

К.С. Романова*

**О ВЗАИМОСВЯЗИ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ
И ГРАЖДАНСКОЙ КУЛЬТУР**

Всякая культура (даже материальная) есть культура духа; всякая культура имеет духовную основу — она есть продукт творческой работы духа над природными условиями.

Н. Бердяев

Неразрывная связь природы и общества — один из основополагающих принципов материалистического понимания истории. Между человеком и окружающей его средой устанавливаются различные связи и отношения, которые дают возможность жить человеку как природному и общественному существу. Природа и биологические свойства человека, формировавшиеся в течение многих тысячелетий, не способны изменяться такими же быстрыми темпами, как мир, в котором он живет. В этих связях и отношениях могут происходить изменения, угрожающие жизни человека. Борьба природного и социального есть источник и результат антропосоциогенеза. Поэтому на протяжении своей истории люди пытались в большей или меньшей степени установить согласие с окружающей средой, чтобы обезопасить условия своего существования. Установление этого согласия определяется степенью исторического развития общества и социальными отношениями в нем.

Природу и культуру с позиций современного научного знания нужно рассматривать не только как антонимы — противоположные, но и как взаимодополнительные составляющие мира человеческого бытия. Пришло время новой парадигмы, когда природу и общество надо рассматривать как не рядоположенные, не внешние, а внутри соотносящиеся друг с другом понятия. Человек един с природой генетически (по своему происхождению), функционально (преобразовывает ее в процессе жизнедеятельности), но и сущностно (он сам есть часть природы). Человек не может существовать без природы не только физически, то есть телесно, но также душевно и духовно. Экологическая культура может существовать только на этой парадигме.

* *Романова Кира Степановна* — старший научный сотрудник отдела социологии ИФиП УрО РАН, кандидат философских наук, доцент.

Культура не дана людям от природы как инстинкты, чувства. Культура, с одной стороны, выступает как жизнедеятельный процесс человека в виде его материальной и духовной деятельности. А с другой стороны, как результат, в виде продуктов этой жизнедеятельности, в конечном счете, формирующий вторую природу — искусственную среду обитания, которая в свою очередь опосредует отношения человека и общества к природе.

Под культурой в широком смысле наука понимает степень реализации сущностных сил человека в любых процессах его социальной деятельности, определенный способ этой деятельности. Формой раскрытия сущностных сил личности может стать любой вид человеческой деятельности, если последняя превратилась в самодеятельность. В этом смысле мы можем говорить о культуре любого вида деятельности. Но, с другой стороны, эти виды деятельности могут быть сгруппированы, и можно говорить о культуре отношений к природе (экологической), о культуре отношений в обществе (гражданской), которая включает в себя и культуру политическую, правовую, а также нравственную.

В условиях активнейшего использования термина «экология» в различных отраслях научного знания, в том числе и культурологии, хотелось бы развести понятия «экология культуры» и «экологическая культура».

Термин «экология культуры» был введен в научное обращение академиком Д.С. Лихачевым в середине восьмидесятых годов прошлого столетия. Им же был определен ряд основных категорий нового направления исследований, среди которых базисной являлась культурная среда. Экология культуры как новое направление научных исследований ставила задачу комплексного изучения культурной среды обитания человека, которую он создает сам, осваивая природное пространство через архитектуру, семантику, топонимию, музееведение, ландшафт и т.д. Отсюда видно, что экология культуры может существовать как научная субдисциплина, которая исследует узкую, определенную сферу бытия, включающую к тому же художественную составляющую.

Термин «экологическая культура» имеет универсальный культурологический характер, охватывающий всю историю отношения «человек-природа», которая, в первую очередь, объективируется в исторических формах производительных сил человеческого общества.

Понятие «окружающая среда», возникнув в популяционной экологии, сегодня трактуется расширенно. Оно включает в себя не только биосферные характеристики, но и социальные составляющие.

щие, где доминирующую роль играют общественные отношения. История развития общественных отношений в человеческом социуме и их объективация могут быть рассмотрены с использованием термина «гражданская культура».

Все экологические научные направления в силу разных объективных и субъективных причин отражают определенную специализацию, где господствует аналитический подход. Наука, имеющая великие традиции в России от Ломоносова до Вернадского, утратила энциклопедизм. Она стала целиком аналитической, и сегодня синтезные мультипарадигмальные направления в науке почти не развиты. Хотя еще К. Маркс говорил: «Мы знаем только одну-единственную науку, науку историю. Историю можно рассматривать с двух сторон, ее можно разделить на историю природы и историю людей. Однако обе эти стороны неразрывно связаны»¹. Следует заметить, что неразрывная связь истории людей в их отношении к природе составляет культуру.

Теория культуры достаточно развита среди других форм социального знания. Она не столько стремится объяснить, что такое культура (считая это понятие неисчерпаемым, как сама жизнь), сколько выяснить, каким способом можно познать культуру, построить те или иные культурные модели для выяснения определенных процессов, происходящих в природе и социуме. И, наконец, каким образом можно применить эти знания к задачам управления, прогнозирования этих процессов.

Действительная история взаимоотношений человека с природой представляет собой и предстает перед нами как единство двух тенденций. Начиная с далекого прошлого, мера господства человека над природой постоянно расширяется, ускоряющимися темпами увеличивается состав вещества и энергий, вовлекаемых в сферу производительного труда, а современная научно-техническая революция открыла перспективу абсолютной власти человека над природными процессами в планетарном масштабе, включая процесс технологического, а не биологического производства (клонирование) самого человека.

Столь же неуклонно нарастает дисгармония в отношениях между человеком и природой. Каждая качественно новая ступень в деле овладения силами природы оплачивается потерей биологического разнообразия в целом и разрушением естественного базиса человеческого существования, включая нарушения генома челове-

¹ Маркс К. Капитал. Т.3 // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т.23. С.16.

ка. Это привело к определенному пониманию фундаментальной роли и места живого вещества в структуре и эволюции Вселенной.

Человек и Вселенная равновелики, имеют одно происхождение, в равной степени творят друг друга. Нет ничего такого во Вселенной, чего бы не было в Человеке. П.А. Флоренский вслед за Платоном утверждал, что не только Микрокосм (Человек) есть часть Макрокосма (Большая Вселенная), но и Макрокосм — часть Микрокосма¹.

В настоящее время эволюционный подход обозначился во всей науке, что и получило название экологизации науки. Здесь уместны слова Г. Спенсера: «Нам предстоит рассмотреть человека как продукт эволюции. Общество — как продукт эволюции, и нравственность — как продукт эволюции»². В результате этого создаются теоретические предпосылки основ понимания тех вопросов, которые связаны с воздействием человека, человечества в целом на окружающую среду. Еще русский философ Н. Бердяев, раскрывая диалектику божественного и человеческого, говорил: «Подлинное развитие, которое внешне улавливает эволюционная теория, есть результат внутреннего творческого процесса. Эволюция есть лишь выражение по горизонтали, по плоскости творческих актов, совершающихся по вертикали в глубине»³. Понимание эволюционно-исторического взаимоотношения ноосферы (человеческого разума как развивающейся и преобразующей силы) с биосферой — это и есть не что иное, как экологическая культура.

«В широком смысле слова культуру можно трактовать как некую совокупность, которая создана или модифицирована в результате сознательной или бессознательной деятельности двух или более индивидов, взаимодействующих друг с другом или влияющих друг на друга своим поведением»⁴.

Согласно этому определению к культуре относятся не только наука, философия, религия, искусство, техника и все материальные достояния развитой цивилизации, но и куча мусора, сломанные деревья, оставшиеся в девственном лесу после научной экспедиции,

¹ Флоренский П.А. Столп и утверждение истины: В 2 т. Т.1. М., 1990. С.61.

² Спенсер Г. Основные начала. СПб., 1897. С.330–331.

³ Бердяев Н.А. Экзистенциальная диалектика божественного и человеческого // Бердяев Н.А. О познании человека. М., 1993. С.282.

⁴ Сорокин П. Социальная и культурная динамика. СПб. (Изд-во Русск. христ. гуманит. ин-та), 2000. С.19.

кости, очистки, зола, черепки, найденные археологами при раскопках на месте стоянки первобытного племени, — все эти и миллионы других творений человека и следов его вмешательства являются частью культуры¹. Иными словами, нельзя не видеть, что как аксиологические, так и технологические характеристики культуры есть категориальные определения человеческой деятельности, человека как действующего лица.

Наиболее распространенное понятие культуры этимологически означает возделывание земли (понятие сельскохозяйственной культуры). Сам процесс рождения общества (социального) связан с приспособлением и изменением среды обитания, где земля является основой не только в качестве предмета труда, но и носителя флоры и фауны. Поэтому изначально культура по сути своей была экологичной, хотя понятие экологии пришло в общественное сознание и науку значительно позже.

Экологическая культура включает не только, «что делает» человек в среде обитания, но и «как делает». Содержание деятельности человека исторически в первую очередь было связано с витальными потребностями, и в этом плане потребности людей в еде, одежде, жилище, в орудиях труда и орудиях защиты (оружие) были одинаковыми. А вот способ производства и удовлетворения этих потребностей определил исторические различия, которые закреплялись в образе жизни, в сознании, а затем в подсознании (в архетипах).

Есть в науке и другой подход к понятию «культура», в котором доминирует «идеалообразующая сторона жизни людей», и именно в этом аспекте культура противопоставляется «натуре»². Некоторые санскритологи раскладывают культуру как «культ-У-Ра»; по их мнению, «культ» — это возделование, воспитание, почитание, поклонение, «У» — это Бог, а «Ра» — это Солнце. Отсюда смысл слова культура — поклонение свету, огню, Солнцу; еще в прошлом веке это слово по-русски переводили как «просвещение». «Верующие в Бога говорят об истинной культуре как правильном поклонении Свету, проявляющемуся в душе человека, а внешний тусклый свет именуют сумерками. Атеисты признают реальность

¹ Сорокин П. Социальная и культурная динамика. С.20.

² Пивоваров Д.В. Идеал в культуре: проблема авторства // Проблемы философской антропологии и философии культуры: Альманах. Екатеринбург (Изд-во УрГЮА), 1999. С.162.

только физического света, но, тем не менее, не отказываются и от нефизического смысла слова «просвещение-как-познавание»¹.

Становление культуры возможно лишь как преодоление человеком природных стихийных сил, в том числе в самом себе (животные инстинкты). Этот процесс, в свою очередь, изменяет существенные силы человека за счет познания законов природы, т.е. объективной необходимости. Кроме того, он побуждает формирование социальных норм и подчинение социальным нормам зоологических инстинктов человека. «Человечество должно научиться разумно использовать свои страсти и управлять ими, как оно управляет стихиями природы», — говорит Фурье. Этот процесс носит исторический характер и продолжается до сих пор. Возможность свободного человека, по справедливому замечанию И. Канта, состоит в том, чтобы избирать и ставить свои собственные цели. «Приобретение разумным существом способности ставить любые цели вообще (значит, в его свободе) — это культура»². Каждый шаг по пути к культуре был, согласно Ф. Энгельсу, «шагом к свободе»³.

Как утверждает один из выдающихся русских философов XX в. С.Л. Франк, «...свобода есть также необходимое условие самого культурного прогресса. Развитие культуры предполагает рост планомерности и требует его»⁴. «Культура есть совокупность абсолютных ценностей, созданных и создаваемых человечеством и составляющих его духовно-общественное бытие. Из этого определения вытекает высшая, метафизическая связь культуры с личностью»⁵. И далее: «В отдельной личности планомерность и сознательность, с одной стороны, и свобода — с другой, не стоят в противоречии; напротив, то и другое суть лишь различные обозначения для одного и того же духовного факта — зависимости всех психических переживаний от единого разумного «я», от глубочайшего центра личности. Сознательность и планомерность в личности потому и ценна, что она есть ее сво-

¹ Пивоваров Д.В. Идеал в культуре: проблема авторства. С.161.

² Кант И. Соч.: В 6 т. М., 1964. Т.5. С.464.

³ Энгельс Ф. Диалектика природы // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т.20. С.116.

⁴ Франк С., Струве П. Очерки философии культуры. Культура и личность // Полярная звезда. 1905. № 3. Цит. по: Проблемы философской антропологии и философской культуры: Альманах. Екатеринбург, 1999. С.175.

⁵ Там же. С.171.

бода, ее самоопределение и потому обеспечивает ей простор и богатство творчества»¹.

В «Пире» Платона определяется: «Творчество — (понятие) широкое. Все, что вызывает переход из небытия в бытие, — творчество, и следовательно, создание любых произведений искусства и ремесла можно назвать творчеством, а всех создателей их — творцами»².

Человечество является неотделимой составной частью природы и должно соблюдать ее законы. И если в ходе сложного эволюционно-биологического исторического развития на Земле возникла весьма сложная структура искусственной среды, связанной трудом человека с его творчеством и названная некоторыми исследователями антропоценозом, то она должна быть приведена по возможности в соответствие с ритмом природы в пространстве и во времени. Именно экологическая культура должна служить основой для принятия ответственных решений о действиях человека, преобразующего окружающую среду для своей пользы, а не себе во вред.

Антропоэкологическая проблематика — это синтез экологических знаний, которые формируются естественными дисциплинами (ПДК изучаются физиками, химиками, биологами, медиками), а моделирование деятельности (планирование качества окружающей среды, которая содержит эти данные) — это аспект технологических и социальных проблем. Таким образом, речь идет о синтезе знаний вокруг решения антропосоциогенных экологических проблем, требующих комплексного и к тому же исторического подхода, с использованием результатов ранее сложившихся экологических исследований. Весь этот процесс, с одной стороны, отражает уровень экологической культуры общества, а с другой стороны, сам является ее содержанием.

В настоящее время социально-культурная практика человека и способы ее описания переживают качественный сдвиг, ознаменованный сменой социально-культурной парадигмы.

В структуре культурного бытия актуализируется не гомогенный, а гетерогенный ее аспект, каждая составляющая которого имеет собственную логику существования.

Культура всегда представляла собой неоднородное и многомерное образование, однако усложнение поля социально-культурного бытия человека привело к конкретному сосуществованию ее

¹ Франк С., Струве П. Указ. соч. С.176.

² Платон. Соч.: В 4 т. М., 1993. Т.2. С.135.

различных слоев, на которое накладывается проблемный фактор множественности культур¹. Человечество едино в биологической форме своего происхождения и многообразно в проявлении культурных, духовных, социальных особенностей развития и взаимодействия.

История формирования общественного сознания и история развития науки отражает доминирование той или иной стороны общественного бытия человека в его отношении к природе. Мы наблюдаем последовательное возникновение различных форм общественного сознания, начиная от мифологического, религиозного и т.д. до гражданского и экологического в настоящее время. Все они являются составляющими культуры человечества и в этом смысле обладают набором общих признаков, относящих их к обозначенному феномену. В то же время они отличаются способом отражения, языком и содержанием. Если учесть целостность, субстанциальную определенность человеческой деятельности и человека как действующего лица, то вполне правомерным будет подход, ориентирующий на поиск единства присущего человеку многообразия свойств и отношений, на вычленение главных свойств и отношений, воплощающих это единство.

Во времена Маркса понятие «экология», введенное известным дарвинистом Э. Геккелем в 1886 г., относилось к биологии и зоологии, отражая жизнь животных и растений. В настоящее время уже достаточно серьезно заявили о себе такие научные дисциплины, как глобальная экология, социальная экология, экология человека и целый ряд других (всего научных направлений с прилагательным «экологический» насчитывается более 1500).

К тому же в научной литературе имеет место разногласие по вопросу о том, каково в наше время значение самого термина «экология». Трактовки этого термина могут быть сгруппированы следующим образом: экология — это, во-первых, комплексная наука, отражающая воздействие человека, человечества в целом на окружающую среду, во-вторых, внедрение «шадящих» и безотходных технологических производств, в-третьих, общенаучный метод, подход к решению комплексных проблем, в-четвертых, мировоззрение; в-пятых, это стиль мышления.

¹ *Азаренко С.А.* Топология культурного воспроизводства: Методология и социально-этнический аспект исследования: Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Екатеринбург, 2000.

Понятие «экологическая культура» охватывает все эти обозначенные трактовки, но не исчерпывается ими. В структуре экологической культуры можно выделить праксиологический и ментальный аспекты и экологическое сознание. Праксиологический аспект экологической культуры характеризуют способы взаимодействия общества и природы, объективированные в типах и формах производительных сил общества, включая все технологические знания, навыки, умения, в том числе и профессиональный способ мышления, алгоритм деятельности. Не случайно наиболее экологически защищенными производствами являются самые опасные для человека (атомное, радиоактивное, бактериологическое и др.).

Ментальный аспект экологической культуры определяется духовностью общества, гуманностью не только к себе подобным, но и к «братьям нашим меньшим».

Экологическое сознание как аспект культуры содержит в себе мировоззрение и социальную психологию. Мировоззренческая подоплека современной экологической проблематики не вызывает сомнений: отношение человека к окружающему его природному и социальному миру составляет важнейший аспект любого мировоззрения. Понимание истоков и существа экологических проблем, их оценка, а также выработка определенной позиции в отношении стратегий их разрешения и перспектив развития человеческой цивилизации (на основе так называемой Экологической доктрины) — таковы контрапункты экологического сознания. И его мировоззренческие основы предопределяют не только эмоциональную оценку экологических проблем (от «кризиса» до «затруднения»)¹, но и выбор одного из альтернативных вариантов их решения.

Различие научного и стихийного мировоззрения составляет одно из оснований его видовой классификации. Стихийно формирующееся мировоззрение охватывает донаучные формы общественного сознания, в том числе и экологические (обычаи, традиции). Экология как форма общественного сознания имеет множество особенных проявлений, которые оказываются эмпирическим отражением определенных видов деятельности людей или продуктом идеологического воздействия на умы людей, результатом воспитания. Поэтому, говоря об обыденном экологическом сознании как составной части стихийно складывающегося мировоззрения людей,

¹ Горелов А.А. Экология – наука – моделирование: Филос. очерк. М. 1993. С.207.

необходимо принимать во внимание их насущные потребности и интересы.

Далеко не все в экологическом сознании относится к мировоззрению. Мировоззрение предполагает понятийно-осознанный, системный взгляд, выраженный в достаточно общих представлениях, но имеющих значение для постижения конкретных явлений.

Формированию мировоззрения обычно предшествует такое эмоционально-ценностное отношение к миру, которое передается понятиями «мироощущение» и «мировосприятие». Мироощущение возникает уже на биопсихологическом уровне индивидуального отношения к внешнему миру и выполняет исключительно адаптивную функцию. Оценочная сторона мироощущения состоит в том, что на основании непосредственных ощущений производится отбор необходимых и полезных для жизни личности (или сообщества) явлений, которые, будучи связаны неким единым эмоциональным настроением, ориентируют ее на целостное отношение к собственному бытию, сторонами которого являются многообразные формы деятельности, включая экологическую, политическую, правовую, гражданскую. Лишь пройдя стадию осмысления, мироощущение становится фактором, более или менее прямо влияющим на мировоззренческие ориентации личности, определяя психологию ее гражданского поведения. Согласно идее Ф. Ницше мы ничего не сможем познать с помощью концептов, если их сначала не сотворим, не сконструируем как продукт собственного переживания.

Так же тесно с мировоззрением связаны мировосприятие и миропонимание. В первом еще преобладает эмоционально-чувственный компонент, но оно более целостно и объемно, хотя и не выходит за рамки конкретного опыта индивида.

Миропонимание — это преодоление непосредственного жизненного опыта, представленного в мировосприятии, и основано не только на нем, но и на косвенном опыте других людей и поколений, опредмеченном в знаниях, нормах, учениях. Миропонимание поэтому усиливает временное восприятие жизни. Непосредственное ощущение современности дополняется пониманием исторического времени, то есть соотношения прошлого и будущего и их связи с настоящим. Но время в философском понимании хоть и объективно, но выступает лишь атрибутом материального, его формой. Содержанием исторического времени выступает культура во всем ее многообразии. Культура обеспечивает историческую связь поколений, что является залогом существования националь-

ной культуры. Национальная культура порождает национальный характер. Как утверждает В.С. Библер, «культура есть форма одно-временного бытия и общения людей различных прошлых, настоящих и будущих культур»¹.

Экологическая социальная психология как составляющая экологического сознания есть обыденное, повседневное поведение, включающее в себя заблуждения, суеверия, обычаи, традиции, сложившиеся по отношению к природе, и их переживание. Экологическая социальная психология отражает особый аспект общения как социально-психологического взаимодействия человека и его жизненной среды, которая включает в себя природу, предметный мир, психологический климат, а также внутреннюю среду самого человека с ее телесным и духовным содержанием, и все это окрашено этническими (национальными) особенностями культуры.

История — это не только факты событий и войн, взлеты и падения экономических систем, катастрофы природного и социального порядка.

История — это хроника повседневной жизни обычных людей с их проблемами и радостями, чувствами и желаниями, тревогами и надеждами, история их быта, образа жизни, их одежды, жилища и пищи, их отношения к себе самим и своему окружению. Общее и различие проявляется в культуре вообще и экологической культуре в частности, которая отражает гармонию или конфликт с окружающей средой — «домом» в широком смысле слова как местом обитания, жизнедеятельности человека, обозначенном понятием «экология».

Концепция устойчивого развития, захватившая умы человечества с момента ее провозглашения в Рио-де-Жанейро, определила триаду: «экономика, экология, социальный прогресс». Тем самым совершенно справедливо было замечено, что такое общество предполагает принципиально новую систему производства и экономических отношений.

Общество устойчивого развития требует кардинального изменения отношения человека к природе, полного отказа от какого-либо разрушения экологических систем и условий жизни людей, животного и растительного мира, заботливого сохранения биологического разнообразия (экологическая культура). Наконец, оно (общество) должно последовательно проводить социальную политику, способную осуществить социальное равенство и высокий

¹ Библер В.С. От наукоучений к логике культуры. М., 1991. С.288.

уровень удовлетворения материальных и духовных потребностей каждого члена общества (гражданская культура).

Однако все эти теоретические послы преобразования обозначенных сфер, основанные на идеях ноосферы В.Н. Вернадского, т.е. «общества разума», как бы исключают объективный фактор классового и цивилизационного неравенства людей.

Перемены в экологической сфере сводятся к критике современной «антропоцентристской системы» и призывам создания новой системы», которая призвана обеспечить бесконфликтную эволюцию человека и природы.

В области социальных изменений объявляется выравнивание уровней жизни «развитых» и «развивающихся» стран. И если в момент принятия концепции Россия была составляющей частью Советского Союза, одной из ведущих держав мира, которой реализация концепции устойчивого развития была по силам, то сегодня ее положение на политической и экономической карте мира изменилось. То обстоятельство, что в период действия принятой концепции устойчивого развития произошел новый «перedel» мира и в этом «перделе» Россия значительно больше потеряла, чем приобрела, проблему устойчивого развития для нее как бы отодвинуло в неопределенное будущее, сделав насущной задачу выживания для большинства ее населения.

Как уже говорилось, физиологической основой адаптации к изменяющимся условиям жизни является пластичность функциональных систем. Быстрая мобилизация и активизация физиологических процессов, при постоянной повторяемости, приводит к истощению и разрушению адаптационных механизмов, так как не хватает физического и исторического времени для реабилитации организма в условиях экстремальной среды, оказывающей шоковое воздействие (стресс). Что же говорить о социальной адаптации в условиях проведенной в обществе «шоковой терапии», которая предполагает разрушение или коренное изменение системы социальных институтов, системы ценностных ориентаций, убеждений и нравственных принципов как одного из этапов социализации личности в новых исторических условиях.

В реальности не может быть гармонии в душе человека без связи с природой, близости с ней, также не может быть мира и согласия человека с природой без согласия в обществе. В идеале задача адаптации, а затем и реабилитации — стремление к достижению гармонии на всех уровнях регуляции жизни, в том числе путем

создания экологического баланса между природой и обществом, обществом и человеком.

Потребительское общество, культивируемое правящей олигархической верхушкой, принимающей решения и эксплуатирующей все другие слои населения посредством денежного насилия и более грубых и прямых его форм, упрощает человека как личность, приводит к потере своей целостности и устойчивости. Для многих людей в этом обществе поиск удовлетворения только витальных потребностей составляет содержание существования и сохранения жизни (бомжи, нищие, беспризорники и другие, социально неблагополучные слои). Рост алкоголизма, наркомании и суицида есть ничто иное, как аутоагрессия, уничтожение жизни в результате несостоявшейся психологической адаптации.

Обозначенные выше проблемы являются одной из составляющих общей экологической катастрофы, которая выступает не как прогноз, а как реальность. Вопрос стоит уже не в плоскости, как избежать ее, а как ее пережить. Понимание необходимости решения прежде всего человеческой проблемы находит отражение в работах известных ученых, принадлежащих к разным культурам. «Человек как ключ ко всей науке о природе», — определяет место человека Пьер Тейяр де Шарден¹. А по определению М.К. Мамардашвили, «самая страшная катастрофа это антропологическая — уничтожение человеческого в человеке»².

Человек в капиталистическом рыночном обществе есть товар — рабочая сила, а природа, в первую очередь, источник сырья. «Выжимание пота» и «выжимание ресурсов» идут рядом. Господство одних над другими стимулирует господство над природой.

Кризис во взаимоотношении человека с окружающей средой (и природы самого человека) есть отражение социального отчуждения. Социальная несправедливость влечет за собой отрицательные экологические последствия. Стремление к насилию над природой ведет к экологическому кризису именно потому, что природа есть порождающее человека начало, и разрушение ее подрывает основу существования общества.

Человечество, будучи единым биологическим видом, никогда не являлось единым социальным сообществом. Разные популяции людей обитают на планете как автономные сообщества,

¹ Тейяр де Шарден П. Феномен человека. М., 1956. С.76.

² Мамардашвили М.К. Сознание и цивилизация // Природа. 1988. № 11. С.57.

имеющие различные природные ресурсы и собственные истории становления и развития. Необходимость адаптации к этим разнообразным условиям привела к формированию столь же специфических способов и форм осуществления общественной жизнедеятельности людей. История организации общественной жизни человеческого общества знает только две формы: общинную и государственную.

Важной сферой постижения свободы, закалки воли и формирования активной жизненной позиции является гражданская жизнь личности, разнообразные формы общения и участия в общественно-политической жизни коллектива (команды) общества. Подлинный демократизм общественной системы, высокая гражданская культура масс и другие факторы социальной жизни должны способствовать тому, чтобы каждый гражданин мог участвовать с пользой для общего дела в решении общественных проблем, чтобы он не замыкался в рамках личных интересов, а осознавал свой гражданский долг и выполнял его.

Но реализуется это в той мере, в какой микроусловия жизни (обыденная жизнь) человека определяют его активность. Подобно тому, как нельзя выработать у человека трудовые навыки, не включая его в систематический трудовой процесс, нельзя его сделать активным в общественной жизни, не приобщая к непосредственному участию в решении общественных задач.

Поскольку «личность» есть «социальное лицо» человека — это понятие носит универсальный характер и находит свою диалектическую пару в понятии «общество». Маркс писал: «... как само общество производит человека как человека, так и он производит общество»¹.

Личность в обществе проявляет себя в качестве человека, семьянина, гражданина. Весь круг социальных ролей личности, а значит и социальных функций, связанных с понятием «гражданин», имеет свою диалектическую пару в понятии «государство». Сущность личности составляют ее социальные качества, а государственные функции есть «способы существования и действия социальных качеств человека...»².

Исторически гражданская культура возникает и формируется совместно с государством. Исторические типы и формы государства определяют и формы гражданской культуры. Ибо содержанием

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Из ранних произведений. М., 1956. С.589.

² Там же. С.242.

гражданской культуры и являются формы общественных связей и отношений между людьми в процессе общежития в границах того или иного государства. В процессе жизнедеятельности общества возникают определенные объективные функции, материальными носителями которых являются люди.

Необходимые объективные функции личности, вытекающие из законов функционирования целостной социальной системы, представлены в обществе в форме конкретных обязанностей индивида перед обществом. Поскольку общественная взаимосвязь, взаимодействие и взаимозависимость носят объективный характер, постольку и функции людей складываются независимо от их воли и желания.

В каждом государстве они (функции) выступают как нечто целостное, качественно определенное, которое обеспечивает порядок деятельности (правопорядок), регулирующий поведение людей. Взаимозависимость людей проявляется в первую очередь в отдельных обязанностях гражданина перед государством и в его ответственности за исполнение этих обязанностей. А во вторую очередь — в правах гражданина, которые корреспондируются с его обязанностями и обеспечиваются государством.

Все многообразие форм взаимодействия государства и личности (политическая социализация) имеет целью превратить политико-правовые идеи и требования (или запреты) в личные убеждения граждан и норму их поведения, развить их политическую и правовую культуру и социально-правовую активность, что в совокупности и составляет гражданскую культуру. С другой стороны, этот же процесс упрочняет политико-правовую базу в обществе на основе принципов законности, создавая государству статус правового, и тем самым формирует условия зрелости гражданского общества.

В историческом плане возникновение государства есть результат саморефлексии и преодоления внутренних противоречий общества, которое сталкивается со сложными проблемами своего социального развития на основе определенных природных ресурсов и географической среды.

Вся история человечества есть конкуренция и соперничество культур и народов. Этим обусловлен мировой прогресс. Остановить его может только всеобщее однообразие.

Историческое становление, развитие и функционирование государства неотделимо от культуры общества, включая и экологическую (в широком смысле этого слова, охватывая все формы

взаимодействия с природой), которая образует для него соответствующую базу, а в дальнейшем, как бы обручась с ним, существует в неразрывном единстве.

Государство — это форма властной организации функционирования общества, позволяющая принимать и реализовывать решения по поводу жизненно важных проблем. Очевидно, что государство может выполнить свои функции только в том случае, если будет состоять из людей, овладевших государственной субкультурой. В той или иной мере интериоризованная в сознании людей ценность государства как для индивида, так и для общества в целом формирует их в качестве граждан данного государства.

Государство должно быть достаточно сильно и организовано, чтобы планомерно проводить в общественную жизнь культурные идеалы. Как пишут известные русские философы С.Л. Франк и П.Б. Струве, «в качестве идеала общественного устройства, приспособленного к культурному прогрессу, для нас вырисовывается не деспотизм — все равно — демократический или аристократический, — а общежитие, строй которого тонко и тщательно приспособлен к равновесию между общественной организацией и свободой личности. Но это равновесие всегда будет оставаться колеблющимся, неустойчивым, и именно эта неустойчивость есть условие творчества и жизни и культуры»¹.

Общество и государство, гражданин и власть не могут жить бесконфликтно. Уровень цивилизации (а значит, и гражданской культуры в определенном смысле) в том, как разрешаются конфликты — по праву или диктату.

Необходимо развести ряд пересекающихся понятий, таких как «гражданство», «гражданственность», «гражданский долг», «гражданское самосознание», относящихся к разным научным дисциплинам и характеризующим с их позиций различные стороны гражданской культуры.

«Гражданство» — это юридическое понятие, которое объективно закрепляет отношение определенного индивида к конкретному государству в статусе гражданина. Как правило, гражданство возникает в момент рождения человека на территории данного государства в рамках его границ. В иных случаях оно может быть приобретено на основе правовых норм, предусмотренных конституцией данного государства, потому что гражданство предопределяет гражданские права и свободы, которые служат основой кон-

¹ Франк С., Струве П. Указ. соч. С.162.

ституционно-правового статуса гражданина, обеспечивающего его жизнедеятельность и дающего ему возможность участия в политической, социальной и культурной жизни общества.

«Гражданственность» рассматривается политологией как многозначный термин. Среди этой многозначности некоторые определения гражданственности имеют непосредственное отношение к пониманию гражданской культуры. Например, определение гражданственности как способности и готовности выступать в роли гражданина (правовой аспект) или психологическое ощущение себя гражданином, полноправным членом политического или иного сообщества. В этом плане понятие гражданственности неразрывно связано с «гражданским самосознанием», которое выступает как важная составная часть общественного сознания и общественного мнения. Гражданское самосознание с политико-психологических позиций ориентировано как на должное, так и на сущее, относительно статуса, а также перспективы развития государства и социальной роли гражданина в нем. А в свою очередь место и роль гражданина в государстве как бы определяет содержание гражданского долга.

Понятие «гражданского долга» связано с правовыми обязанностями гражданина перед конкретным государством, которые определяются внутренним законодательством страны: конституцией и другими правовыми актами. Понимание гражданского долга обществом и его реализация гражданином зависит от культуры общества в целом и ее составляющих, например, нравственности или правосознания.

Гражданская культура предполагает развитую степень правосознания. Правосознание способствует добровольному соблюдению требований права, потребности уважать закон, порядок, эффективности участия граждан во всех сферах общественной деятельности: экономической (свободное предпринимательство), политической (объединение в партии) и т.д.

Гражданин с высоким правосознанием и правовой культурой не только неукоснительно исполняет правовые нормы, проявляет самодисциплину и служит общественному порядку, но и проявляет инициативу, активно борется с нарушением законности, проявляет нетерпимость к нарушению социальной справедливости, ухудшению условий жизни (включая экологический аспект), гордится принадлежностью к данной стране (патриотизм), испытывая чувство гражданского достоинства.

Патриотизм — это не дань моде, это смысл жизни, сохранение независимости и свободы родного дома. Нелюбовь к своему отечеству, бегство из него, поиск лучших условий жизни в чужой стране, за редким исключением, приводит к потере своих корней (маргинальности), к утрате своего гражданства.

Для того чтобы имел место феномен гражданской активности, необходимо с детства формировать гражданские ценности, уважение к отечеству, к истории и культуре своего народа, ощущение себя полноценным гражданином своей страны, готовым служить отечеству, уметь пользоваться свободой и нести ответственность. Ответственность, будучи другой стороной свободы, предполагает знание необходимости, умение выбрать линию поведения не под давлением принуждения, а в соответствии с осознанием общественных и личных интересов, она предполагает способность гражданина предвидеть возможные последствия своей деятельности, направленной на практическое осуществление поставленной цели.

Гражданская культура выступает качественной характеристикой этой деятельности с точки зрения меры, полноты реализации человеком своей сущности во всех ее проявлениях. Как писал еще немецкий ученый-гуманист Вильгельм фон Гумбольдт (1767–1835 гг.) в работе «Идеи к опыту, определяющему границы деятельности государства», истинная цель человека это полное и наиболее пропорциональное развитие его потенций. Необходимое условие для этого — свобода. Человек часть природы, поэтому он свободен, когда ничто не сковывает его природные силы. «Наилучшие человеческие действия — те, которые в наибольшей степени подражают действиям природы. Ведь семя, тихо и незаметно принятое землей, приносит большее благо, чем бурное извержение вулкана, безусловно необходимое, но всегда сопровождающееся бедствиями»¹. Образ вулкана был навеян Французской революцией, которую Гумбольдт наблюдал непосредственно в Париже и симпатизировал борьбе французского народа за освобождение. Он пишет: «Народ, который с полным сознанием прав человека и гражданина разбивает свои оковы, являет собой прекрасное, возвышающее душу зрелище»².

Человек — часть природы и для прояснения и облагораживания своей нравственной природы должен пристально и обстоятель-

¹ Гумбольдт В. фон. Идеи к опыту, определяющему границы деятельности государства // Гумбольдт В. фон. Язык и философия культуры. М., 1985. С.26.

² Там же. С.27.

но изучать свою физическую природу. Гумбольдт пишет: «Не вызывает сомнений, что физическая и моральная природа человека составляют одно великое целое и подчиняются одним и тем же законам ... Даже если бы эти законы оказались малочисленными и совсем простыми, они и тогда должны были бы охватить все богатое разнообразие особенного. И человеку было бы легче повиноваться тем же законам и в них раскрывать сокровеннейшие тайны своей сущности»¹. Это сказано за несколько лет до того, как Шеллинг в своей натурфилософии пришел к такому же выводу.

Такое понимание Гумбольдтом целостности и самодостаточности индивида позволяет ему аргументированно выступать против платоновского понимания необходимости подчинения индивида государству как части целому, против идеи о государственной регламентации частной жизни индивидов. Платон ради пользы подданных ставит под контроль государства личную и интимную жизнь: «Правителям потребует у нас нередко прибегать к лжи и обману ради пользы тех, кто им подвластен... По-видимому, это уместнее всего будет при заключении браков и деторождении... Лучшие мужчины должны большей частью соединяться с лучшими женщинами, а худшие, напротив, с самыми худшими, и потомство лучших мужчин и женщин следует воспитывать, а потомство худших — нет, раз наше небольшое стадо должно быть самым отборным. Но что это так делается, никто не должен знать, кроме самих правителей»².

Вот против такого подхода к народу как к «небольшому стаду», против всяких манипуляций со стороны власть имущих и выступает Гумбольдт. Он считает, что чрезмерное вмешательство в дела и образ жизни граждан вносит губительное однообразие, ослабляет силу и предприимчивость народа. Кем много и часто руководят, тот легко отказывается от предоставленной ему даже доли самостоятельности, считает себя свободным от ответственности и ждет указаний свыше. А государственный аппарат при этом непомерно разрастается, растет количество контрольных инстанций и занятых в них людей. Несмотря на то что между этими рассуждениями и нашей холодной действительностью прошли почти два столетия, они звучат актуально и злободневно. С тех времен неоднократно лучшие умы человечества (Шеллинг, Кант, Гегель, Маркс и др.) обозначали, что правление отеческое, при котором поданные,

¹ Гумбольдт В. фон. Указ. соч. С144.

² См.: Платон. Государство // Соч. Т.3, ч.1.

как несовершеннолетние, не в состоянии различать, что для них хорошо, а что плохо, — такое правление представляет собой деспотизм. Правление должно быть не отеческим, а отечественным, объединяющим правоспособных граждан. Для этого необходимы: свобода (как духовная, так и экономическая), просвещение (информированность) и самостоятельность, не для касты избранных, а для всех граждан на единой правовой основе.

В любой концепции правового государства есть несколько начал: общечеловеческое, экономическое, социально-классовое, национальное, историческое, гуманное и др. — эти ценности носят общечеловеческий характер. Ценностный смысл идеи правового государства состоит в создании условий, которые бы дали возможность каждому человеку прожить долгую достойную жизнь, раскрыть свои творческие способности, действительно бы обеспечили социальное участие и активность.

В заключение можно сделать следующие выводы. Человек — биосоциальное явление по своей природе и деятельное по сущности. Весь процесс существования человека как понятия родового и исторического материализуется в культуре. Будучи составной частью общей культуры, экологическая и гражданская культура прямо и косвенно оказывают влияние на формирование сознания и деятельности в различных сферах жизни.

Экологическая культура это не только рациональное отношение к окружающей среде, которая в человеческом измерении состоит из природных и социальных факторов, но и здоровый образ жизни, обеспечивающий долгожительство граждан.

Гражданскую культуру характеризуют не только высокий уровень политического и правового мышления индивида и его жизнедеятельность, но столь же высокое качество всей юридической деятельности государства, общественных органов, должностных лиц, которые обеспечивают жизнедеятельность государства как внутри, так и во внешних отношениях.