

**КЛЕРОТЕРИОН В СИСТЕМЕ
АФИНСКОЙ МОДЕЛИ ДЕМОКРАТИИ
И ЕГО СОВРЕМЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ**

Характеризуя демократическое устройство общества, Ж.-Ж. Руссо отмечал, что по сравнению с другими способами организации публичной власти оно более всего подвержено гражданским войнам и внутренним волнениям, «потому что нет никакого другого правления, которое столь сильно и постоянно стремилось бы к изменению формы или требовало больше бдительности и мужества, чтобы сохранить свою собственную»¹. С этим утверждением трудно не согласиться, ибо даже в современных демократических обществах не выработаны достаточно действенные механизмы, с помощью которых можно было бы воспрепятствовать «вечным» угрозам демократии – подчинению воли граждан личным либо узко групповым интересам, фальсификации итогов волеизъявления граждан, подкупу судей и прокуроров и др. Между тем знакомство с некоторыми изобретениями древних греков, предназначенными для нивелирования такого рода угроз, свидетельствует о том, что в античности была предпринята беспрецедентная и примечательнейшая в истории попытка учесть отмеченную особенность демократии.

На эту мысль наводит знакомство с малоизвестным предметом, хранящимся в греческой столице в Музее Афинской агоры. В 1935 г. при проведении раскопок на Афинской агоре был обнаружен мраморный фрагмент нижней части «машины для жеребьевки» – клеротериона (κλῆρωθῆρ...ων)² (от древнегреческого «клерос» – «жребий»). Фрагмент в настоящее время выставлен для всеобщего обозрения (инвентаризационный номер I 3967)³. Помимо данного предмета извест-

* *Руденко Виктор Николаевич* – директор ИФиП УрО РАН, доктор юридических наук.

¹ *Руссо Ж.-Ж.* Об общественном договоре: Трактаты. М., 1998. С. 256.

² Автор выражает благодарность д.филол.н., проф. Звиревичу В.Т. и к.и.н., доценту Зайкову А.В. за помощь в подборе текста на древнегреческом языке.

³ Изображение экспоната см. на сайте American School of Classical Studies // <http://www.attalos.com/cgi-bin/image?lookup=2000.02.0585>

но еще несколько фрагментов клеротериона, найденных при раскопках в середине XIX столетия. В качестве клеротериона необычные предметы впервые были идентифицированы выдающимся профессором Гарвардского университета Стерлингом Доу (Sterling Dowe) в серии его статей, вышедших в конце 30-х гг. XX в. (рис. 1)¹.

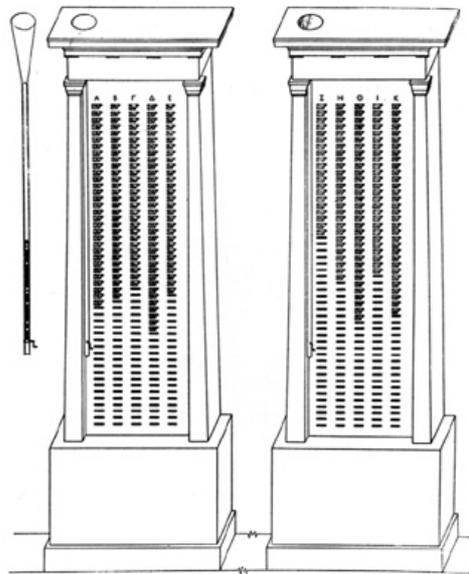


Рис. 1. Реконструкция клеротериона, произведенная Стерлингом Доу².

Клеротерион представлял собой изготавливаемую из камня или из дерева прямоугольную плиту. На лицевой стороне плиты располагались колонки узких глубоких щелей, выстроенных в вертикальные и горизонтальные ряды. В образце, выставленном в музее Афинской агоры, насчитывается одиннадцать вертикальных

¹ Наиболее известной из них и ставшей в настоящее время классической является статья: *Dowe S.* (1939). *Aristotle, the Kleroteria, and the Courts* // *Harvard Studies in Classical Philology*. 50, 1-34.

² См. на сайте American School of Classical Studies // <http://www.attalos.com/cgi-bin/image?lookup=2000.02.0662>

рядов. Однако их число могло быть различным: 1, 2, 5, 6, 11, 12¹. Каждый вертикальный ряд насчитывал до пятидесяти щелей. Вверху каждой вертикальной колонки имелось ее буквенное обозначение. На «машине» с пятью вертикальными колонками – от “А” («альфа») до “Е” («э псилона») или от “Ζ” («дзета») до “Κ” («каппа»). С левой стороны клеротериона помещалась металлическая (либо деревянная или камышовая) трубка, вершина которой оканчивалась воронкой, а низ – изогнутым желобом (рис. 1).

По данным Музея Афинской агоры клеротерионы стояли при входе каждого судебного отделения и обязательно использовались для организации работы судов присяжных. Подробные сведения о работе клеротериона в античных источниках отсутствуют. Даже слова «κλῆρωτήριον», «κλῆρωτήρια», встречаются в древнегреческих и древнеримских источниках крайне редко. Известно не более полутора десятков их употребления, в том числе пять раз у Аристотеля и один раз у Аристофана². Все упоминания о «машине для жеребьевки» у Аристотеля содержатся в работе, обычно именуемой «Афинская полиция» или «Афинская конституция»³. Анализ работы Аристотеля и выводов специалистов по греческой античности⁴

¹ Dowe S. (1939). Aristotle, the Kleroteria, and the Courts. P. 4.

² См. поисковую систему Центра эллинских исследований Гарвардского университета: [WWW-сайт] <http://www.chs.harvard.edu>

³ Аристотель. Афинская полиция. Государственное устройство афинян / Пер. С.И. Радцига. М.; Л., 1936; Athenaiion Politeia, ed. Kenyon. Oxford, 1920 (на древнегреческом в латинской транслитерации) // <http://www.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?lookup=Aristot.+Ath.+Pol.+1.1>; Aristotle, Athenian Constitution (ed. H. Rackham) // Aristotle in 23 Volumes. V. 20, translated by H. Rackham. Cambridge, MA; Harvard University Press; London, William Heinemann Ltd., 1952 // <http://www.perseus.tufts.edu/cgi-bin/ptext?lookup=Aristot.+Ath.+Pol.+1.1>.

Следует иметь в виду, что перевод С.И. Радцига, постоянно переиздающийся в нашей стране, был выполнен до выхода в свет работ С. Доу, поэтому в нем не учтены выводы американского исследователя. Не учтены они и в переводе «Афинской полиции» под редакцией H. Rackham.

⁴ Помимо упомянутой работы Стерлинга Доу, см.: Boegehold, A. Three Court Days //

http://www.chs.harvard.edu/discussion_series.sec/athenian_law.ssp/archeological_finfs.pg-23k; Tood, S.C. The Shape of Athenian Law. Oxford: Clarendon Press, 1993. P. 82-87; Rhodes, P. J. A Commentary on the Aristotelian Athen-

позволяет в общих чертах составить представление о том, как работало это древнее устройство и соответственно, какую роль оно выполняло в системе афинской демократии.

Как известно, в древнеафинском обществе жребием выбирались сроком на один год 6000 народных судей – гелиастов – по 600 от одной из каждых 10 фил, включая 5000 действительных и 1000 запасных гелиастов¹. Судьей мог быть любой гражданин свыше тридцати лет отроду, не являющийся государственным должником и не лишенный гражданской чести². Избранные гелиасты внутри филы распределялись на десять приблизительно равных групп³. Для этого в специальные плетеные корзины насыпались шары, на каждом из которых была обозначена одна из десяти букв от “А” до “К”. В отдельной филе было по две такие корзины, поэтому в каждую из них насыпалось по 300 шаров. Граждане, имеющие право быть судьями и выразившие желание стать ими, вытягивали из корзины по одному шару. Обозначенная на нем буква означала номер группы, к которой был отнесен гелиаст⁴. Каждому члену образованных групп после принятия им присяги выдавался специальный жетон, представляющий собой табличку из бронзы или из дерева⁵ с написанной на ней одной из десяти букв от “А” до “К”, обозначающей соответствующую группу. На табличке также указывалось имя, отчество судьи и дем, к которому он принадлежал⁶. Этот жетон – пинакион (pinakion) – был действителен в течение всего срока исполнения гражданином полномочий народного судьи. В нем просверливалась дырочка, куда вставлялась веревочка, и он мог носиться на шее⁷.

ion Politeia. Oxford: Clarendon Press, 1993. P. 704–709; *Bishop, J.D.* The Cle-
roterium // *The Journal of Hellenic Studies*. V. 90. (1970). P. 1-14; *Dibbell J.*
Info tech of Ancient Democracy //

[http:// www.alamut.com/subj/artiface/deadMedia/agoraMuseum.html](http://www.alamut.com/subj/artiface/deadMedia/agoraMuseum.html)

¹ *Латышев В.В.* Очерки греческих древностей. СПб., 1897–1899. С. 231.

² *Arist. Ath. pol.*, 63, 3.

³ Там же. 63, 4.

⁴ См.: *Boegehold, A.* Three Court Days ...

⁵ Аристотель говорит о самшитовых табличках. См.: *Arist. Ath. pol.*, 63, 4.

⁶ *Arist. Ath. Pol.*, 63, 4.

⁷ *Boegehold, A.* Three Court Days ...

Избранные вышеозначенным способом гелиасты распределялись на десять судебных отделений – так называемых дикастериев (*dikast»ria*). Каждая судебная палата состояла из 500 членов. Но в зависимости от важности рассматриваемых дел могли формироваться судебные палаты с другой численностью. С одной стороны, могла заседать неполная палата в составе 200, 400 дикастов. С другой стороны, в особо важных судебных процессах могли объединяться несколько дикастериев, и тогда численность палаты достигала 1000, 1500 или 2000 членов. К общему числу дикастов обычно добавлялся еще один член, чтобы получилось нечетное число¹. Только в исключительных случаях народные судьи образовывали одну судебную палату в составе 6000 гелиастов.

В V в. до н.э. дикастериин формировались на срок в один год, так что судьи знали заранее, в каком отделении они будут заседать. Это предоставляло возможность подкупа судей лицами, заинтересованными в том или ином исходе процесса либо же возможность сговора судей против истца или ответчика. Поэтому с IV в. до н.э. состав дикастериев стал определяться исключительно в день суда, так что никто из гелиастов не мог заранее знать, в какую секцию он попадет и по какому делу будет судьей². В целях оперативного формирования меняющегося состава дикастериев греками применялась «машина для жеребьевки». При этом организация жеребьевки менялась и совершенствовалась. Отбор дикастов с помощью клеротериона в день заседания суда поначалу производился по филлам, после чего дикасты расходились по судебным отделениям. Как правило, формировалось два или три состава дикастериев, а помещения, в которых должны были заседать судьи, располагались в разных местах Афин. Так, если заседание должно было проводиться в Одеоне, судьям приходилось покидать агору и передвигаться к юго-восточному склону Акрополя. Но в таком случае они могли быть подвергнуты угрозам со стороны лиц, поддерживающих участников тяжбы или подкуплены ими³. В связи с этим при-

¹ *Латышев В.В.* Очерки греческих древностей. С. 231. Дополнительного члена дикастериин стали выбирать приблизительно с 80-х гг. IV в. до н.э. (См.: *Voegehold, A.* Three Court Days ...).

² См.: *Бузескул В.П.* История афинской демократии. М., 2003. С. 152-153.

³ *Voegehold A.* Three Court Days ... P. 409-340.

мечательно упоминание Аристотеля о некоем Аните – стратеге, посланном в 409 г. до н.э. освобождать гавань Пилос, захваченную спартанцами. Так как поход окончился неудачей, бывший стратег был привлечен к суду, но, подкупив целую дикастерию, он добился оправдания¹. Недоверие к судейскому корпусу сохранялось, в связи с чем приблизительно в 340 г. до н.э. помещения судов были объединены в одно целое². В работе Аристотеля представлено описание именно такого – объединенного – суда.

Отбор дикастов во время написания Аристотелем «Афинской политики» (приблизительно в промежутке между 328–325 гг. до н.э.) производился жребием девятью архонтами, по одному в каждой филе, и секретарем фесмофетов в десятой филе. Судьи собирались у входов в судебные помещения, которых было десять – по одному входу для каждой филы³. Вероятно входы были проделаны в изгородях, ограждавших судебные помещения (подтверждающих этот вывод археологических данных пока нет), а при каждом входе размещалось по два клеротериона: «...eḡsodoi ds e, sin e, j [tʰ] dikast[ʰ]ria dska, m...a tʰi fulʰi ʔkʰstV, kaʔ klh[rwtʰ]rija eḡkosi, d[Uo tʰ]i fulʰi ʔkʰstV, kaʔ kibetia ʔkatOn, dska tʰi fulʰi ʔkʰstV, kaʔ ʔera kibeti[ʰ]a, e, j §] ἄμβροταῖ τῖν λακωντῶν δικαστῖν τῖ πινῶν κία, καʔ Ὀδρ...αῖ δὲ ὄου»⁴. Вертикальные колонки вышеупомянутых щелей на одном из клеротерионов имели буквенное обозначение от “А” до “Е”, а на другом – от “Ζ” до “Κ”.

¹ Arist. *Ath. pol.*, 27, 5. См. там же прим. С.И. Радцига на с. 59.

² Boegehold A. Three Court Days ... 340 (roughly) to 322.

³ Arist. *Ath. pol.*, 63, 2.

⁴ Arist. *Ath. pol.* 63(2). При переводе данного текста смысл слова «klhrwthr...wn» обычно передается как «комната», «баллотировочное помещение» из чего следует, что за десятью входами было двадцать судебных помещений – по два для каждой филы. См., в частности, перевод С.И.Радцига: «В судебные помещения ведут десять входов, один для каждой филы. В них есть двадцать баллотировочных помещений, по два для каждой филы, и сто ящичков, по десяти на каждую филу, и еще другие ящички, в которые кладут таблички с именами избранных жребием судей, и две урны». Но, как доказал С. Доу, в данном случае слово «клеротерион» означает не баллотировочное помещение, а перемещаемый предмет, «машину для жеребьевки». См.: Dowe, Sterling. (1939). Aristotle, the Kleroteria, and the Courts. P. 9-10.

Основное предназначение клеротериона состояло в том, чтобы сформировать такой состав суда, который бы исключил всякое внесудебное вмешательство в разбирательство дела. Чтобы реализовать эту идею, каждый судья приносил с собой свой жетон – пинакион. Жетоны судьи бросали в десять специальных ящичков, поставленных перед входом каждой филы. На каждом ящичке были обозначены буквы от “А” до “К”, и судьи помещали свои жетоны в тот ящичек, на котором была обозначена буква, соответствующая букве на самом пинакионе¹.

После того, как пинакионы были разложены по ящичкам, служитель перетряхивал их и архонт вынимал из каждого ящичка по одному жетону. Владелец этого жетона становился раскладчиком². Таким образом, перед началом судебного заседания жребием отбиралось десять раскладчиков. Можно предположить, что затем судьи, в том числе раскладчики, направлялись к клеротерионам для проведения жеребьевки. Судьи, чьи жетоны имели обозначение от “А” до “Е”, шли к одному клеротериону; а остальные – к другому. По Аристотелю «...oatoj d□ kale<[t]aiTMm[p]»kt[h]j, ka? TMmp»gnusi t^l pi[n]?kia [t^l TMk to]a kibwt...ou e,,j t? n kanon...da, [TMf Aj tO a]UtO gr?mma ? pestin Oper TMp? toa [kibwt...o]u. k[lhroatai d'] oatoj, †na m? ? e? ? aUtOj TMmp[hgnUwn] kakourgI. e,,s? d□ kanon...dej [psnteTM]n ?k?stJ tin klhrwthr...wn»³. Из этого следует, что

¹ Arist. *Ath. pol.*, 64, 1.

² Там же. 64, 1-2.

³ Arist. *Ath. pol.*, 64, 2. В имеющихся переводах работы Аристотеля данный фрагмент передается без употребления слова «klhrwthr...wn». В частности, С.И. Радциг так передает его смысл: «Лицо, обозначенное в ней, называется раскладчиком; он прибавляет таблички, доставаемые из ящичка, к полочке, на которой стоит та же буква, что и на ящичке. Это лицо избирается по жребию, чтобы не могло быть с его стороны злоупотреблений, если бы раскладкой занимался всегда один и тот же человек. Этим полочек в каждом из баллотировочных помещений имеется пять». (См.: *Аристотель. Афинская полиция* / Пер. С.И. Радцига. 64, 2). Н. Rackham дает следующий перевод фрагмента: «This attendant is called the Affixer, and he affixes the tickets taken from the box to the ledged frame on which is the same letter that is on the box. This attendant is chosen by lot, in order that the same person may not always affix the tickets and cheat. There are five ledged frames in each of the balloting-rooms». (См.: *Aristotle, Athenian*

отобранные по случайной выборке раскладчики (очевидно, по пять раскладчиков для одного клеротериона) должны были размещать жетоны, наугад вынимаемые из маркированных ящичков, в соответствующий клеротерион. Причем каждый из раскладчиков заполнял жетонами только один вертикальный ряд, имеющий то же буквенное обозначение, что и сами жетоны. Жетоны раскладывались по «полочкам» либо вставлялись в щели каменной «машины для жеребьевки». Таким образом исключалась возможность какого либо умышленного перераспределения жетонов судей, разделенных на отдельные группы.

Затем в дело вступал архонт. В изложении Аристотеля происходило следующее: «...O[tan d□] TMmb?IV toYj kUbouj, ? ? rcwn t? n ful? n klhr[o< kat! k]lhrwt»rion. e.,s? d□ kUboi ca[lko<, ms]lanej ka? leuko.... Osouj d' ?n ds[V lace<n] dikast?j, tosoatoi TMmb?llon[tai le]uko..., kat! psnte pin?kia e? j, o? d□ [ms]lanej tOn aUtOn trOpon. TMpeid!n d' TM[xair!l] toYj kUbouj, kale< toYj e.,lhcOtaj ? k[>rux]. Op?rcei d□ ka? ? TMmp>kthj e.,j tOn ?[riqmO]n»¹. Согласно реконст-

Constitution (ed. H. Rackham) 64, 2). Думается, что данный перевод более точен, так как раскладчик не прибавляет ярлык, а прикрепляет, присоединяет его к обрамленным выступам. В любом случае переводчики фактически говорят о клеротерионе. В представлении С.И. Радцига в данном фрагменте «имеется в виду нечто в роде витрины, деревянной рамы, разделенной на клеточки, в которые вставляются таблички избранных» (См.: *Аристотель*. Афинская полиция / Пер. С.И. Радцига. Прим. 4 на с. 107). H. Rackham подбирает свой аналог слова «klhrwthr...wn» – «ledged frames». Однако из приведенных переводов можно составить представление, что в каждом из баллотировочных помещений было по пять описанных устройств, тогда как в тексте речь идет о пяти вертикальных рядах «полочек» на каждом клеротерионе. Как показал С. Доу, и в данном случае речь идет не о баллотировочных помещениях, а о «машинах для жеребьевки», которые имели вертикальные ряды узких щелей - κωνων...δεσ. См.: *Dowe, Sterling*. (1939). *Aristotle, the Kleroteria, and the Courts*. P. 3-6.

¹ *Arist. Ath. pol.*, 64, 3. В существующих переводах и в данном фрагменте слово «klhrwthr...wn» не используется. С.И. Радциг передает его смысл следующим образом: «Архонт бросает кубики в ящички и затем по жребью избирает филу в каждом баллотировочном помещении. Кубики эти бронзовые, частью черные, частью белые. Смотря по тому, сколько нужно избрать судей, столько и кладут белых кубиков – по одному на

рукции происходящего процесса, приведенной в упомянутой статье С. Доу, когда все вертикальные ряды клеротериона были заполнены, в воронку трубки, прикрепленной к клеротериону, архонтом хаотично насыпались предварительно перемешанные черные или белые бронзовые «кубики» жребии¹. Через изгиб жребии выпадали друг за другом. В зависимости от того, какой жребий выпадал, все граждане, представленные в одном *горизонтальном* ряду, жетонов, начиная сверху, избирались либо отклонялись в качестве присяжных заседателей в этот день. Архонт поднимал «кубики», а глашатай выкликал избранных, в число которых входил и раскладчик². Таким образом, одним жребием в состав суда одновременно избирались представители пяти групп гелиастов от одной филы, что предотвращало возможность непропорционального участия в заседании представителей какой-либо группы и сговор между ними. Аналогичная процедура производилась затем на другом клеротерионе, и в результате определялся состав присяжных заседателей от одной филы. Разделение баллотировки по двум клеротерионам позволяло усилить эффект неожиданности при формировании состава дикастериев. Аналогичная процедура жеребьевки производилась во всех десяти филах.

пять табличек, и таким же точно образом черные. По мере того как архонт вынимает кубики, глашатай выкликает избранных. В их число входит и раскладчик». (См.: *Аристотель*. Афинская полиция / Пер. С.И. Радцига. 64, 3). Н. Rackham переводит фрагмент так: «When he has thrown in the dice, the Archon casts lots for the tribe for each balloting-room; they are dice of copper, black and white. As many white ones are thrown in as jury-men are required to be selected, one white die for each five tickets, and the black dice correspondingly. As he draws out the dice the herald calls those on whom the lot has fallen. Also the Affixer is there corresponding to the number» и, как видим, обходит вопрос о том, куда помещаются кубики. (См.: *Aristotle, Athenian Constitution* (ed. N. Rackham) 64, 3).

¹ Как полагает Бишоп, в воронку засыпались не кубики, а жребии с гладкой сферической поверхностью, иначе бы они застряли в трубке. Слово же «кубик» использовалось во времена Аристотеля в силу юридического консерватизма по инерции, унаследованной от более древних времен, когда жребий имел кубическую форму. *Bishop, J.D. The Cleroterium*. P. 12.

² *Arist. Ath. Pol.*, 64, 3.

Избрание дикастов с помощью клеротериона было начальным звеном формирования состава судебных отделений. Далее же происходило следующее. Услышав свое имя, избранный жребием судья откликнулся и вынимал из специально установленной урны бронзовый или деревянный желудь, на котором была обозначена буква (таких букв, начиная с “Λ” («ламбда»), было столько, сколько судебных отделений необходимо было сформировать¹. Держа желудь буквой кверху, избранный судья показывал эту букву архонту, который, посмотрев на нее, клал жетон судьи в специальный ящик с обозначением той же буквы, что и на желуде, чтобы судья затем направлялся именно в то помещение, куда ему назначено жребием, а не в то, в которое он сам пожелает². Все ящички с желудями в количестве формируемых судебных отделений ставились возле архонта. Затем, согласно Аристотелю, судья еще раз показывал желудь служителю и проходил в отделение после того, как служитель вручал ему специальную трость той же окраски, что и само назначенное ему жребием отделение суда (в особый цвет была окрашена притолока у входа). Данное отделение суда должно было иметь ту же букву, что была обозначена на желуде. Если бы судья захотел войти со своей тростью в помещение, обозначенное другой буквой, трость его выдала бы. Таким образом, окрашенная трость являлась пропуском в судебное отделение, позволяющим контролировать перемещение каждого судьи. Кроме того, чтобы исключить малейшую возможность предварительного подбора должностными лицами либо судьями состава отделений суда в день заседания суда жребием определялась буква, обозначающая отделение суда. Хотя цвет притолоки у входа оставался неизменным, никто не мог заранее знать, какой буквой будет обозначено отделение³.

Судьям, не попавшим в число участников судебного заседания, возвращались их идентификационные жетоны. Ящички же с жетонами избранных судей передавались государственными рабами по одному от каждой филы в то судебное отделение, где заседали судьи. Эти ящички вручались пяти избранным по жребию судьям, которые должны были по окончании судебного заседания вы-

¹ Arist. *Ath. pol.* 63 (2), 64 (4).

² Там же. 64 (4).

³ Boegehold, A. *Three Court Days ...* 340 (roughly) to 322.

дать их своим владельцам и выплатить по ним жалование каждому судье, принявшему участие в заседании¹. Судьи, заведовавшие ящичками, избирались по жребию с целью предотвращения злоупотреблений, в частности выплаты по заранее достигнутой договоренности жалования дикастам, не принявшим участия в заседании суда.

Когда во всех отделениях народного суда набирался полный состав, необходимо было избрать председательствующих в каждом судебном отделении. Для этого в первом из отделений устанавливались две баллотировочные урны, и жребием избирались два фесмофета, в обязанности которых входило проведение выборов. Фесмофеты клали в баллотировочные урны специальные кубики: в одну урну – цветные кубики, окрашенные в цвета судебных отделений; в другую урну – кубики, на которых написаны имена должностных лиц. Вынимая одновременно наугад те и другие кубики, фесмофеты поочередно объявляли через глашатая председателей отделений. Это делалось для того, чтобы никто из должностных лиц² заранее не знал, в каком отделении суда он будет председательствовать.

После этого в каждом из судебных отделений должностное лицо, исполняющее обязанности председательствующего, вынимало из каждого ящичка, переданного от отдельной филы, по одному идентификационному жетону. Десять наугад отобранных жетонов затем помещались в отдельный ящичек. Из этих десяти лиц жребием отбирались пятеро. Один из отобранных должен был следить за водяными часами и контролировать продолжительность речей истца и ответчика, другие четверо заведовали баллотировочными камешками. Пятеро не попавших по жребию в это число должны были отвечать за порядок получения жалования судьями разных фил по окончании судебного заседания³. В данном случае избрание жребием должно было воспрепятствовать умышленному увеличению или сокращению длительности речей истца или ответчика, а также различного рода подтасовки со стороны судей при проведении голосования...

¹ Arist. *Ath. pol.* 65 (4).

² В афинском суде председательствовали государственные чиновники. См.: *Латышев В.В. Очерки греческих древностей ...* С. 229.

³ Arist. *Ath. pol.* 66 (2-3).

Как уже было отмечено, результатом реконструкции клеротериона, использовавшегося при Аристотеле, являются два варианта «машины для жеребьевки», на одной из которых вертикальные ряды обозначены буквами от «А» до «Е», а на другой – от «Z» до «К». Клеротерион, экспонирующийся в Музее Афинской агоры, содержит 11 вертикальных рядов щелей. По всей вероятности найденная «машина для жеребьевки» применялась не столько для формирования состава судебных отделений, сколько в других целях. Отбор присяжных заседателей не был единственной целью использования клеротериона. В частности, «машина для жеребьевки» могла устанавливаться в месте заседания Совета пятисот, который с ее помощью формировал различные органы публичного управления из представителей фил¹. Найденный образец датируется III столетием до н.э. В это время афинская демократия испытывает глубокий кризис, но сохраняет свои атрибуты. В конце IV столетия до н.э. в 307 г. в Афинах происходит переворот, возглавляемый Деметрием Полиоркетом. В результате этого переворота афинянам были возвращены демократические свободы, существенно ограниченные при Деметрии Фалерском (317–307 гг. до н.э.). В честь Деметрия Полиоркета и его отца к прежним десяти филам были добавлены еще две филы, так что их общее число достигло двенадцати. Деление афинского гражданства на двенадцать фил сохранялось достаточно долгое время. Только в конце III в. до н.э. в 220-х гг. в честь Птолемея III Эвергета была учреждена 13-я фила. В 200 г. до н.э. число фил опять достигло двенадцати, а между 129–131 гг. до н.э. при императоре Адриане вновь была введена тринадцатая фила². Экспонируемый в Музее Афинской агоры фрагмент клеротериона был частью устройства, изготовленного как раз в то время, когда афинский полис подразделялся на двенадцать фил. Образуемые Советом пятисот органы публичного управления формировались с учетом представительства фил, поэтому на «машине для жеребьевки» предусматривалось соответствующее количество вертикальных рядов щелей. Поскольку одна из фил в древнеафинском обществе в течение месяца была дежурной филлой, исполняющей пританию, она не участвовала в формировании указан-

¹ *Dibbell, J.* Info tech of Ancient Democracy ...

² *Латышев В.В.* Очерки греческих древностей ... С. 180.

ных органов. Поэтому на клеротерионе было достаточно одиннадцати вертикальных рядов щелей, которые, по всей вероятности, вверху имели свое буквенное обозначение.

Таким образом, с помощью клеротериона греки применяли матричный принцип формирования состава органов публичной власти и управления. Их изобретение позволяло сочетать упорядоченную матрицу различных пересекающихся объектов (представители филы и отдельных групп внутри одной филы) со случайным отбором этих объектов. По существу, с помощью клеротериона осуществлялся кластерный отбор жребием членов различных органов публичной власти и управления, то есть случайный отбор отвечающих всем необходимым требованиям вариантов из генеральной совокупности объектов, разбитых на однородные группы (кластеры). В связи с этим клеротерион справедливо считают первой в мире техникой кластерной рендомизации (от англ. «*gandom*» – случайный, беспорядочный, выбранный наугад)¹. В сочетании с другими способами отбора кандидатов (в отборе участвовали: а – только мужчины; б – лица, достигшие определенного возраста; в – лица, ранее прошедшие докимасию²) эта техника обеспечивала представительство интересов всего гражданского коллектива афинского полиса в органах публичного управления, прежде всего всех административных единиц, каковыми являлись филы. В необходимых случаях, в частности при формировании состава судебных заседаний, она была инструментом репрезентативного отбора граждан, исполнявших судебские обязанности. Благодаря клеротериону в составе судебных заседаний обеспечивалось равномерное представительство всех групп, на которые были разделены народные судьи внутри отдельных фил. Одновременно техника кластерной рендомизации исключала возможный сговор этих представителей или их подкуп, возможность оказания внесудебного влияния на них, так

¹ *Grossi E.* Greek Kleroteria: the first randomization technique? // *Lancet*. V. 365. January 15, 2005. P. 216 //

<http://66.102.9.104/search?q=cache:cHRPKvz23O0J:www.prevention.ch/lancet140105rr.pdf+Grossi+kleroteria+first+randomisation+technique&hl=ru>. Термин «*randomisation*» впервые ввел в 1926 г. *R.A. Fisher* – специалист в сфере сельскохозяйственных наук. (Там же)

² Докимасия – проверка на право занятия публичной должности.

как никто из судей не знал, будет ли он участвовать в конкретном заседании суда.

Использование описанного выше способа формирования состава отделений суда присяжных и других органов публичной власти в Древних Афинах приходится на IV–III в. до н.э. Именно тогда особенно выпукло проявились самые слабые стороны демократии, о которых писал Ж.-Ж. Руссо. Засилье демагогов в народном собрании, усилившееся влияние сикофантов в суде присяжных, неграмотность народных заседателей, доминирование в судах присяжных чиновников, попытки их подкупа – все это создавало атмосферу всеобщей подозрительности. Древние афиняне вынуждены были изобретать все новые и новые способы нейтрализации обмана, запугивания, подкупа, сговора. Клеротерион призван был решать в первую очередь именно эту важнейшую задачу. С этой точки зрения его можно рассматривать в качестве гениального изобретения древних греков, с помощью которого достаточно просто решалась проблема формирования нейтрального состава судебных отделений из числа граждан, не связанных с интересами истца и ответчика, осуществлялось формирование рабочих органов публичного управления. В то же время сама эта «машина» являла собой символ устройства общества, основанного на недоверии. Клеротерион одновременно воплощает собой громоздкую зарегулированность формирования состава органов публичной власти и управления. Как известно, древним грекам не удалось обеспечить эффективной работы тех же судов присяжных, так как все тонкости отбора присяжных сходили на нет, когда вставал вопрос об оплате их труда¹. При недостатке денег в казне труд мог быть оплачен вынесением обвинительных приговоров, влекущих изъятие средств осужденных, часть которых шла на покрытие довольствия присяжных. Такие приговоры выносились все чаще и чаще, а вскоре настал конец самой афинской демократии...

Древние афиняне изобрели клеротерион более двух тысяч лет назад. Однако заложенная в его основу идея не утратила своей значимости до настоящего времени и представляет собой не только исторический интерес. Принцип кластерной рендомизации, ис-

¹ См.: Бузескул В.П. История афинской демократии. М., 2003. С. 290-301; Остерман Л. О, Солон! История афинской демократии. М., 2001. С. 209-250.

пользованный древними греками, в современном обществе привлекателен как в плане обеспечения представительства интересов различных групп общества при формировании состава органов публичной власти и управления, так и в плане предотвращения тех же злоупотреблений, с которыми приходилось бороться еще в античности.

Нельзя считать, что кластерная рендомизация в настоящее время получила широкое распространение в сфере отношений, связанных с формированием системы публичной власти, но имеется немало примеров того, как с ее помощью обеспечивается представительство интересов различных слоев общества с целью оптимизации самой системы публичной власти. Принцип, заложенный в основу работы клеротериона, сегодня активно используется при формировании состава так называемых гражданских жюри (*citizens juries*), создаваемых по инициативе негосударственных организаций в ряде стран мира (США, Германия, Австралия, Дания, Великобритания и др.). В конце 60-х – начале 70-х гг. XX в. американским ученым Питером Диенелем (*Peter Diemel*) была высказана и параллельно развита Нэдом Кросби (*Ned Crosby*) идея, обосновывающая возможность возрождения древнейшего института народных собраний в виде гражданских консультативных органов¹, формируемых при мэрах крупных городов, губернаторах штатов, сенаторах, а в перспективе и при президенте США. В работах Роберта Даля (*Robert Dahl*) данные ассамблеи получили название «*minoropulus*»², что означает определенного рода легитимный суррогат народа – «мини-народ», которого власть может воспринимать как своего беспристрастного и объективного советника, манифестанта и проводника воли, мнений и настроений граждан. Теоретическим обоснованием создания этих гражданских ассамблей являются идеи Габриеля Алмонда (*Gabriel A. Almond*), согласно которым эффективность гражданского участия не требует того, чтобы все граждане были сведущи и политически активны по поводу каждой общественной проблемы. Взамен этого достаточно активной и хорошо информированной совокупности граждан, которую он

¹ Наименование “*Citizens Jury*” запатентовано в США Джефферсон-центром, созданном в штате Миннесота.

² См.: Даль Р. Демократия и ее критики. М., 2003. С. 215-217.

назвал «внимательной (attentive) публикой»¹. Практика работы гражданских жюри показала, что эффективную работу жюри могут обеспечить небольшие группы граждан в количестве от 18 до 24 человек.

Непременным требованием формирования состава таких компактных гражданских жюри является случайный (по жребию), отбор членов жюри с применением специальных методик, обеспечивающих представительство различных демографических групп. Обычно учитываются следующие демографические категории: пол, возраст, образование, этническое происхождение, географическая локализация внутри сообщества². С учетом этих критериев формируются кластерные группы кандидатов (генеральная совокупность, как правило, составляет более 400 человек), из которых осуществляется отбор членов гражданских жюри посредством жребия. Так, при реализации проекта гражданского жюри в Западной Австралии, поддержанного правительством штата, подбор членов гражданского жюри из генеральной совокупности кандидатов осуществлялся по критериям пола, возраста (четыре возрастные категории); образования (четыре категории), политических предпочтений (четыре категории). Окончательный состав гражданского жюри впоследствии был сформирован из лиц, представляющих четырнадцать групп (по указанным критериям) с учетом их пересекающихся связей (кластеров)³. В случае выбытия в процессе реализации проекта гражданского жюри одного или нескольких его членов, руководители проекта имели возможность восполнить путем жеребьевки недостающего члена гражданского жюри из соответствующей кластерной группы, например мужчи-

¹См. об этом: *Даль Р.* Демократия и ее критики ... С. 515-516.

² См.: *Citizens Jury Handbook*. The Jefferson Center. 2004. P. 6 // <http://www.Jefferson-center.org/>

³ *Citizens' Jury on Community Engagement and Deliberative Democracy*. 27-31 May, 2005. Perth, Western Australia. Supported by cooperative agreement between The Jefferson Center and Department for Planning and Infrastructure Government of Western Australia. Report produced by Department for Planning and Infrastructure Government of Western Australia. June 2005. P. 26. Автор выражает благодарность Нэду Кросби за любезно предоставленный материал.

ну в возрасте от 30 до 39 лет, с университетским образованием и либеральными взглядами.

Вышеописанный способ формирования состава гражданских жюри не имеет законодательного закрепления – пока это инициатива организаций гражданского общества. Но по мере совершенствования и развития существующей в современном мире представительной системы кластерная рендомизация может получить более широкое применение в том числе и на уровне законодательства. Сегодня выдвигается масса различного рода проектов усовершенствования сложившейся представительной системы, в которых значительное место отводится выбору народных представителей по жребию. Так, бывшим директором Хартии 88 Энтони Барнеттом (Antony Barnett) несколько лет назад была обоснована необходимость формирования «народной» Палаты Лордов в Великобритании с использованием опыта клеротериона. Согласно Барнетту, после проведения необходимых конституционных изменений по случайной выборке будут сформированы региональные списки, содержащие по 1000 человек. Из них по методу лотереи будет произведен компьютерный отбор 300 «пэров», которые составят большинство в верхней палате парламента. Они будут работать бок о бок с пэрами, организованными по традиционной партийной системе¹. Аналогичные идеи высказываются и американскими учеными Тедом Беккером (Ted Becker) и Элвином Тоффлером (Alvin Toffler). По Беккеру, половина и более членов Конгресса США могли бы избираться путем случайной выборки². Согласно Тоффлеру, в будущем целесообразно сохранение современного корпуса выборных представителей при наделении их только 50 процентами голосов. Остальные 50 процентов голосов при принятии решений могли бы отдаваться географически рассеянным по своим домам или офисам оставшимся 50 процентам избирателей, отобранных по случайной выборке³.

¹ Wood Nicholas. Think-tank suggests peers by lottery, The Times (30 May 1998) // <http://66.102.9.104/search?q=cache:ggmiXmWnY1sJ:www.atc.gr/hddf/Web%2520pages/Txt6.htm+kleroterion&hl=ru>

² Becker T. Et al. Un-Vote for a New America: A Guide to Constitutional Revolution. Boston: Allyn and Bacon, 1976. P. 183-185.

³ Тоффлер Э. Третья волна. М., 1999. С. 670.

Представляется, что с не меньшим успехом принцип кластерной рендомизации мог бы быть реализован и при формировании состава коллегий присяжных заседателей. В частности, присяжные заседатели могли бы отбираться жребием с учетом таких демографических показателей, как возраст, пол, образование, семейное положение, географическая локализация, что требует принятия соответствующих законодательных положений. Практикуемый ныне во многих странах подбор присяжных заседателей жребием, как показывает У. Бернем¹, не лишен своих недостатков. Так, например, к судебному заседанию по делу, связанному с семейными вопросами, могут быть привлечены заседатели, у которых сформировалось заведомо негативное отношение к семейной жизни и т.п. Кластерный отбор жребием членов жюри присяжных заседателей мог бы смягчить негативные последствия простой жеребьевки.

Следует все же отметить, что в отдельных случаях кластерная рендомизация в настоящее время предусмотрена и действующим законодательством. Так, Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» предусмотрено ее использование при формировании палат Конституционного Суда Российской Федерации. В целях обеспечения равных возможностей по решению палатами различных категорий дел жеребьевка среди судей проводится по спискам, составленным с учетом избранной каждым судьей специализации по одной или нескольким отраслям права². Пока это один из немногих примеров, но думается, что сфера применения кластерной рендомизации в нашей стране будет постепенно расширяться. Еще в 1991 г. в концепции судебной реформы в РСФСР было сказано о необходимости

¹ Бернем У. Суд присяжных заседателей. М., 1995. С. 32-33.

² Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ (с изм. от 8 февраля 2001 г., 15 декабря 2001 г., 7 июня 2004 г., 5 апреля 2005 г.) «О Конституционном суде Российской Федерации» (ч. 2 ст. 20) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 13. Ст. 1447; 2001. № 7. Ст. 607; 2001. № 51. Ст. 4824; 2005. № 15. Ст. 1273. Регламент Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 1995 года № 2-1/6 (пункт 2 § 5 главы II раздела первого) // КонсультантПлюс. Версия «Проф».

сти внедрения вероятностных методик (жеребья и др.) при подборе судебных составов и распределении дел¹. С марта 2005 г. в Новгородской области проводится заслуживающий внимания и созвучный уже позабытым положениям концепции эксперимент. Распределение уголовных дел в Новгородском городском суде осуществляется по жребию. Все дела в суде делятся на три условные категории: дела особой сложности, сложные, менее сложные. После доставки дела в суд председатель или его заместитель по уголовным делам, которым известна категория дела, наугад вынимают жетоны с фамилиями судей. Лицо, проводящее жеребьевку, сообщает фамилию судьи работнику канцелярии². Таким образом, при распределении дел исключаются случаи произвола председателей судов, в том числе случаи распределения дел «нужным судьям», либо поручение одним и тем же лицам наиболее сложных и ответственных дел, а другим – простых. Подобный опыт был позаимствован новгородцами из практики организации судебной системы США. Пока Новгородская область – единственный в России субъект Федерации, применяющий такую методику, но, очевидно, что в дальнейшем она будет использоваться и в других регионах нашей страны. О том, что она достаточно привлекательна, свидетельствует стремление законодателей других стран к ее применению. Так, по сообщениям прессы, среди эстонских парламентариев еще в 1999 г. обсуждался вопрос о распределении жребием судьям городских, уездных и окружных судов уголовных, гражданских и административных дел³.

Другим перспективным направлением использования кластерной рендомизации в современном законодательстве может быть совершенствование порядка формирования избирательных комиссий. Как отмечают исследователи, существующий порядок формирования избиркомов в настоящее время позволяет органам

¹ Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года № 1801-1 «О концепции судебной реформы в РСФСР» (абзац 12 подпункта 3 разд. 12) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

² В Новгородском городском суде уголовные дела распределяют судьям по жребию //

<http://region.adm.nov.ru:8080/web/web.pressday.show?AWhat=2&Aid=392797>

³ Молодежь Эстонии, 1999. 18 июня // <http://www.moles.ee/99/Jun/18/>

власти оказывать существенное влияние на их состав, в результате чего избирательные комиссии становятся управляемыми этими органами власти. В связи с этим следует согласиться, что переход к формированию состава избирательных комиссий по жребию с сохранением определенных квот и требований к кандидатурам мог бы изменить ситуацию¹.

Среди способов и методов формирования органов публичной власти и управления в настоящее время кластерная рендомизация занимает довольно скромное место. Однако ее применение в целях формирования состава различного рода консультативных органов, распределения дел в судах, формирования состава избирательных комиссий могло бы способствовать росту доверия граждан к институтам гражданского общества, к органам правосудия, иным органам публичного управления. Если такая практика будет расширяться, а тем более, если сбудутся приведенные выше футурологические прогнозы, изобретение древних греков должно иметь большое будущее.

¹ Бузин А.Ю., Любарев А.Е. Избирательное законодательство и опыт работы избирательных комиссий // http://www.indem.ru/idd2000/conf/lyub_buzin.html