

УДК 347.44

Михаил Федорович Казанцев
доктор юридических наук,
заведующий отделом права
Учреждения Российской академии наук
Института философии и права
Уральского отделения РАН
г. Екатеринбург (343) 362-81-44 kazan.m@mail.ru

КЛАССИФИКАЦИЯ УСЛОВИЙ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОГО ДОГОВОРА ПО ОБЪЕМУ СВОБОДЫ СТОРОН В ИХ ОПРЕДЕЛЕНИИ¹

Автором предложена и обоснована оригинальная многоуровневая классификация условий гражданско-правового договора, в рамках которой условия подразделены по объему свободы сторон в определении состава условий и объему свободы сторон в определении содержания условий.

Гражданско-правовой договор, условие договора, классификация условий договора, обязательное условие договора, дозволенное условие договора, недопустимое условие договора, предопределенное условие договора, непредопределенное условие договора.

1. Исходные положения классификации условий гражданско-правового договора по объему свободы сторон в их определении

Гражданско-правовой договор выражает согласованную волю заключивших его сторон. Они свободны в определении содержания (условий) договора – и в этом одно из главных направлений действия принципа свободы договора (договорного регулирования). Но свобода сторон в определении содержания договора, как и в целом свобода договора (договорного регулирования), отнюдь не беспредельна. Она ограничена законами, иными нормативными правовыми актами, административными правовыми актами, судебными правовыми актами и, парадоксально, но также и другими договорами данных сторон.

Взаимодействие воли сторон договора и ограничивающих ее законов, иных правовых актов – главный теоретический и практический фактор формирования содержания договора. В прикладном юридическом аспекте для сторон первостепенно важна яс-

¹ Статья подготовлена в рамках реализации интеграционного проекта УрО РАН и СО РАН «Модернизационные вызовы XXI века: интеллектуальные трансформации».

ность в вопросе о том, имеют ли они юридическую возможность включить в договор то или иное условие с тем или иным содержанием.

Многочисленные договорные условия – реальные и мыслимые – различаются в зависимости от объема той свободы, которой стороны обладают при их определении. Этот признак – объем свободы сторон в определении договорных условий – и может служить основанием юридически значимой классификации договорных условий.

Классификация договорных условий по объему свободы сторон в их определении может быть многоуровневой. На каждом уровне классификации возможно использование в качестве основания того или иного аспекта свободы сторон в определении содержания договора, в частности то обстоятельство, какой правовой акт ограничивает свободу сторон (закон, административный акт и др.) и каков механизм его воздействия на содержание договора.

Нормативные и иные правовые акты воздействуют на содержание договора двумя способами. С одной стороны, правовые акты влияют на состав условий договора, а с другой, – на конкретное содержание этих условий. При этом правовые акты могут воздействовать одновременно и на состав условий договора, и на их содержание, либо только на состав условий или только на их содержание. В последнем случае правовой акт может обязывать стороны включать какое-либо условие в договор, но не определять его содержание. Указанные различия в направлениях регулирующего воздействия правовых актов на содержание договора имеют важнейшее значение для классификации условий договора по объему свободы сторон в их определении и должны быть учтены на первом уровне данной классификации.

На первом основном уровне классификации условий договора по объему свободы сторон в их определении условия договора могут быть подразделены по объему свободы сторон в определении состава условий и объему свободы сторон в определении содержания условий, а также по основанию, объединяющему оба названных аспекта свободы сторон.

2. Деление условий гражданско-правового договора по объему свободы сторон в определении их состава

Условия гражданско-правового договора по объему свободы сторон в определении их состава подразделяются на:

- 1) обязательные условия;
- 2) дозволенные условия;
- 3) недопустимые условия.

Обязательное условие договора – это условие договора, которое стороны обязаны включить в договор независимо от своего усмотрения.

Стороны полностью лишены свободы в решении вопроса о включении в состав условий договора обязательных условий. Необходимо подчеркнуть, что указанное ограничение свободы сторон касается только определения состава условий договора. Стороны не вправе даже по обоюдному согласию не включить данное условие в договор. Что касается содержания обязательных условий, то здесь свобода может быть различной и находится в интервале от полной свободы до полного ее ограничения.

Обязательность включения рассматриваемых условий в договор чаще всего предусматривается законом, иным нормативным правовым актом (содержащимися в них императивными правовыми нормами). В отношении многих типизированных договоров в законе устанавливается перечень обязательных условий.

Чтобы быть признанным обязательным условием, договорное условие необязательно должно называться обязательным условием в соответствующем правовом акте, хотя встречаются и такие случаи. Важно, чтобы обязательность включения условия в договор однозначно следовала из контекста правового акта. Практически любое договорное условие можно отнести к числу обязательных, если из соответствующих правовых актов не вытекает, что условие включается по требованию одной или по взаимному согласию обеих сторон.

С помощью обязательных условий достигаются полнота и необходимая унификация состава условий договора.

Оборотной стороной обязанности сторон включить в договор обязательное условие является отсутствие у сторон права исключить обязательное условие из заключенного договора (по общему правилу).

При рассмотрении обязательных условий естественно возникает вопрос об их соотношении с существенными условиями договора. Кажется бы, эти два вида договорных условий должны совпадать. Однако это не так. Понятия «обязательное условие» и «существенное условие» с логической точки зрения являются перекрещивающимися понятиями, и поэтому их объемы совпадают лишь частично.

С одной стороны, не все существенные условия являются обязательными. Обязательными условиями являются только так называемые объективно существенные условия, то есть условия о предмете договора, а также условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида. Субъективно существенные условия, то есть условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение, не являются обязательными условиями.

С другой стороны, не любое обязательное условие является существенным. В ряде случаев в нормативных правовых актах устанавливаются перечни обязательных условий какого-либо договора, но не все из них признаются существенными условиями. Характерным примером здесь могут служить Правила оказания услуг подвижной связи, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2005 года № 328 [8]. В пунктах 19-20 названных Правил установлен перечень обязательных условий договора на оказание услуг подвижной связи, но в силу прямого указания только обязательные условия, перечисленные в пункте 20 Правил, являются существенными условиями.

Обязательное условие не может появиться в договоре автоматически помимо воли сторон. Если они не включили обязательное условие в договор, норма, предписывающая это на договорное правоотношение, уже не может воздействовать на содержание договорного правоотношения, даже если содержание обязательного условия предопределяется правовым актом.

Последствия невключения обязательного условия в договор зависят от того, является ли обязательное условие существенным. Если обязательное условие является существенным, невключение его в договор влечет признание договора незаключенным. В противном случае такое последствие не наступает. Последняя ситуация возникает, в частности, в случаях, когда закон, с одной стороны, обязывает стороны включить определенное условие в договор, а с другой, предусматривает урегулирование договорных отношений на случай, когда предписываемое нормой условие в договор все же не включено. Так, Гражданский кодекс Российской Федерации [4] (далее ГК РФ), установив в статье 339, что в договоре о залоге должно содержаться указание на то, у какой из сторон находится заложенное имущество, в статье 338 предусматривает правило, согласно которому заложенное имущество остается у залогодателя, если иное не предусмотрено договором. По этой причине указанное в статье 339 обязательное условие не может квалифицироваться как существенное, вследствие чего его отсутствие в договоре не влечет признание его незаключенным. Описанная схема законодательного регулирования состава договорных условий крайне неудачна, поскольку дезориентирует стороны относительно юридической природы обязательных условий. Ее законодателю следует избегать.

При рассмотрении судом спора, связанного с включением обязательного условия в договор или исключением такого условия из договора, суд обязан удовлетворять иски о включении обязательного условия в договор и соответственно отказывать в удовлетворении исков об исключении из договора обязательных условий.

Дозволенное условие договора – это условие договора, которое стороны вправе включить в договор по своему усмотрению.

Стороны обладают полной свободой при решении вопроса о включении дозволенного условия в договор. Они могут включать такие условия в договор, но могут и не включать.

В основе дозволенных условий лежит общая норма, позволяющая сторонам определять любые не противоречащие законодательству условия договора, а также конкретные управомочивающие нормы, предоставляющие сторонам право включать в договор те или иные конкретные условия. Управомочивающие юридические нормы приносят в правовое регулирование элемент гибкости, необходимый для приложения инициативы сторон.

В дозволенных условиях наиболее выпукло проявляются такие черты договорного регулирования, как диспозитивность и самостоятельность субъектов договорных отношений в определении своих договорных прав и обязанностей. Объективно невозможно нормативно урегулировать все детали договорных отношений. Всегда какая-то их часть должна регламентироваться самими сторонами с учетом особенностей конкретной договорной связи. Свобода договорного регулирования как раз и воплощается главным образом в дозволенных условиях договора.

Недопустимое условие договора – это условие договора, включение которого в договор не допускается правовым актом.

Недопустимые условия стороны не обязаны и не вправе включать в договор. Недопустимым является любое условие, противоречащее законодательству. В отдельных случаях правовые акты прямо запрещают включение в договор определенных условий. Например, статьей 36 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» [6] предусмотрено, что договором не может быть ограничена обязанность возместить вред, причиненный в результате нарушения требований технических регламентов, а соглашения об ограничении ответственности ничтожны.

В части включения в договор недопустимых условий стороны в полном объеме лишены свободы договорного регулирования.

Недопустимые условия всегда являются недействительными по основаниям, предусмотренным для недействительности сделок, с последствиями, установленными правилами о недействительности сделок.

В связи с недействительным характером недопустимых условий возникает вопрос о возможности существования таких условий – точно так же, как возникает подобный вопрос в отношении недействительных сделок.

Полагаю, недопустимые условия, будучи включенными в договор, юридически существуют, причем по тем же основаниям, по каким существуют недействительные сделки. Недействительные условия, как и недействительные сделки, выражают волю сторон,

содержат модель регулируемого отношения (поведения) и поэтому существуют не только, как факт действительности, но и как юридическая реальность, хотя и особенная реальность. Недействительные условия и недействительные сделки не порождают юридических последствий, кроме тех, которые связаны с их недействительностью. Для убедительности аргументации существования недействительных договорных условий и договоров в целом уместно привлечь аналогию с обычным нормативным правовым актом. Если нормативный правовой акт, в том числе закон, не соответствует акту более высокой юридической силы, то это обстоятельство не ведет к исчезновению нормативного правового акта как правового акта. Так же и с договором (его условиями). Наконец, отказ недействительным условиям (договорам) в праве признаваться пусть недействительными, но условиями (договорами), просто нелогичен и неконструктивен. В самом деле, как изучать, анализировать многие миллионы согласованных на практике недействительных условий и договоров, если их нет в природе. Поэтому недействительные (недопустимые) условия договора и недействительные договоры (сделки) существуют как юридическая реальность и должны быть включены в классификацию как условий, так и договоров.

На втором уровне рассматриваемой классификации возможно и целесообразно деление **дозволенных условий гражданско-правового договора по соотношению прав сторон на их включение в договор.**

Дозволенные условия гражданско-правового договора по соотношению прав сторон на их включение в договор подразделяются на:

- 1) дозволенные паритетные условия;
- 2) дозволенные приоритетные условия.

***Дозволенное паритетное условие договора** – это дозволенное условие договора, которое включается в договор по взаимному согласию сторон.*

Указанные условия включаются в договор по инициативе одной из сторон, но всегда по обоюдному их согласию (на паритетных началах). Нормы, предоставляющие сторонам возможность предусмотреть в договоре эти условия, вместе с тем не дают преимущества ни одной из сторон. Подавляющее большинство дозволенных условий являются паритетными.

***Дозволенное приоритетное условие договора** – это дозволенное условие договора, которое включается в договор по требованию одной стороны, обязательному для другой стороны.*

Эти условия основываются на юридических нормах, которые предоставляют одной из сторон право требовать включения в договор того или иного условия. Таких норм немного. Так, Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» [7] установлено, что на выполнение работы (оказание ус-

луги), предусмотренной договором о выполнении работы (оказание услуги), может быть составлена твердая или приблизительная смета и что составление такой сметы по требованию потребителя или исполнителя обязательно (статья 33). Приведенные законоположения дают право потребителю требовать включения в договор сметы в качестве составной части (условий) договора.

У арбитражного или иного суда, разрешающего преддоговорный спор, нет правовых оснований отказать в удовлетворении требования включить в договор рассматриваемые условия при наличии на то желания управомоченной стороны.

3. Деление условий гражданско-правового договора по объему свободы сторон в определении их содержания

Условия гражданско-правового договора по объему свободы сторон в определении их содержания подразделяются на:

- 1) *предопределенные условия;*
- 2) *непредопределенные условия.*

Предопределенное условие договора – это условие договора, содержание которого предопределено правовым актом и определяется сторонами в соответствии с его требованиями.

Свобода сторон при определении содержания предопределенных условий ограничена нормативными и иными правовыми актами, которые предопределяют содержание условия. Важно подчеркнуть, что содержание рассматриваемого условия не определяется правовыми актами автоматически, оно ими только предопределяется путем установления требований к содержанию условия. Содержание предопределенного условия в соответствии с требованиями правовых актов определяется самими сторонами и не может появиться в договоре помимо их воли, которая, однако, находится под воздействием правовых актов.

Правовые акты предопределяют содержание условий договора различными способами, в том числе путем установления точных параметров содержания условия, возможных его вариантов, ограничений, иных конкретных требований в отношении содержания условия. От способа и степени предопределенности содержания условия правовыми актами зависит степень ограничения свободы сторон в определении содержания предопределенных условий.

Непредопределенное условие договора – это условие договора, содержание которого не предопределено правовым актом и определяется сторонами по своему усмотрению.

К содержанию непредопределенных условий правовые акты не устанавливают каких-либо конкретных требований, и потому стороны обладают полной свободой в определении содержания таких условий.

На втором уровне рассматриваемой классификации возможно и полезно деление **предопределенных условий гражданско-правового договора по степени их предопределенности.**

Предопределенные условия гражданско-правового договора по степени их предопределенности подразделяются на:

- 1) абсолютно-предопределенные условия;
- 2) относительно-предопределенные условия.

Абсолютно-предопределенное условие договора – это условие договора, содержание которого предопределено правовым актом точно и однозначно.

Содержание абсолютно-предопределенных условий предопределено правовыми актами (содержащимися в них положениями) настолько точно и однозначно, что не требуется дополнительного определения параметров содержания условия, хотя некоторое уточнение формулировки условия, не затрагивающее его существа, может иметь место. В максимальной степени содержание договорных условий предопределяется обязательными типовыми договорами, которые содержат точные формулировки большинства условий соответствующего договора.

Относительно-предопределенное условие договора – это условие договора, содержание которого предопределено правовым актом частично путем установления отдельных требований к содержанию условия.

Отдельные требования к содержанию условия могут быть установлены самыми различными способами, в частности путем указания минимальных или максимальных значений условия. Так, постановлением Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 года № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» [10] предельный размер вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом не может превышать 3 процентов оценочной стоимости наследственного имущества, определяемой в соответствии с пунктом 1 статьи 1172 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Содержание относительно-предопределенного условия может быть предопределено правовым актом путем установления двух или нескольких альтернативных вариантов содержания условия, один из которых стороны должны выбрать и предусмотреть в договоре.

4. Деление условий гражданско-правового договора по объему свободы сторон в определении их состава и содержания (объединенному основанию)

Полученные в результате деления условий договора по объему свободы сторон в определении их состава обязательные, дозволен-

ные и недопустимые условия могут быть подразделены по объему свободы сторон в определении их содержания (впрочем, как и predetermined и непредetermined условия могут быть подразделены по объему свободы сторон в определении их состава). Указанное деление даст виды условий договора, одновременно отражающие объем свободы сторон в определении как состава условий, так и их содержания.

Такие же виды условий могут быть получены, если условия договора подразделить сразу по основанию, объединяющему оба аспекта свободы сторон в определении условий договора, то есть в определении и состава условий, и их содержания. Деление условий договора по объединенному основанию будет более сложным для восприятия, но тем не менее целесообразным, поскольку отразит сразу оба аспекта свободы сторон в определении условий договора.

Условия гражданско-правового договора по объему свободы сторон в определении их состава и содержания (объединенному основанию) подразделяются на:

- 1) обязательные predetermined условия;
- 2) обязательные непредetermined условия;
- 3) дозволенные predetermined условия;
- 4) дозволенные непредetermined условия;
- 5) недопустимые predetermined условия;
- 6) недопустимые непредetermined условия.

Обязательное predetermined условие договора – это условие договора, которое стороны обязаны включить в договор, определив его содержание в соответствии с требованиями правового акта.

Свобода сторон в формулировании обязательных predetermined условий стеснена по обоим направлениям: и с точки зрения состава условий, поскольку стороны не могут не включить в свой договор данное условие, и с точки зрения содержания условий, поскольку они не могут определить содержание условия по своему усмотрению. Из всех условий договора обязательные predetermined условия испытывают наиболее интенсивное воздействие правовых актов.

Обязательное непредetermined условие договора – это условие договора, которое стороны обязаны включить в договор, определив его содержание по своему усмотрению.

При определении обязательных непредetermined условий стороны несвободны с точки зрения состава условий, так как они обязаны включить в договор обязательное условие, но в то же время стороны вольны относительно содержания такого условия, поскольку вправе определить его самостоятельно.

В содержании заключаемых на практике договоров обязательные непредetermined условия занимают значительный удель-

ный вес. К ним относятся, в частности, все объективно существенные условия договора (условия, существенные в силу указания закона), содержание которых не предопределено правовыми актами, то есть большинство существенных условий. Так, условие о предмете как объективно существенное является обязательным условием, но в большинстве случаев содержание условия о предмете правовыми актами не предопределено. Стороны определяют его по своему усмотрению.

***Дозволенное предопределенное условие договора** – это условие договора, которое стороны вправе включить в договор, определив его содержание в соответствии с требованиями правового акта.*

При согласовании дозволенных предопределенных условий стороны по своему усмотрению решают вопрос о включении таких условий в договор, и в этом отношении они свободны. Но свобода сторон не простирается на определение содержания условия. Коль скоро стороны договорились о включении рассматриваемого условия в договор, они должны сформулировать его в договоре с тем содержанием, которое предусмотрено правовыми актами.

Правовым основанием для включения в договор дозволенных предопределенных условий чаще всего выступают правовые нормы, предусматривающие право сторон на включение в договор конкретного условия и, кроме того, формулирующие содержание данного условия. Иллюстрацией такого рода правовых норм может служить установленное пунктом 1 статьи 757 ГК РФ следующее правило: «Договором строительного подряда может быть предусмотрена обязанность подрядчика устранять по требованию заказчика и за его счет недостатки, за которые подрядчик не несет ответственности».

***Дозволенное непредопределенное условие договора** – это условие договора, которое стороны вправе включить в договор, определив его содержание по своему усмотрению.*

Объем свободы сторон в определении дозволенных непредопределенных условий в сравнении с другими условиями максимален. Стороны исключительно по своему усмотрению решают и вопрос о включении условия в договор, и вопрос о его содержании.

В договорной практике дозволенные непредопределенные условия занимают значительное место. Они включаются практически в каждый договор.

Для договора дозволенные непредопределенные условия объективно необходимы. Благодаря им стороны регулируют свои отношения своей волей и в своем интересе. Без возможности включения в договор этих условий была бы сведена на нет свобода договора, а вместе с нею и сам договор как особый правовой феномен.

***Недопустимое предопределенное условие договора** – это условие договора, включение которого в договор не допускается правовым актом с определением в нем содержания недопустимого условия.*

В отношении названных условий правовые акты не только устанавливают запрет на их включение в договор, но и указывают на содержание запрещаемого условия. Так, Правилами оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 года № 310 [9], предусмотрено, что договор на оказание услуг телефонной связи с заявителем – юридическим лицом не может быть заключен на условиях применения схемы спаренного включения оборудования (пункт 58).

Недопустимое непредопределенное условие договора – это условие договора, включение которого в договор не допускается правовым актом без определения в нем содержания недопустимого условия.

Юридическая невозможность включения в договор недопустимых непредопределенных условий основана на общих правовых запретах, в частности на запрете включения в договор условий, не соответствующих обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (этот запрет вытекает из пункта 1 статьи 422 ГК РФ).

На втором уровне рассматриваемой классификации логически возможно и практически полезно деление **обязательных predeterminedенных условий гражданско-правового договора по predeterminedяющим их правовым актам.**

Обязательные predeterminedенные условия гражданско-правового договора по predeterminedяющим их правовым актам подразделяются на:

- 1) обязательные нормативно-predeterminedенные условия;
- 2) обязательные административно-predeterminedенные условия;
- 3) обязательные судебнопredeterminedенные условия;
- 4) обязательные договорнопredeterminedенные условия.

Обязательное нормативно-predeterminedенное условие договора – это условие договора, обязательность включения в договор и содержание которого predeterminedены нормативным правовым актом.

Среди обязательных predeterminedенных условий нормативно-predeterminedенные условия наиболее распространены. Такие условия могут быть выражены как непосредственно в договоре, так и путем сделанной в договоре отсылки к соответствующим нормативным правовым актам.

Обязательное административно-predeterminedенное условие договора – это условие договора, обязательность включения в договор и содержание которого predeterminedены административным правовым актом.

В современной правовой системе России влияние административных правовых актов на содержание договора невелико. Приме-

ром таких актов могут служить обязательные для исполнения предписания антимонопольного органа об изменении условий договоров, выдаваемые хозяйствующим субъектам на основании статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» [5].

Обязательное судебное-предопределенное условие договора – это условие договора, обязательность включения в договор и содержание которого предопределены судебным правовым актом.

На содержание договорных условий воздействуют судебные правовые акты (прежде всего решения судов первой инстанции) по преддоговорным спорам, а также по спорам об изменении условий договора. Положения судебных актов по указанным спорам, предусматривающие требования к условиям (содержанию) договора, обязательны для сторон, и они должны руководствоваться этими требованиями при заключении или изменении договора.

Обязательное договорно-предопределенное условие договора – это условие договора, обязательность включения в договор и содержание которого предопределены другим договором.

Обязательными договорно-предопределенными условиями будут, например, условия основного договора, предопределенные предварительным договором. Несмотря на то, что предварительный договор заключается теми же сторонами, что и основной договор, для сторон условия предварительного договора выступают как фактор, которому они обязаны следовать, пока по обоюдному согласию не изменят условия предварительного договора или не отступят от них в основном договоре без формального изменения предварительного договора.

5. Значение классификации условий гражданско-правового договора по объему свободы сторон в их определении и ее соотношение с другими классификациями договорных условий

При заключении гражданско-правового договора перед его потенциальными сторонами всегда стоит вопрос, могут ли они включить в договор то или иное условие (если, конечно, речь не идет о простых, массовых договорах вроде договоров купли-продажи повседневных товаров в магазинах или договоров хранения одежды в гардеробах организаций). А при рассмотрении договорных споров, особенно споров о признании договоров или их отдельных условий недействительными, перед сторонами и судом всегда стоит вопрос о правомерности условий действующего договора.

Для эффективного анализа содержания договора в целом и отдельных его условий важное значение имеет четкое представление о механизме формирования содержания договора, в том числе о том,

какими юридическими возможностями обладают стороны при определении условий договора, какое влияние на формирование условий договора оказывают законы, иные правовые акты. Предложенная классификация условий договора по объему свободы сторон в их определении как раз способствует пониманию механизма формирования условий договора.

Значение классификации условий гражданско-правового договора по объему свободы сторон в их определении состоит в том, что она может служить научно-методическим средством (инструментом) системного анализа юридических свойств условий договора, их видов с точки зрения объема прав сторон по включению условий в договор и определению их конкретного содержания. Классификация позволяет точнее и детальнее выявить механизм формирования содержания договора в целом и отдельных его условий, взаимодействие в этом механизме воли сторон и воли, выраженной в законах, иных правовых актах.

Классификация учитывает особенности воздействия на содержание договора различных видов правовых норм (императивных и диспозитивных, обязывающих и уполномочивающих), степень определенности моделирования правовыми нормами (правовыми актами) условий договора, а также виды правовых актов, оказывающих влияние на формирование условий договора.

В силу многообразия факторов, под воздействием которых формируются договорные условия, влекущего многообразие самих условий договора, классификация условий договора по объему свободы сторон в их определении включает несколько уровней и оснований. По этой причине она может показаться избыточно сложной и даже громоздкой. Однако сложность классификации обусловлена сложностью и многообразием отражаемых ею правовых явлений и связей между ними и потому оправдана. Искусственное упрощение классификации означало бы огрубление и искажение отображаемого классификацией предмета, что с научной точки зрения недопустимо. Восприятие классификации, впрочем, может быть облегчено, если каждый уровень (аспект) классификации представить обособленно, как отдельную классификацию, что логически возможно. Так, классификация условий договора на обязательные, дозволенные и недопустимые включает три члена деления, и в качестве отдельной классификации, думается, вполне проста и обозрима.

Простые классификации, конечно, лучше воспринимаются в научном и практическом обиходе. Но все же научная и практическая ценность классификации заключается прежде всего в значимости основания классификации, полноте, системности и точности отражения объектов, охватываемых классификацией.

Предложенная здесь классификация условий договора по объему свободы сторон в их определении ни в коей мере не отвергает

классификации, выдвинутые ранее. Новая классификация сама по себе еще не ставит под сомнение правильность уже существующих, но, разумеется, и не исключает возможность критических замечаний в их адрес.

Для решения определенной научной задачи вполне допустимо, и даже целесообразно, разработать и применить специальную классификацию и притом не одну. Важно только, чтобы вновь предлагаемые классификации были логически обоснованы, юридически значимы, оправданы и необходимы в том смысле, что имеющиеся классификации уже недостаточны для решения поставленной проблемы. В этой связи важно рассмотреть **соотношение классификации условий гражданско-правового договора по объему свободы сторон в их определении с другими классификациями договорных условий**, отражающими значение воли сторон и правовых норм в формировании договорных условий.

Традиционная классификация условий договора на существенные, обычные и случайные в определенной мере затрагивает вопрос о значении воли (инициативы) сторон и правовых норм в формировании договорных условий, а именно в части, касающейся обычных и случайных условий. Как известно, обычным считается условие, определенное диспозитивной нормой в случае, когда стороны не установили в договоре условие, отличное от диспозитивной нормы, или своим соглашением не исключили ее применение к договорным отношениям, а случайным – условие, включаемое в договор по инициативе и взаимному согласию сторон.

Классификация условий договора на существенные, обычные и случайные страдает по меньшей мере двумя недостатками.

Первый заключается в том, что фигурирующие в этой классификации обычные условия вообще не являются договорными условиями и поэтому в принципе не могут подвергаться какой бы то ни было классификации. Ни диспозитивные, ни тем более императивные нормы права не трансформируются в договорные условия, а воздействуют непосредственно на содержание договорного правоотношения. В силу этого в договоре не могут появиться автоматически, как считается, некие «обычные условия».

Второй недостаток классификации договорных условий на существенные, обычные и случайные состоит в том, что эта классификация не имеет определенного единого основания деления, на что уже обращалось внимание в литературе [1, с. 13]. Действительно, наличие в этой классификации существенных условий предполагает, что обычные и случайные условия не являются существенными условиями. Однако случайные условия могут быть существенными по меньшей мере в случаях, когда одна сторона проявляет инициативу о включении в договор «случайного» условия, не отнесенного законом к числу существенных, и заключение договора ставится в

зависимость от включения в него данного «случайного» условия. Как известно, в соответствии со статьей 432 ГК РФ, условия, относительно которых по заявлению одной стороны должно быть достигнуто соглашение, признаются существенными.

Несмотря на отмеченные недостатки в классификации условий договора на существенные обычные и случайные содержится положительный момент: она оперирует понятием существенного условия, которое используется для определения факта заключения договора. Правда, названный положительный момент присутствует и в классификации, освобожденной от неопределенности и неоднозначности основания деления, а именно – в классификации условий договора на существенные и несущественные.

В большей степени, чем рассмотренная традиционная классификация, к классификации условий договора по объему свободы сторон в их определении близка классификация договорных условий, предложенная Д.Н. Сафиуллиным. В зависимости от той роли, которую играют правовые нормы в формировании содержания договора, он подразделил договорные условия на «предписываемые (1), императивно-определенные (2), диспозитивно-определенные (3), инициативные (4). Включение в договор предписываемых условий предполагает совершение сторонами активных действий по определению содержания этих условий. Императивно-определенные условия входят в содержание договора автоматически в силу достижения определенности по его существенным пунктам. Диспозитивно-определенные условия включаются в сделку также без специального волеизъявления сторон, но лишь в том случае, если контрагенты не согласовали иное правило поведения. Появление инициативных условий зависит исключительно от усмотрения участников договора. На содержание этих условий оказывают влияние общие и специальные правовые принципы» [3, с. 12-13]. Позднее ученый несколько модифицировал свою классификацию, сохранив ее сущность: сначала все условия он подразделил на общие и индивидуальные и уже затем общие условия подразделил на императивно-определенные и диспозитивно-определенные, а индивидуальные – на предписываемые и инициативные [2, с. 43].

Классификация договорных условий Д.Н. Сафиуллина имеет важное значение для понимания механизма взаимодействия воли сторон и правовых норм при формировании договорных условий и нашла положительный отклик в литературе. Она является на сегодня одной из немногих детально проработанных классификаций договорных условий, сопоставимых по значению с традиционной классификацией деления условий договора на существенные обычные и случайные. Но как и традиционная, классификация Д.Н. Сафиуллина не свободна от недостатков.

Во-первых, рассматриваемая классификация в качестве членов деления включает императивно-определенные и диспозитивно-

определенные условия. Эти условия выделены исходя из достаточно распространенного предположения, что императивные и диспозитивные правовые нормы трансформируются в договорные условия. В результате чего, как полагает Д.Н. Сафиуллин, в содержание договора автоматически входят императивно-определенные условия в силу достижения определенности по существенным условиям, и диспозитивно-определенные условия – тоже без специального волеизъявления сторон, но лишь в случае, если контрагенты не согласовали иные условия.

Однако предположение, лежащее в основе выделения императивно-определенных и диспозитивно-определенных условий не верно. Императивные и диспозитивные правовые нормы не трансформируются в договорные условия. Но коль скоро это так, то и нет оснований для выделения императивно-определенных и диспозитивно-определенных договорных условий. Причем вследствие этого правовое регулирование договорных отношений ничуть не страдает. Императивные и диспозитивные правовые нормы с не меньшим успехом регулируют договорные правоотношения и не трансформируясь в императивно- и диспозитивно-определенные условия.

Таким образом, классификация Д.Н. Сафиуллина оперирует договорными условиями, для выделения которых нет логико-правовых оснований. В этой части она некорректно отражает механизм воздействия правовых норм на договорные правоотношения.

Во-вторых, анализируемая классификация учитывает воздействие на формирование договорных условий только правовых норм и оставляет без внимания влияние на договорные условия административных, судебных и иных ненормативных правовых актов, а потому не в полной мере отражает факторы, оказывающие воздействие на формирование договора.

В-третьих, критикуемая классификация не учитывает того обстоятельства, что воздействие правовых норм на содержание договора неоднородно: они могут только обязывать стороны включить условие в договор, не предопределяя его содержание, или наоборот, оставляя вопрос о включении условия в договор на усмотрение сторон, предопределять содержание такого условия, либо обязывать стороны включить условие в договор и кроме того предопределять его содержание. Без учета направлений воздействия правовых норм, а также степени определенности такого воздействия, классификация договорных условий не может полно и точно отражать механизм их формирования.

Рассмотренная классификация договорных условий Д.Н. Сафиуллина и с отмеченными недостатками сохраняет свое научное значение, ибо покоится на методологическом фундаменте, в котором краеугольным камнем служит идея о том, что содержание договора в конечном счете формируется в результате взаимодействия

автономной воли сторон и публично-властной воли законодателя, выраженной в правовых нормах. К слову, тот же методологический фундамент находится и в основании выдвинутой в настоящей работе классификации условий договора по объему свободы сторон в их определении.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Красавчиков О.А.* Гражданско-правовой договор: понятие, содержание, функции // Гражданско-правовой договор и его функции: Межвуз. сб. науч. тр. Свердловск, 1980. С. 3-20.
2. *Сафиуллин Д.Н.* Правовое регулирование хозяйственных связей по сбыту продукции сельскохозяйственных предприятий: Учеб. пособие. Свердловск, 1982. 68 с.
3. *Сафиуллин Д.Н.* Существенные условия договоров на реализацию продукции (поставки и контрактации). Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Свердловск, 1979. 24 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая (Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 330). Часть вторая (Федеральный закон от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410). Часть третья (Федеральный закон от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 49. Ст. 4552). Часть четвертая (Федеральный закон от 18 декабря 2006 года № 230-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 2006. № 52 (Ч. 1). Ст. 5496).
5. Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2006. № 31 (Ч.1). Ст. 3434.
6. Федеральный закон от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002. № 52 (Ч. 1). Ст. 5140.
7. Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» // Собрание законодательства Российской Федерации, 1996. № 3. Ст. 140 (в ред. Федерального закона от 9 января 1996 года № 2-ФЗ).
8. Правила оказания услуг подвижной связи. Утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 мая 2005 года № 328 // Собрание законодательства Российской Федерации, 2005. № 22. Ст. 2133.
9. Правила оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи. Утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 года № 310 // Собрание законодательства Российской Федерации, 2005. № 21. Ст. 2030.
10. Постановление Правительства Российской Федерации от 27 мая 2002 года № 350 «Об утверждении предельного размера вознаграждения по договору хранения наследственного имущества и договору доверительного управления наследственным имуществом» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2002. № 22. Ст. 2096.

RESUME

Mikhail Fedorovich Kazantsev, Doctor of law, Head of Law Division,
Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of Russian Academy of Sciences. Ekaterin-
burg, (343) 362-81-44 kasan.m@mail.ru

**Classification of the Terms of Civil-Law Contract Based on the
Criterion of the Scope of Freedom of the Parties in their Determination**

The author proposes and justifies the original multi-level classification of civil
contract, where conditions are classified in terms of freedom of parties in determining
the composition of conditions and in terms of freedom of the parties in determining the
content of conditions.

Civil contract, the condition of the contract, the classification of contract terms,
the mandatory term of the contract permitted by clause, invalid stipulation predeter-
mined stipulation Non-predefined clause.

Материал поступил в редколлегию 11.10.2010 г.