

УДК 347.998.2+323.21

Виктор Николаевич Руденко
доктор юридических наук, профессор,
директор Учреждения Российской академии наук
Института философии и права
Уральского отделения РАН
г. Екатеринбург
(343) 374-33-55 rudenko@instlaw.uran.ru

БОЛЬШОЕ ЖЮРИ КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО УЧАСТИЯ В ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ¹

В статье проанализировано участие граждан в составе больших жюри в решении вопроса обоснованности обвинения в совершении уголовного преступления и необходимости предания обвиняемого суду. Рассмотрены виды больших жюри, выполняемые ими задачи и обязанности присяжных больших жюри.

Большое жюри, жюри обвинения, жюри расследования, обычное большое жюри, специальное большое жюри, федеральное большое жюри, большое жюри штата, большое жюри графства, мультиюрисдикционное большое жюри, состав большого жюри, присяжные большого жюри, старшина большого жюри, клерк большого жюри, секретарь большого жюри.

Большое жюри (grand jury) – коллегия присяжных заседателей, рассматривающая вопрос обоснованности обвинения в совершении уголовного преступления, выдвинутого государственным обвинителем и решающая вопрос о необходимости предания обвиняемого суду. Функционирование данных коллегий, создаваемых судами первой инстанции, характерно для стран общего права, где предварительное следствие и дознание не проводится ввиду отсутствия таких процедур в уголовно-процессуальном праве. В случаях, предусмотренных законом, проверка обоснованности обвинения поручается гражданам, входящим в состав больших жюри. В ходе рассмотрения дел в составе большого жюри граждане выполняют некоторые функции органов предварительного следствия. Отсюда большие жюри по аналогии с коронерскими жюри (coroner's juries) иногда именуют «жюри расследования» (juries of inquiry или investigatory juries). Учитывая, что большие жюри решают также вопрос о предании обвиняемого суду, эти органы нередко именуют еще и как жюри обвинения (juries of accusation).

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта РФФИ-Урал № 10-06-96003.

Как правовой институт большие жюри известны с XII столетия. Впервые они появились в Англии во время правления короля Генриха II (1133–1189). Широко известно, что, согласно Кларендонской ассизе, четверо представителей от одной деревни или 12 граждан от каждой сотни жителей должны были рассматривать вопрос об обвинении конкретного лица в совершении определенного преступления. Никто не мог быть предан суду за совершение преступления без рассмотрения дела этими жюри. Первоначально жюри обвинения собирались в составе 12 присяжных, но в XIV столетии в 1368 г. при короле Эдуарде III (1312–1377) их состав был увеличен до 24 человек [7, р. 22-26]. В это время произошло окончательное разделение больших и малых жюри¹. Впоследствии в состав жюри, как предполагается, по аналогии с древним синедрионом стали входить 23 присяжных заседателя.

Английские переселенцы внедрили институт большого жюри в североамериканских колониях. В 1635 г. рассмотрение дел с участием больших жюри началось в среде эмигрантов, обосновавшихся в Массачусетском заливе. Затем большие жюри начали действовать в Австралии и Новой Зеландии. К концу XVIII столетия популярность этого института была настолько высока, что он был воспринят в революционной Франции – стране, принадлежащей к романо-германской системе права².

До начала XX столетия большие жюри действовали во многих странах общего права. Однако постепенно подавляющее большинство этих стран отказались от идеи участия присяжных в обвинительном процессе. Движение против больших жюри началось в середине XIX столетия. Причинами отказа от больших жюри стала профессионализация следственной деятельности, появление специальных органов, занимающихся расследованием уголовных преступлений. Так, в Великобритании часть функций больших жюри стали выполнять мировые суды, расследование уголовных дел начала осуществлять полиция, включающая десятки служб полицейского назначения. Кроме того, расследованием серьезных мошенничеств стало заниматься специально созданное для этого бюро [3, с. 162-163]. Поэтому на Британских островах большие жюри частично прекратили работу в 1933 г. и окончательно в 1948 г. (до этого они не созывались с 1917 г.). В 1961 г. большие жюри были отменены в Новой Зеландии, а в Канаде повсеместно – в 1970-е гг. Последней канадской провинцией, в которой большие жюри действовали до 1984 г., была Новая

¹ Малые жюри в странах общего права – коллегии присяжных заседателей, участвующие в рассмотрении в суде дела по существу.

² Обвинительные жюри впервые были предусмотрены Конституцией Франции 1791 г. Они были упразднены с принятием Кодекса уголовного расследования 1808 г. [2, с. 124-134, с. 184-189].

Шотландия. В Австралии на федеральном уровне они были упразднены в 1958 г. В 2009 г. большие жюри были упразднены в австралийском штате Виктория и таким образом прекратили свою работу на Австралийском континенте в целом.

Тем не менее в современном мире большие жюри продолжают функционировать в США и в ряде зависимых от США территорий (Американские Виргинские острова, Гуам и Пуэрто-Рико). Институт большого жюри до настоящего времени сохраняется в Либерии.

Рассматриваемый институт имеет следующие отличительные черты. Большое жюри созывается судом по требованию обвинителя, представляющего суду проект обвинительного акта, либо по ходатайству иных лиц, имеющих на то право. Состав большого жюри, не превышающий 23 присяжных, формируется судом по жребию из общих списков кандидатов в присяжные, которые составляются в суде. В процессе формирования состава большого жюри допускается мотивированный отвод стороной обвинения или обвиняемым всего состава жюри, если он сформирован с нарушением требований закона. Допускается также мотивированный отвод отдельных кандидатов в присяжные, если они не отвечают условиям допустимости в суд в качестве присяжных заседателей¹. Этим обеспечивается создание непредвзятого состава жюри. Немотивированные отводы кандидатов при формировании состава больших жюри не допускаются. Отобранные кандидаты приводятся к присяге клерком суда. Большое жюри может заседать в неполном составе при наличии установленного кворума.

Граждане в составе большого жюри рассматривают дела в закрытом режиме. На заседаниях большого жюри допускается присутствие обвинителя, свидетелей при их допросе и лиц, обеспечивающих работу большого жюри (стенографиста, протоколиста, переводчика и др.). При проведении заседания большого жюри в зале судебного заседания не вправе присутствовать общественность. Заседания, как правило, проводятся в отсутствие обвиняемого. Обвиняемый может быть заслушан по решению самого большого жюри. При этом его адвокат может находиться только за дверями вне зала заседаний.

Присяжные большого жюри обычно рассматривают только доказательства, представленные стороной обвинения. При обсуждении присяжными большого жюри материалов дела не вправе присутствовать никто, кроме самих присяжных, а в случае

¹ Исключение составляет штат Миннесота, в котором мотивированные отводы кандидатов в присяжные отменены. По законодательству штата, если состав большого жюри был сформирован с нарушением установленных требований, это является основанием для отмены решения большого жюри судом.

необходимости, переводчика или сурдопереводчика. Большое жюри принимает решение простым или квалифицированным большинством голосов. Оно выносит вердикт об обоснованности или необоснованности обвинения, о чем на проекте обвинительного акта проставляется соответствующая надпись.

В случаях, предусмотренных законом, большое жюри вправе проводить разбирательство дел о преступлениях, о которых стало известно присяжным большого жюри. Эти разбирательства обычно проводятся по требованию большинства присяжных. После разбирательства по делу, инициированному большим жюри, при признании обвинения обоснованным, присяжные составляют *представление большого жюри* (presentment of a grand jury), на основании которого атторней¹ готовит обвинительный акт.

На основе закона большое жюри может быть наделено контрольными полномочиями, оно может заниматься изучением состояния преступности и других вопросов, по которым присяжные представляют доклад суду.

Большие жюри в сформированном составе наделяются полномочиями на достаточно длительный срок, который может составлять от одного месяца до полутора и более лет. Большое жюри собирается периодически, как правило, один или два раза в месяц. Присяжные больших жюри, как и иные присяжные, не получают за свою работу денежного вознаграждения. Им выплачивается только материальная компенсация понесенных расходов на питание, проезд, проживание и др.

Большое жюри формируется судом первой инстанции и осуществляет свою деятельность под надзором суда. По решению суда большое жюри может быть распущено в любой момент в течение срока его полномочий либо полномочия большого жюри могут быть продлены. Суд вправе аннулировать повестки большого жюри о вызове свидетелей и других лиц на заседания этого органа. Наконец, он вправе вычеркивать неуместные, на его взгляд, положения докладов «зарвавшихся» присяжных большого жюри [6, р. 40]. В ходе всей своей работы большое жюри взаимодействует с судьей, который перед началом рассмотрения дела напутствует присяжных. По возникающим сложным проблемам, в частности в случае отказа свидетеля или обвиняемого давать какие-либо показания, большое жюри должно обращаться с запросом к суду. По окончании рассмотрения дела в открытом заседании суда большое жюри должно огласить свой вердикт. Если большое жюри проводит проверки в рамках своих полномочий, готовит доклады и предложения, то оно должно информировать

¹ Атторней (англ. attorney) – в данном случае государственное должностное лицо (прокурор), выполняющее функции обвинителя.

суд о результатах этих проверок, представить ему доклад. В остальном большое жюри действует достаточно самостоятельно.

Что касается взаимоотношений большого жюри и государственного обвинителя, то присяжные большого жюри могут заслушать обвинителя, хотя его присутствие на заседаниях не обязательно. По своей природе большое жюри – это орган, который не должен допускать необоснованного судебного преследования граждан со стороны государства, в силу чего обвинитель обязан убедить присяжных в том, что имеются основания для передачи дела в суд. Обвинитель может не согласиться с решением большого жюри и передать проект обвинительного акта на новое рассмотрение тем же составом большого жюри либо новым составом. Но и большое жюри вправе пересмотреть результаты своего обсуждения дела или результаты, представленные другим составом присяжных [6, р. 39]. Поэтому в данном случае большое жюри представляет собой достаточно автономный орган судебной власти.

В США большие жюри действуют как на федеральном уровне организации публичной власти, так и на уровне штатов. В связи с этим принято различать федеральные большие жюри (*federal grand juries*) и большие жюри штатов (*states grand juries*). В Либерии действует одноуровневая система больших жюри.

В федеральной судебной системе США граждане участвуют в отправлении правосудия в составе больших жюри, формируемых в районных судах США общей юрисдикции, действующих в 96 судебных районах. В одном судебном районе одновременно может работать одно или нескольких больших жюри. Так, в Федеральном округе Колумбия их пять.

В составе больших жюри в федеральных судах граждане рассматривают только определенные категории дел - дела о преступлениях, отнесенных к ведению федерации, за которые в стране предусмотрена смертная казнь, или дела по иным образом позорящим преступлениям (как правило, это тяжкие умышленные преступления, совершенные с применением насилия и др.). Согласно поправке V к Конституции США, по таким делам никто не может привлекаться к ответственности «иначе, как по представлению или обвинительному заключению большого жюри, за исключением случаев возбуждения дел, касающихся состава сухопутных или морских сил либо милиции, когда последняя в связи с войной или угрожающей обществу опасностью находится на действительной службе» [13].

Граждане могут быть привлечены к участию в работе обычных больших жюри (*regular grand juries*) и к работе так называемых специальных больших жюри (*special grand juries*). Порядок организации и деятельности федеральных больших жюри регу-

лируется Федеральными правилами уголовного процесса (35, § 3321-3328, § 3331-3334).

Обычные большие жюри в федеральных районных судах общей юрисдикции формируются в составе от 16 до 23 присяжных. 16 присяжных заседателей составляют кворум. После того как состав большого жюри сформирован, суд назначает одного из присяжных *старшиной присяжных заседателей (jury foreman)*, а также назначает *заместителя старшины присяжных (deputy foreman)*. Исполняя обязанности старшины присяжных большого жюри, граждане администрируют принесение присяги свидетелями, дающими показания перед большим жюри, осуществляют контроль над проведением сессии большого жюри, обеспечивают кворум, выполняют иные обязанности. Заместитель старшины присяжных выполняет те же функции в отсутствие старшины присяжных. В федеральных больших жюри нормативно не предусмотрено назначение из числа присяжных *секретаря жюри*. Однако на практике граждане выполняют обязанности секретаря жюри. Секретари ведут учет посещаемости заседаний большого жюри присяжными и вызываемыми свидетелями. Они осуществляют учет голосов присяжных при вынесении вердикта [8]. Помимо этого суд в случае необходимости может отобрать по жребию *запасных присяжных заседателей (alternate jurors)*, которые заменяют выбывших по болезни или по другим уважительным причинам присяжных заседателей большого жюри.

Срок полномочий одного состава большого жюри составляет 18 месяцев. В случае необходимости он может быть продлен еще на 6 месяцев. В течение срока полномочий большого жюри граждане принимают участие в его заседаниях. Для разбирательства дела большие жюри не заседают ежедневно, а собираются только раз в неделю или два раза в месяц. В частности, для рассмотрения известного дела Моника Левински большое жюри собиралось два раза в месяц. Заседания больших жюри завершаются утверждением обвинительного акта или его отклонением. Решения о предъявлении обвинения принимаются не менее чем 12 голосами присяжных. Вердикт должен быть выражен в форме заключения «*a true bill*» («*утвержденный обвинительный акт*») либо «*no bill*» или «*not a true bill*» («*нет оснований для обвинительного акта*») [10, p. 4].

Специальные большие жюри созываются для усиления борьбы с преступностью в случае необходимости, но не реже одного раза в полтора года, в каждом районном суде, расположенном в судебном округе, в котором проживают более четырех миллионов жителей. Жюри могут быть созданы в других районных судах по обращению к главному судье округа генерального атторнея, заместителя генерального атторнея и других уполномо-

ченных на то лиц, если этого требует оперативная обстановка. Специальные большие жюри создаются в том же порядке и составе, что и обычные большие жюри. Граждане работают в их составе на протяжении 18 месяцев. Однако срок полномочий специальных больших жюри может неоднократно продлеваться на 6 месяцев. В общей сложности он не может превышать 36 месяцев.

Организация работы больших жюри в федеральной судебной системе США послужила образцом для Либерии¹. Согласно законодательству этой страны, большие жюри рассматривают обвинения в совершении преступлений, караемых смертной казнью или иных позорящих преступлений, за исключением случаев, возникающих в вооруженных силах, или незначительных правонарушений [21, art. 21(h)]. Большое жюри формируется в составе 15 присяжных заседателей. Обвинение может быть признано обоснованным не менее чем 12 голосами присяжных. Предусмотрено также формирование специальных больших жюри, которые работают до тех пор, пока этого требует публичный интерес [23, § 15].

На уровне штатов по законодательству США создание больших жюри факультативно. В 1972 г. Верховный суд США при рассмотрении дела *Alexander v. Louisiana* указал, что действие V поправки к Конституции США не распространяется на штаты [16]. Но несмотря на отсутствие конституционного требования о создании больших жюри в современных США законодательство каждого штата, за исключением Коннектикута², предусматривает деятельность этих органов. Реально большие жюри действуют примерно в 30 штатах.

Участие граждан в отправлении правосудия в судебных системах штатов отличается разнообразием форм организации больших жюри, их количественных составов, сроков полномочий. От штата к штату существенно отличаются функциональные

¹ Опыт функционирования института большого жюри, как и суда присяжных в целом, в Либерии нельзя признать удачным. Скорее всего, этот опыт свидетельствует о недопустимости прямого переноса правовых институтов, сформировавшихся в одной культурно-исторической среде, в правовые системы стран, имеющих другие традиции. В силу низкого уровня жизни в Либерии в работе судов присяжных участвуют главным образом представители беднейших слоев населения, для которых работа в суде является источником средств существования. Присяжные чрезвычайно коррумпированы и принимают произвольные решения [11]. Поэтому в данной статье автор не рассматривает подробно либерийскую практику гражданского участия в отправлении правосудия в составе больших жюри.

² В штате Коннектикут так называемые «следственные большие жюри» (*Investigatory Grand Juries*) формируются в составе профессиональных судей [20, § 54-47(b)(3)].

обязанности входящих в них присяжных заседателей, а главное задачи, решаемые гражданами в составе больших жюри.

Обычно на рассмотрение большого жюри представляются проекты обвинительных актов по наиболее важным и сложным делам, подлежащим рассмотрению судом присяжных. Однако по законодательству штатов Нью-Джерси, Южная Каролина, Теннесси, Виргиния большие жюри рассматривают дела обо всех уголовных правонарушениях.

В соответствии с законодательством практически каждого из 49 штатов в них предусмотрено формирование *обычных больших жюри*. Законодательство многих штатов предусматривает также возможность созыва *специальных больших жюри*. Обычные и специальные большие жюри действуют при судах общей юрисдикции, ведущих письменное производство: при высших судах (superior courts), районных судах (district courts), окружных судах (circuit courts) и др. Обычные и специальные большие жюри выделяются по критерию регулярности действия и характеру решаемых задач.

Обычные большие жюри представляют собой коллегии присяжных, действующие в силу требований закона, либо формируемые при необходимости по инициативе уполномоченных должностных лиц или органов. В инициативном порядке они обычно формируются по решению суда или по требованию окружного атторнея, по обращению совета графства. В штате Северная Дакота большое жюри может быть созвано по обращению граждан, направленному в суд и подписанному как минимум 10 процентами от общего числа избирателей, участвовавших в последних выборах губернатора штата [27, § 29-10.1-02].

Большие жюри формируются в составе от 2 (штат Вайоминг)¹ до 23 присяжных (штаты Джорджия, Калифорния, Колорадо и др.). В разных штатах установлены свои требования к кворуму. В штате Виргиния большое жюри правомочно только в полном составе. По правилам, установленным в Джорджии, кворум для большого жюри в составе 16-23 присяжных составляет 16 человек. Обычно жюри могут работать в составе, превышающем половину от установленного числа присяжных (в штате Арканзас это 12 присяжных при установленной численности 16 человек, в Кентукки и Луизиане – 9 при установленной численности 12 человек и т.д.) [13].

При определении срока полномочий больших жюри 29 штатов и Федеральный округ Колумбия следуют федеральной практике. В других же штатах срок полномочий обычных больших

¹ В данном случае большое жюри является «большим» исключительно по своему наименованию.

жюри сильно варьируется. Самый короткий, 10-дневный срок установлен в штате Северная Дакота, самый продолжительный, 2 года, в штатах Оклахома, Невада, Юта [8].

Обычные большие жюри формируются из числа граждан, постоянно проживающих на территории соответствующего штата, и обладающих избирательным правом. Порядок формирования больших жюри предусматривает отбор по жребию граждан, проживающих в районе юрисдикции суда, при котором формируется большое жюри.

Как правило, в соответствии с законодательством штатов в районе юрисдикции суда может формироваться одно большое жюри. Но бывают и исключения. Так, в штате Алабама допускается функционирование двух или четырех больших жюри. При необходимости граждане могут быть привлечены к работе *дополнительного большого жюри (additional grand jury)*. Дополнительные большие жюри формируются в том же составе, что и обычные большие жюри. Их задачи, срок полномочий, порядок рассмотрения дел аналогичны порядку, принятому в обычных больших жюри.

Исполняя обязанности присяжных заседателей обычного большого жюри, граждане, отобранные в его состав, участвуют в слушаниях дела, опрашивают свидетелей, а при необходимости и самого подозреваемого, выносят вердикт по делу. Кроме того, один из присяжных заседателей, так же как и в федеральных больших жюри, исполняет обязанности *старшины присяжных (foreman или foreperson) или председательствующего присяжного (presiding juror)*¹. Как правило, старшина присяжных большого жюри назначается из его состава судом. В обязанности старшины присяжных входит приведение к присяге свидетелей, взаимодействие с судьей (старшина задает судье вопросы от имени жюри и др.), оглашение вердикта присяжных. В ряде штатов (Алабама, Аляска, Нью-Йорк и др.) граждане в составе большого жюри могут исполнять обязанности *заместителя старшины присяжных (заместителя председательствующего судьи)*, а также *клерка большого жюри (grand jury's clerk)* (штаты Флорида, Индиана, Миннесота и др.), в обязанности которого входит осуществление контроля над продолжительностью опроса свидетелей, обсуждения материалов дела. Еще в ряде штатов (Невада, Нью-Йорк, Пенсильвания) в составе больших жюри граждане исполняют обязанности *секретаря большого жюри (grand jury's secretary)*, оказывающего помощь старшине присяжных в ведении документации этих органов. Кроме того, в некоторых штатах граждане могут исполнять обязанности *запасных присяжных заседателей*

¹ Так именуется старшина присяжных в штатах Айдахо, Канзас и Вайоминг.

(*alternate jurors*) большого жюри. В качестве запасных присяжных граждане присутствуют при разбирательстве дела членами основного состава большого жюри, а в случае выбытия кого-либо из них заменяют их. Кроме того, запасные присяжные, например в штате Джорджия, наряду с присяжными основного состава принимают участие в инспекциях, проводимых большими жюри. Обязанности запасных присяжных в различных штатах варьируются. Так, в штате Алабама запасные присяжные в заседаниях большого жюри не участвуют, но в случае выбытия члена большого жюри из числа запасных суд подбирает недостающего присяжного.

По итогам рассмотрения дела присяжные большого жюри выносят вердикт об обоснованности либо необоснованности обвинения большинством голосов: в штате Джорджия для поддержки обвинения требуется не менее 12 голосов присяжных из 16 возможных, в штате Оклахома – 9 из 12, в штате Миннесота 12 из 16-23 и др. Вердикт должен быть выражен в той же форме, что и в федеральных больших жюри (см. выше). Как исключение в штате Луизиана предусмотрена третья разновидность вердикта – *«by premitting entirely the matter investigated»* («прекращенный до полного исследования вопроса»), что означает недостаток доказательств для установления обоснованности или необоснованности обвинения.

По законодательству большинства штатов деятельность больших жюри выходит далеко за рамки рассмотрения вопроса об обоснованности обвинения. Большие жюри в штатах выполняют функции общественных органов, изучающих причины роста преступности. Они являются надзорными органами, инспектирующими условия содержания заключенных, а также органами, расследующими факты незаконного содержания под стражей. В задачи некоторых больших жюри входит выявление и расследование фактов коррупции и др. В частности, в штате Калифорния большие жюри анализируют работу чиновников графства. В фокусе их внимания находятся операции, проводимые должностными лицами, счета и отчеты чиновников. Большие жюри рассматривают вопросы создания и упразднения служб, занимающихся закупками для нужд графства, заключением договоров аренды, продажей оборудования. Они анализируют деятельность агентств и департаментов графства, проверяют деятельность служб здравоохранения, налоговых и других служб. Предметом их внимания являются управленческие функции графства и соответствующие им потребности графства в должностных лицах [19, § 888]. В штате Джорджия большое жюри обязано хотя бы один раз в год знакомиться с условиями содержания заключенных в тюрьме графства и анализировать деятельность руководства

тюрьмы графства. Не менее одного раза в три года оно должно инспектировать службу клерка высшего суда графства, судьи Суда по делам о завещаниях и наследствах, казначея или депозитария. Большое жюри не менее одного раза в три года должно инспектировать и обследовать службу окружного прокурора, если его офис расположен в графстве, в котором сформировано большое жюри. Если офис окружного прокурора расположен в другом графстве, то большое жюри производит те же действия с периодичностью по мере необходимости. По требованию восьми или более присяжных большого жюри может быть сформирована комиссия большого жюри для инспектирования деятельности любой службы, любого ведомства или органа власти графства, любого чиновника графства, руководителя школы графства. Большие жюри контролируют суммы компенсаций, выплаченных в течение года судьям суда по делам о завещаниях и наследствах, выполняют другие функции [28, § 15-12-71]. В штатах Арканзас, Джорджия, Канзас, Кентукки, Теннесси, Техас, Флорида большие жюри осуществляют контроль над проведением выборов и выдвигают обвинения в совершении уголовных преступлений против нарушителей закона. Калифорнийские большие жюри контролируют гражданско-правовые сделки по передаче земли, которая могла бы стать выморочным имуществом, они вправе проверять деятельность некоммерческих корпораций, управляемых от имени юридических лиц публичного права [5].

Для реализации этих функций большого жюри присяжных заседателей наделяют существенными дополнительными полномочиями. Они вправе посещать тюрьмы, входить в помещения различных служб штата, требовать предоставления большому жюри финансовых и иных документов, назначать экспертов из числа жителей графства для проведения необходимых технических экспертиз.

По итогам проведенной аналитической работы большие жюри обычно готовят итоговый доклад, который подлежит официальному опубликованию. В докладе присяжные могут формулировать предложения по оптимизации деятельности государственных органов на территории графства, по профилактике преступности, улучшению условий содержания заключенных. Другим результатом деятельности большого жюри, например в штатах Джорджия, Делавэр, может быть заявление об известных присяжным фактических обстоятельствах, свидетельствующих о нарушении закона. Заявление, как и доклад, должно быть официально опубликовано в установленном порядке.

Специальные большие жюри по законодательству ряда штатов (Айдахо, Алабама, Виргиния и др.) могут формироваться исключительно факультативно. Так, в штате Айдахо специальные

большие жюри формируются в случае, если обычное большое жюри распущено, но необходимо рассмотреть дело. В штате Алабама специальное большое жюри может быть сформировано по решению судьи, председательствующего на специальной сессии суда, если возникла необходимость рассмотреть определенное дело. В Виргинии специальное большое жюри может быть сформировано судом по рекомендации большинства присяжных заседателей обычного большого жюри, по собственному усмотрению суда, по рекомендации меньшинства обычного большого жюри, по требованию атторнея штата. В штате Джорджия специальное большое жюри формируется по решению большинства судей высшего суда графства. Инициатива формирования такого жюри может быть выдвинута при возникновении проблемы, требующей срочного разрешения, будь то решение вопроса об обоснованности обвинения либо проведение расследования по определенному вопросу. В частности, в связи с резким ростом преступности присяжные заседатели обычного большого жюри могут рекомендовать суду сформировать специальное большое жюри для изучения вопросов, связанных с ростом преступности в обществе или коррупции в органах власти. Таким образом, специальные большие жюри решают те же задачи, что и обычные большие жюри, но во внеочередном, «нештатном» порядке. Это позволяет оперативно реагировать на возникающие вызовы.

Законодательства штатов, в которых предусмотрено создание специальных больших жюри, как правило, предусматривают, что эти большие жюри формируются в ином составе и порядке, чем большие жюри основного состава. Они наделяются полномочиями на иной срок. В этих больших жюри может отличаться и порядок рассмотрения дел. Так, по законодательству штата Виргиния обычное жюри формируется в составе от 5 до 7 присяжных заседателей, тогда как специальное большое жюри – в составе от 7 до 11 присяжных. В то время как обычное большое жюри формируется исключительно на основе списков кандидатов, имеющих в суде, состав специального большого жюри может быть сформирован по-иному. В штате Виргиния в него может быть включено большинство или меньшинство членов обычного большого жюри, высказавшихся за формирование специального большого жюри. Оставшиеся присяжные в таком случае отбираются в состав специального большого жюри в общем установленном законом порядке. Существенно отличается и порядок рассмотрения дел специальным большим жюри. Так, если оно сформировано по решению суда или по рекомендации большинства членов обычного большого жюри, то атторней штата может присутствовать при допросе свидетелей и задавать им вопросы только по требованию большого жюри. Если же специальное

большое жюри сформировано по запросу атторнея штата, то он может опрашивать свидетелей и давать показания без соответствующего решения большого жюри. Отличается и срок полномочий обычного и специального большого жюри. Если срок полномочий обычного большого жюри в штате Виргиния составляет 18 месяцев, то срок полномочий специального большого жюри не должен превышать шести месяцев. Он может быть продлен только в случае необходимости [34, § 19.2-215.3 – 19.2-215.11]. В составе специального большого жюри граждане исполняют те же обязанности, что и присяжные обычных больших жюри.

В штатах США обычные и специальные большие жюри действуют в районе юрисдикции суда первой инстанции, сформировавшего их. При этом юрисдикция суда в рамках одного судебного округа может распространяться как на одно графство, так и на несколько графств или их частей. Большие жюри, действующие в судебных округах, территориальная юрисдикция которых ограничена одним графством, именуется «*большими жюри графства*» (county grand juries). Такие жюри формируются в штатах Аризона, Вайоминг, Калифорния, Колорадо, Миннесота, Кентукки, Невада и др. Они рассматривают дела, возникающие из отношений, складывающихся внутри отдельных графств. При этом в штате Калифорния численный состав жюри дифференцирован в зависимости от численности населения, проживающего в графстве. Большие жюри формируются в составе 11 присяжных, если в графстве проживает не более 20 тыс. человек, в составе 19 присяжных, если в графствах проживают от 20 тыс. до 4 млн человек. В графствах, население которых превышает 4 млн человек, большие жюри формируются в составе 23 присяжных.

В связи с ростом организованной преступности, масштабы которой выходят за рамки одного или нескольких графств, в некоторых штатах могут создаваться большие жюри, действующие в пределах не одного, а нескольких судебных округов (нескольких юрисдикций). Большие жюри, рассматривающие дела, возникающие из отношений, складывающихся в пределах нескольких или всех судебных округов штата, именуется *мультиюрисдикционными большими жюри* (multi-jurisdiction grand juries). В правовых актах штатов различают два вида мультиюрисдикционных больших жюри: *большие жюри нескольких графств* (multicounty grand juries) и *большие жюри штата*, юрисдикция которых распространяется на территорию всего штата (*statewide grand juries или state grand juries*).

Большие жюри нескольких графств формируются в соответствии с законодательством штатов Виргиния, Миннесота, Нью-Хемпшр, Оклахома, Пенсильвания (в правовых актах штата

они именуется также «региональными большими жюри расследования» - «regional investigating grand juries»). Указанные коллегии присяжных созываются в случаях, если предметом рассмотрения большого жюри должны стать взаимосвязанные факты, имевшие место не в одном, а в нескольких графствах, находящихся под юрисдикцией разных судов. Это дела по особо опасным преступлениям. В частности, в штате Оклахома юрисдикция больших жюри нескольких графств ограничивается делами об убийстве, насилии, взяточничестве, вымогательстве, поджоге, лжесвидетельстве, мошенничестве, растрате [29, § 22-353(B)]. В штате Виргиния их функциями является исследование обстоятельств, способствующих совершению преступлений в сфере охраны природы, похищения людей с целью вымогательства денег или с аморальными целями. Большие жюри изучают условия совершения таких преступлений, как растрата, вымогательство с угрозой, незаконный игорный бизнес, дача взятки чиновникам или кандидатам на замещение публичной должности, воспрепятствование осуществлению правосудия. Предметом их внимания являются такие преступления, как убийства различной степени тяжести, другие тяжкие уголовные преступления, связанные с применением насилия, групповые преступления, в том числе терроризм, связанный с запугиванием населения и органов власти; любые другие правонарушения, способствующие совершению перечисленных преступлений [34, § 19.2-215.1]. В штате Пенсильвания большие жюри нескольких графств рассматривают обвинения в совершении преступлений, связанных с организованной преступностью или коррупцией в масштабах нескольких графств [30, § 4544). По всем указанным делам на рассмотрение мультиюрисдикционных больших жюри могут быть переданы обвинительные акты.

Большие жюри нескольких графств созываются в одном из графств, как правило, по требованию генерального атторнея штата. В штате Миннесота – по требованию атторнея графства судьей окружного суда судебного округа, который включает вовлеченные в дело графства. В Виргинии - с санкции генерального атторнея по заявлению двух или более атторнеев штата, подаваемому в Верховный суд Виргинии. Срок полномочий этих больших жюри составляет от 6 месяцев (штат Нью-Хемпшр) до 12 месяцев (штат Виргиния). Полномочия мультиюрисдикционных больших жюри могут быть прекращены досрочно по решению председательствующего судьи, либо наоборот продлены на ограниченный срок (в штате Виргиния – не более чем на 6 месяцев), если в этом есть необходимость.

Состав больших жюри нескольких графств подобен составу других специальных больших жюри. В штате Виргиния он включает 7-12 присяжных, в Оклахоме – 12 присяжных и т.д. Однако в

отличие от других специальных больших жюри он формируется из граждан, проживающих во всех соответствующих графствах при условии, что жители одного и того же графства не могут составлять больше половины установленного числа присяжных. Расходы на содержание подобного рода жюри распределяются между указанными графствами.

Большие жюри штата могут формироваться в штатах Аризона, Вайоминг, Иллинойс, Колорадо, Миссисипи, Нью-Хемпшир, Северная Дакота, Пенсильвания, Род-Айленд, Флорида, Южная Каролина. Эти большие жюри рассматривают обвинения в совершении взаимосвязанных тяжких уголовных преступлений, совершенных в масштабах более чем одного графства или всего штата. В штате Иллинойс это такие преступления, как торговля оружием и наркотиками, отмывание денег, организация детской проституции, сексуальная эксплуатация детей, детская порнография, организованный уличный бандитизм [25, 215/]. Юрисдикция большого жюри штата Флорида ограничивается таким кругом преступлений, как взяточничество, ночные кражи со взломом, угон автомобилей, ограбление с вторжением в жилище, преступное ростовщичество, вымогательство, организация азартных игр, убийство, проституция, лжесвидетельство, воровство, преступлениями в сфере оборота наркотиков, рэкет, мошенничество и другие общественно опасные преступления [24, § 905.34]. В штате Южная Каролина большое жюри штата рассматривает обвинения в совершении преступлений, совершенных в масштабах более чем одного графства, таких как коррупция, незаконный оборот наркотиков, контролируемых веществ, вовлечение несовершеннолетних в сексуальные отношения и других преступлений, совершенных организованными преступными группами. Большое жюри штата рассматривает также обвинения в совершении электоральных, экологических, компьютерных преступлений [31, § 14-7-1610]. В штате Аризона большое жюри штата рассматривает вопросы, связанные с установлением и сбором налогов штата, регистрацией или отказом в регистрации ценных бумаг, с предложением или с продажей ценных бумаг, земельными сделками, операциями банков, страховых компаний и пенсионных фондов, выдачей ссуд, объявлением банкротств, закупкой товаров для государственных нужд, взяточничеством, воспрепятствованием правосудию. Они рассматривают дела о мошенничестве, воровстве, о перемещении украденного и контрабанде, об организации азартных игр, проституции, торговле наркотиками и др., если нарушения производятся на территории не одного, а нескольких графств [18, § 21-442].

Как правило, большие жюри штата создаются по решению Верховного суда того или иного штата и действуют в одном из графств. Графство, в котором работает большое жюри штата,

определяется Верховным судом или иным способом (в штате Иллинойс оно выбирается председательствующим судьей большого жюри штата из числа графств, рекомендованных генеральным атторнеем штата). С инициативой формирования большого жюри штата может выступить губернатор или генеральный атторней штата, Виргинии – районный суд с согласия губернатора или генерального атторнея штата. Срок полномочий больших жюри штата составляет от 6 месяцев (штат Флорида) до 18 (штат Род-Айленд). Этот срок может быть либо сокращен, либо продлен, к примеру, в штате Южная Каролина – на срок до 1 года.

Состав больших жюри штата формируется в пределах от 8-11 (штат Северная Дакота) до 23 присяжных заседателей (штаты Колорадо, Род-Айленд). При его формировании суды придерживаются принципа пропорционального представительства присяжных от разных графств. Для этого так же, как и при формировании состава больших жюри нескольких графств, вводятся ограничения, по которым доля присяжных, отобранных от одного и того же графства, не может превышать 50 или 25 процентов (штат Колорадо) от всего численного состава большого жюри. Кроме того, учитывая, что в состав штата иногда входит множество графств, отбор присяжных может ограничиваться списками кандидатов не от всех, а от нескольких графств. Так, в штате Иллинойс, присяжных отбирают из числа избирателей, проживающих в графствах, соседних с тем, в котором заседает большое жюри штата. В Пенсильвании отбор присяжных производится из списков кандидатов, представленных шестью графствами, отобранными по жребию судебным администратором штата. Расходы на содержание больших жюри штата оплачиваются из бюджета соответствующего штата.

По итогам рассмотрения дел мультиюрисдикционные большие жюри выносят вердикт об обоснованности или необоснованности обвинения в совершении уголовного преступления. Присяжные мультиюрисдикционных больших жюри так же, как и присяжные других жюри, могут готовить доклады о состоянии преступности в графствах или на территории штата в целом, выработать рекомендации суду и органам власти штата. Эти доклады подлежат официальному опубликованию¹.

Институту большого жюри принадлежит заметное место в судебной системе США. Данный институт ограничивает возможности произвольного обвинения в совершении уголовных пре-

¹ См., например, Доклад большого жюри штата Флорида в Верховном суде штата. В докладе анализируется эффективность мер по контролю над оборотом наркотиков на территории штата Флорида [32]. См. также другие доклады большого жюри штата Флорида [33], итоговый доклад Alpine County штата Калифорния [17].

ступлений со стороны правоохранительных органов. Он предоставляет гражданам возможность обнародовать ставшие им известными факты нарушения законов, доводить до сведения органов власти свои рекомендации. Институт большого жюри предоставляет также возможность самим гражданам выдвигать обвинения в совершении уголовного преступления. Институт большого жюри служит формой вовлечения граждан в отправление правосудия: граждане выполняют в их составе функции присяжных и запасных присяжных, старшин большого жюри и их заместителей, секретарей и клерков. Через институт большого жюри граждане вовлекаются в осуществление мер гражданского контроля над деятельностью администраций тюрем, органов власти графств, принимающих решения о проведении публичных торгов, о расходовании бюджетных средств, размещении ценных бумаг, над проведением выборов и др. Участие граждан в работе больших жюри способствует противодействию коррупции.

В то же время в большинстве стран общего права, как было показано выше, деятельность больших жюри была прекращена. Неоднозначно отношение к данному институту со стороны законодателей, общественности, органов власти и должностных лиц в современных США. Показательно, что большие жюри в настоящее время действуют не во всех штатах. Там, где жюри не созданы, их функции выполняют административные органы. Как правовой институт большие жюри критикуют за то, что рассмотрение дел в них проводится закрыто. Другим их недостатком является своего рода обвинительный уклон: так как жюри заслушивают лишь свидетельские показания стороны обвинения, присяжные попадают под влияние атторнеев и привлеченных ими свидетелей. В связи с этим в США стало популярно выражение, характеризующее работу больших жюри, смысл которого состоит в том, что хороший обвинитель может понудить большое жюри предъявить обвинение даже сэндвичу с ветчиной («A good prosecutor could get a grand jury to indict a ham sandwich»). Острой критике подвержена и такая сторона деятельности больших жюри, как выполнение ими дополнительных функций, связанных с проведением разного рода инспекций и подготовкой докладов.

Под воздействием этой критики в Соединенных Штатах полномочия больших жюри постепенно сокращаются. Если в XVIII–XIX столетиях большие жюри контролировали буквально все – от строительства мостов, до исполнения бюджета, то в настоящее время их возможности существенно ограничены. Федеральные большие жюри не рассматривают иных вопросов, кроме вопросов об обоснованности предъявленного обвинения в совершении уголовного преступления. В силу требований законодательства они не анализируют случаев неправомерного пове-

дения индивидов, публичных должностных лиц, агентств и институтов [10, р. 5] и не готовят докладов суду¹. Даже на уровне штатов большие жюри не всегда наделены контрольными и иными полномочиями. В таких штатах как Айдахо, Вермонт, Висконсин, Гавайи, Луизиана, Нью-Хемпшр, Массачусетс единственной задачей больших жюри, также как и федеральных больших жюри, является рассмотрение вопроса об обоснованности обвинения. Показательно, что законодательство штата Луизиана содержит специальную оговорку, по которой большое жюри – исключительно «обвинительный орган, а не цензор общественной нравственности, поэтому оно не должно готовить никаких докладов и не обязано вырабатывать рекомендации» [26, art 444(a)]. Существенно ограничены и возможности больших жюри по представлению общественности фактов по делу, которые стали известны в ходе расследования: это может быть совершено только с согласия судьи или обвинителя. Большие жюри не вправе самостоятельно выдвигать, как это было в XIX – начале XX столетий, публичные обвинения против чиновников, судей, прокуроров [14].

Тем не менее большие жюри остаются важнейшим институтом системы правосудия в США². Таковыми они будут и в перспективе. В работе больших жюри в федеральной судебной системе граждане участвуют на основании нормы Конституции. Она, как подчеркнуто Верховным судом США, введена в документ основателями США [22]. Этот вывод является неоспоримым аргументом в пользу сохранения института большого жюри в федеральной судебной системе.

На уровне штатов институт большого жюри обычно закреплен в конституциях штатов – в правовых актах, не подверженных частым изменениям, что является гарантией определенной его стабильности. В настоящее время штаты придерживаются разной политики в отношении больших жюри. В 10 из них (Айова, Вайоминг, Иллинойс, Индиана, Колорадо, Коннектикут, Небраска, Пенсильва-

¹ Подготовка докладов возможна в исключительных случаях: специальные большие жюри могут готовить доклады по вопросам организованной преступности [6, р. 39].

² Только в последние годы большие жюри поддержали обвинения, вызвавшие большой резонанс в США и в мире. В июне 2000 г. федеральное большое жюри США в Сан-Франциско поддержало обвинение против бывшего премьер-министра Украины П. Лазаренко в отмывании денег. В ноябре 2008 г. федеральное большое жюри в штате Техас поддержало обвинение против вице-президента США Д. Чейни и бывшего генерального атторнея А. Гонсалеса в получении дохода от организованной преступной деятельности в отношении заключенных, содержащихся в частных тюрьмах. В апреле 2009 г. большое жюри поддержало обвинение в коррупции против бывшего губернатора штата Иллинойс Р. Благоевича. В октябре 2009 г. федеральное большое жюри в штате Мэриленд поддержало обвинение по 12 пунктам, в том числе в краже и лжесвидетельстве, против мэра г. Балтимора Ш. Диксон и др.

ния, Северная Дакота и Юта) legislatures вправе упразднить институт большого жюри. В штате Пенсильвания судам предоставлено право упразднения больших жюри, предъявляющих обвинения¹. В 22 штатах упразднение больших жюри и их права выдвигать обвинения, хотя бы по некоторым категориям преступлений, не допускается. Это штаты Алабама, Аляска, Вирджиния, Делавэр, Западная Вирджиния, Кентукки, Луизиана, Массачусетс, Миннесота, Миссиссипи, Миссури, Мэн, Нью-Джерси, Нью-Йорк, Нью-Хэмпшир, Огайо, Род-Айленд, Северная Каролина, Теннесси, Техас, Флорида, Южная Каролина. Еще 17 штатов занимают по отношению к институту большого жюри неоднозначную позицию: они не допускают упразднения этих органов, но и не требуют, чтобы большие жюри осуществляли свою деятельность на практике [5].

Политика федерации и штатов в отношении больших жюри наглядно демонстрирует противоречивое отношение к одному из старейших институтов участия граждан в отправлении правосудия. Поэтому институт большого жюри в США в ближайшем будущем будет реформирован. По всей вероятности, американские законодатели предпримут меры для того, чтобы большие жюри стали органами, конкурирующими с обвинением, как это было задумано отцами-основателями США. Возможно, что на заседания федеральных и других больших жюри будут допущены адвокаты. Многочисленные вопросы, связанные с реформой больших жюри постоянно обсуждаются в американском обществе. Все они могут показаться вопросами, имеющими значение исключительно для организации судебной системы США. Но, как представляется, проводимые дискуссии имеют значение далеко за пределами США.

В настоящее время во многих странах мира остро возникают проблемы, связанные с деятельностью прокуратуры. С одной стороны, прокуроры, также как в США, могут выдвигать необоснованные обвинения в совершении уголовного преступления. С другой стороны, прокуратура нередко отказывает в возбуждении уголовного дела при наличии факта преступления. В этом плане опыт стран общего права и прежде всего США может оказаться весьма полезным. Показательным примером является успешная деятельность комиссий по рассмотрению деятельности прокуратуры, созданных после второй мировой войны в Японии. Эти комиссии во многом организованы по образу и подобию больших жюри (формируются по жребию из числа местных жителей, со-

¹ Большие жюри в штате подчеркнуто именуется «Investigatory Grand Juries» (Большие жюри расследования). Они выносят рекомендательный вердикт об обоснованности обвинения. В большинстве случаев обвинители следуют рекомендациям больших жюри. Самостоятельно большие жюри обвинений не выдвигают. Все суды штата, при которых созываются большие жюри (суды общих тяжб – Common Pleas Courts) в настоящее время отказались от больших жюри, выдвигающих обвинения [12]

зываются 2-4 раза в месяц и т.п.). Комиссии рассматривают обращения потерпевших и иных лиц, обратившихся в следственные органы с заявлениями в связи с невозбуждением прокуратурой судебного преследования [1].

Накопленный в странах общего права, а также в Японии, опыт заслуживает изучения и применения в других странах, в том числе и в Российской Федерации. В последнее десятилетие в нашей стране при разных органах власти создаются и действуют общественные советы. Модель большого жюри могла бы послужить прообразом общественных советов, рассматривающих вопросы деятельности прокуратуры. На основе этой же модели могли бы быть выработаны механизмы общественного контроля над проведением конкурсов на поставку товаров, выполнение работ и предоставление услуг для публичных нужд, над расходованием бюджетных средств. Модель большого жюри перспективна для организации органов общественного контроля за деятельностью органов исполнительной власти, за содержанием заключенных. Эта же модель имеет большой потенциал в противодействии коррупции. Как показывает опыт США и Японии, простые граждане, привлеченные к работе больших жюри и подобных им органов, успешно справляются со своими обязанностями. Использование данного опыта во многом зависит от степени доверия гражданам со стороны государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Ивата К.* Институт комиссий по рассмотрению деятельности прокуратуры и участие граждан в отправлении правосудия // Советское государство и право, 1990. № 12. С. 104-109.
2. *Михайлов П.Л.* Суд присяжных во Франции. СПб.: Центр Р. Асланова; Юрид. центр Пресс, 2004. 428 с.
3. *Романов А.К.* Право и правовая система Великобритании. М.: Форум, 2010. 288 с.
4. *Brenner Susan, Shaw Lori.* Grand Jury Functions (1997–2003) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://campus.udayton.edu/~grandjur/stategj/funcsgj.htm> (проверено 10.12.2011 г.).
5. *Brenner Susan, Shaw Lori.* Power to abolish Grand Jury (1997–2003) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://campus.udayton.edu/~grandjur/stategj/abolish.htm> (проверено 10.12.2011 г.).
6. *Doyle Charles.* The Federal Grand Jury // The Federal Grand Jury /Ed. by Lyn Farrel. Nova Science Publishers Inc (United States), 2002. 82 p.
7. *Edwards George J.* The Grand Jury: An Essay. Philadelphia: George T. Bisel Company, 1906. 219 p.
8. Grand jury officers // Federal Grand Juries [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://campus.udayton.edu/~grandjur/fedj/fedj.htm#Alternate%20and%20replacement%20grand%20jurors> (проверено 10.12.2011 г.).
9. Grand Jury's Term // Federal Grand Jury [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://campus.udayton.edu/~grandjur/stategj/termgj.htm> (проверено 10.12.2011 г.).

10. Handbook for Federal Grand Jurors. Washington. 17 p. [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
http://www.ned.uscourts.gov/internetDocs/jury/handbook_grand.pdf (проверено 10.12.2011 г.)
11. *Jayweh Frederick A.B.* To Crime Prevention and Effective Law Enforcement in Liberia (August 10, 2008) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://runningafrica.com/Commentary-08102008-DeathPenalty-Alone.html> (проверено 10.09.2011 г.)
12. *McKenna Andrea F.* Investigating the Investigating Grand Jury – What It Is, What It Does [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.attorneygeneral.gov/crime.aspx?id=207> (проверено 10.12.2011 г.)
13. State Grand Juries [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://campus.udayton.edu/~grandjur/statelj/statelj.htm> (проверено 10.12.2011 г.)
14. *Turley H.* The Grand Jury (2007) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.dcdave.com/article5/070119.htm> (проверено 10.12.2011 г.)
15. Конституция Соединенных Штатов Америки // Конституции зарубежных государств: Учеб. пособие. М.: БЕК, 1996. С. 15-42.
16. *Alexander v. Louisiana*, 405 U.S. 625 (1972) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?navby=case&court=us&vol=405&invol=625> (проверено 10.12.2011 г.)
17. Alpine County, California. 2006 Grand Jury Final Report [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.alpine.courts.ca.gov/LinkClick.aspx?fileticket=9tkTky3Tm3o%3D&tabid=58&mid=385/> (проверено 10.12.2011 г.)
18. Arizona Revised Statutes. Title 21 – Juries [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.azleg.state.az.us/ArizonaRevisedStatutes.asp?Title=21> (проверено 10.12.2011 г.)
19. California Code. California Penal Code. Title 4 – Grand Jury Proceedings [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://law.justia.com/california/codes/pen.html> (проверено 10.12.2011 г.)
20. Connecticut General Statutes. Title 54. – Criminal Procedure [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://law.justia.com/connecticut/codes/title54/title54.html> (проверено 10.12.2011 г.)
21. Constitution of the Republic of Liberia. Date of entry into force of original text: January 6, 1986 [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=8556> (проверено 10.12.2011 г.)
22. *Costello v. United States*, 350 U.S. 359 (1956) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://caselaw.lp.findlaw.com/scripts/getcase.pl?court=US&vol=350&invol=359> (проверено 10.12.2011 г.)
23. Criminal Procedure Law. 1 January 1969 (Liberia) [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.unhcr.org/refworld/topic,4565c2252,4565c25f17,3ae6b5410,0.html> (проверено 10.12.2011 г.)
24. Florida Statutes Annotated. Florida Criminal Procedure and Corrections. Title XLVII – Criminal Procedure and Corrections. – Chapter 905. – Grand Juries [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://law.justia.com/florida/codes/TitleXLVII/ch0905.html> (проверено 10.12.2011 г.)
25. Illinois Compiled Statutes. Chapter 725 – Criminal Procedure. 725 ILCS [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://law.justia.com/illinois/codes/chapter54.html> (проверено 10.12.2011 г.)

26. Louisiana Statutes Annotated – Code of Criminal Procedure [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://legis.la.gov/lss/lss.asp?doc=112545> (проверено 10.12.2011 г.).
27. North Dakota Century Code. Title 29 – Judicial Procedure, Criminal. Chapter 29-22 – Jury After Submission of Cause and Verdict [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.legis.nd.gov/cencode/t29.html> (проверено 10.12.2011 г.).
28. Official Code of Georgia Annotated. Title 15 – Courts [Электронный ресурс]. – Режим доступа:// <http://law.justia.com/georgia/codes/index.html> (проверено 10.12.2011 г.).
29. Oklahoma Statutes. Title 22 – Criminal Procedure [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://law.justia.com/oklahoma/codes/os22.html>18. Virginia Code (проверено 10.12.2011 г.).
30. Pennsylvania Consolidated Statutes. Title 42 – Judiciary and Judicial Procedure [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://law.onecle.com/pennsylvania/judiciary-and-judicial-procedure/index.html> (проверено 10.12.2011 г.).
31. South Carolina Code of Laws Annotated. Title 14 – Courts. Chapter 7 – Juries and Jurors in Circuit Courts; Chapter 9 – County Courts; Chapter 25 – Municipal Courts [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.scstatehouse.gov/code/tit14.htm> (проверено 10.12.2011 г.).
32. 19th Statewide Grand Jury on Public Corruption. Previous Reports [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://www.myfloridalegal.com/gjury.nsf/pages/Reports> (проверено 10.12.2011 г.).
33. Statewide Grand Jury Report. An Analysis of Florida’s Drug Control Efforts. December 12, 2000. In the Supreme Court of the State of Florida [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://myfloridalegal.com/pages.nsf/Main/0667395c8b0afc7a85256cca005b44d1> (проверено 10.12.2011 г.).
34. Virginia Code. Title 19.2 – Criminal Procedure [Электронный ресурс]. – Режим доступа:
<http://law.justia.com/virginia/codes/toc1902000/toc1902000.html> (проверено 10.12.2011 г.).
35. 18 USC Chapter 15 (§ 3321-3328), Chapter 16 (§ 3331-3334) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.law.cornell.edu/uscode/text/18/part-II> (проверено 10.12.2011 г.).

RESUME

Victor Nikolaevich Rudenko, Doctor of Law, full professor, Director, Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of Russian Academy of Sciences. Ekaterinburg, (343) 374-33-55 rudenko@instlaw.uran.ru

The Grand Jury as the Institute of Citizen Participation in Judiciary

Citizen participation in grand jury for the determination of criminal charges' reasonableness and the necessity of indictment are analyzed. The types of grand juries, their tasks and the duties of grand jurors are described.

Grand jury, investigatory juries, juries of accusation, regular grand jury, special grand jury, federal grand jury, state grand jury, county grand jury, multi-jurisdiction grand jury, grand jury composition, grand jury's jurors, grand jury's foreman, grand jury's clerk, grand jury's secretary.

Материал поступил в редколлегию 25.10.2011 г.