

УДК 321.01+1(470)+1

Марианна Альфредовна Фадеичева

доктор политических наук, доцент,
главный научный сотрудник отдела философии,
ученый секретарь Диссертационного совета Д 004.018.01
по защите докторских и кандидатских диссертаций
при Учреждении Российской академии наук
Институте философии и права
Уральского отделения РАН
г. Екатеринбург (343) 374-32-27 fm366@uralmail.com

**АННОТАЦИИ
диссертационных работ,
защищенных в диссертационном совете Д 004.018.01
при Институте философии и права Уральского отделения РАН
в 2010–2011 гг.**

В 2010 г. были представлены к защите и успешно защищены 3 диссертационные работы. По специальности 09.00.03 – история философии защищена 1 диссертация, представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук. По специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки защищены 2 диссертации, представленные на соискание ученой степени доктора и кандидата политических наук.

Диссертация *Халтурина Юрия Леонидовича* «Философия русских масонов конца XVII – начала XIX в.: теоретическая реконструкция», выполненная под руководством доктора философских наук, профессора Емельянова Бориса Владимировича, посвящена одной из самых интригующих тем истории русской культуры. Мифологема масонского заговора и мифологема заговора вообще – важнейшие составляющие мифа об универсальном враге. Изучение философии масонов крайне интересно и важно с точки зрения истории отечественной философской мысли, так как представляет собой влиятельное направление наряду с просветительской и религиозно-философской линией развития. Изучение масонской философии данного периода позволяет переосмыслить значение источников, генезис и развитие русской философии в целом. В этом отношении легко обнаруживается цель исследования, представляющая собой критическую реконструкцию философии русских масонов как целостной системы. Для успешного достижения заявленной цели было необходимо, во-первых, определить, какое место занимала и как понималась собственно философия во взглядах масонов; во-вторых,

реконструировать масонскую гносеологию, их взгляды на соотношение различных форм и способов человеческого познания, познавательные способности и механизмы; в-третьих, реконструировать метафизическое учение русских масонов в трех его аспектах – учение о Боге, Природе и Человеке, выявить систему базовых принципов масонской онтологии и взаимосвязь ее различных аспектов.

Автор использовал солидную источниковую базу, состоящую из трех уникальных групп. Прежде всего это масонские тексты как опубликованные, так и не опубликованные, авторство которых может быть установлено. Далее – это масонские журналы, в которых отражены эзотерические идеи русских масонов, предназначенные для постороннего читателя. И наконец, неопубликованные архивные анонимные источники, находящиеся в различных фондах, к которым относятся речи и беседы в ложах, записки, отражающие эзотерические аспекты масонской метафизики. Введение в научный оборот новых, не использованных ранее, источников во многом обусловило новизну диссертационного исследования. Это позволило осуществить подход к русскому масонству как к философскому сообществу, реконструировать их онтологию и гносеологию как целостную систему и провести анализ взаимосвязи масонской метафизики и масонской символики.

В диссертации убедительно доказано, что русские масоны развили стройную концепцию философского знания, в которой единый предмет философии Бог-Природа-Человек постигается с помощью синтетического теософского метода, представляющего собой единство чувственного, рационального и мистического познания, что выражается через специфический «иероглифический», символический язык. Бог, Природа и Человек как три аспекта единого предмета философии представлены в масонстве как три предмета эзотерических масонских дисциплин, а именно: магии, каббалы и теософии. В связи с этим философия оказывается то отождествленной с этими дисциплинами, то помещенной между эзотерическими и экзотерическими знаниями. Что касается масонской гносеологии, то в связи с тем, что в основе масонского учения о познании лежит идея трех этапов, трех взаимодополняющих форм познания, относящихся к Богу, Природе и Человеку, представляющих собой мистическое, рациональное и эмпирическое, был выработан особый гносеологический принцип. На его основе масонам удалось создать свой проект философии как единства научной, философской и религиозной форм постижения бытия, связанных через единую традицию передачи тайного знания.

В диссертационном исследовании удалось представить метафизику русских масонов как целостную систему взаимосвязанных принципов, хотя эта система в произведениях масонов в целостном виде и не существует. Большое достижение автора заключается в

том, что он сумел реконструировать эту систему взглядов опираясь на широкий круг масонских первоисточников. Весьма существенным представляется идея исследователя о том, что в масонской философии теснейшим образом связана метафизика и этика. Именно поэтому для русских масонов философия являлась единством теоретического и практического знания, благодаря чему и сформировался особый тип философствования, характерный не только для масонов, но и для всей русской философии. Для русских масонов философия играла центральную роль в деятельности и учении их ордена. Это было для них до такой степени важно, что они отождествляли масонство и философию, проецировали на представления о целях и структуре ордена представление о целях и структуре философского знания. На основании этого в диссертации сделан вывод, что русское масонство представляло собой философский союз как один из типов философского сообщества.

Основные положения и выводы диссертации Юрия Халтурина имеют теоретическое значение для истории русской философии, представляющей собой неотъемлемую часть истории философии как науки, так как открывают возможность более полно представить процесс развития русской философии во всех ее направлениях, воссоздать целостную картину истории русской философской мысли конца XVII – начала XIX в.

Диссертация **Фан Ирины Борисовны** «Концепт гражданина в политической мысли: методологические подходы и теоретические модели». Научным консультантом по данной работе, представленной на соискание ученой степени доктора политических наук, выступил доктор философских наук, профессор Скоробогатский Вячеслав Васильевич. Совокупность теоретических представлений о феномене гражданина, сложившихся в разные эпохи, представляет огромный массив, который и явился объектом исследования. Специфический взгляд автора позволил из этого массива выделить свой предмет исследования, в качестве которого был выбран концепт гражданина, обнаруженный в зарубежных и российских политических концепциях. При всем многообразии и уникальности авторских подходов представляются обоснованными попытки их систематизации, создания классификации, обнаружения наряду с уникальными чертами элементов сходства, методологической близости. Поэтому теоретическое конструирование моделей гражданина на основе разработки собственной методологии исследования данного концепта закономерно стало целью данного исследования.

Масштабная цель предполагает наличие непростых путей к ее достижению. В данном случае были намечены задачи, предполагающие анализ подходов и теоретико-методологических возможностей осмысления феномена гражданина, не менее масштабные чем те, которые уже сложились в политической науке. Принципиальное внимание уделено

рассмотрению концепта гражданина в рамках институционального подхода, а также авторской разработке методологических основ социокультурного подхода к исследованию феномена гражданина. Именно такой подход помог автору сконструировать общетеоретическую модель феномена гражданина, теоретические модели типов западноевропейского гражданина и реконструировать комплекс социокультурных оснований становления гражданина в Западной Европе. Все это позволило актуализировать задачи и «опрокинуть» модель гражданина эпохи Модерна в современные условия, в Постмодерн, выявив основные противоречия и тенденции произошедших изменений.

В зарубежной и отечественной политической науке можно обнаружить потрясающее воображение количество трудов, посвященных взаимоотношениям государства и гражданина, сущности гражданского общества, скрупулезный анализ которых представлен в тексте исследования. Автор подчеркивает, что большинству работ по гражданскому обществу свойственны фрагментарность и редукционизм в понимании концепта и феномена гражданина, присущее рассмотрение его в качестве функции гражданского общества. В данной диссертационной работе представлены убедительные доказательства ограниченности имеющихся подходов и необходимость их дополнения выработкой новой методологии исследования феномена гражданина и его прогрессивной типологии гражданина. Автор выдвигает целый ряд научных гипотез, которые получили серьезное обоснование и проверку, превратились в значимые концептуальные положения. Прежде всего в диссертации представлены основные значения и смысл концепта гражданина, выявлен их общий смысл в западноевропейской истории, который состоит в укреплении жизнеспособности определенной социально-политической общности посредством использования личной субъектности. Вечные дискуссии о соотношении индивида и гражданина разрешены посредством обнаружения той истины, что по отношению к индивиду гражданин – социокультурная роль правоспособной личности, члена гражданского общества или общины и государства, не важно, средневековый ли это город, античный полис или нация-государство. Именно гражданин – субъект политических и гражданских прав. К этой роли индивид стремится, и эта роль предписывается ему культурой и политической системой государства. Для выполнения роли гражданина должны быть развиты определенные качества личности, в частности способность быть носителем политических и гражданских прав. Именно поэтому в диссертации уделено серьезное внимание личности как основе существования феномена гражданина: наличие личностной формы социального обуславливает становление, развитие и существование политического феномена гражданина.

Особый интерес вызывают историко-культурные модели гражданина, рельефно выписанные в работе. Так, показано, что мо-

дель гражданина античного полиса воспроизводит особый способ самоорганизации индивидов, которые обладают этим привилегированным статусом, обязанностями и правами особого участия в осуществлении прямого демократического правления. Показаны особые измерения модели – институциональное, культурное и личностное. Теоретическая модель гражданина средневекового города также имеет свою специфику, так как воспроизводит корпоративный способ организации экономической, правовой, политической автономии городской общины посредством самоорганизации горожан как членов различных корпораций. Также выявлена специфика институционального и личностного измерения этой модели гражданина и ее культурные основы. Та же логика рассмотрения касалась и третьей модели гражданина – национально-государственной модели гражданина эпохи Модерна.

Эвристичным является вывод, что условием воспроизводства феномена гражданина в Модерне служит циклично-поступательный взаимопереход массовой и индивидуальной ментальности, ориентированной на этос гражданина, и институтов представительной демократии. Этот переход обеспечивается автономной личностью, включенной в публичную сферу посредством общественного мнения, публики и прессы. В диссертации также панорамно представлены исторические изменения, приводившие к формулированию самого феномена гражданина, поэтому понятно объяснение причин разрушения прежнего баланса в соотношении инвариантных и динамических оппозиций модели гражданина Модерна, и логичен вывод о кризисе персональной, гражданской и национально-государственной форм идентичности в эпоху Постмодерна.

Выводы диссертационной работы Ирины Фан могут быть использованы в политической науке в области исследований, относящихся к дальнейшей разработке методологии социокультурного подхода, а теоретическая модель гражданина – для анализа специфики политических систем. Особое значение это имеет для изучения институциональных и ментальных оснований и перспектив развития гражданина в России. Выводы работы могут быть применимы не только в теории политической науки, но и в политической практике для решения актуальных проблем, связанных с совершенствованием института гражданства, реализацией конституционных прав граждан, проблем политической социализации, развития демократической политической культуры граждан России.

Диссертация *Нежданова Дениса Викторовича* «“Политический рынок” как метафора современных политических исследований» выполнена под руководством доктора философских наук, профессора Ершова Юрия Геннадьевича. Ярко выражена теоретико-методологическая направленность работы, в которой раскрывается

роль метафоры «политический рынок» как инструмента приращения и систематизации знания в политических исследованиях. Особенно значимо то, что это происходит на примере анализа становления партийной системы России. Современная политическая наука содержит в себе множество концептуализирующихся метафор, поэтому исключительно важно проанализировать теоретическое содержание и эвристические возможности метафоризации теории политического рынка в конкретном направлении политических исследований. Для реализации стратегической цели исследования представляется важным и обоснованным использование целого ряда новых теоретико-методологических подходов и доказанных на их основании выводов. Прежде всего был проведен анализ метафоры как таковой, обнаружены художественные и научные метафоры, которые друг друга не исключают. Чтобы обосновать методологическую ценность метафоры в политической науке, были выявлены особенности содержания научной политической метафоры как лингвоконцептуальной формы теоретического познания и отражения действительности в политологическом дискурсе в отношении политических процессов и явлений.

Исключительно ценным представляется выделение двух классов политологических метафор: «системообразующая» и «спекулятивная», где «политический рынок» отнесен к первому классу, а «вертикаль власти» – ко второму. Особую клетку в метафорическом «зоопарке» занимает подкласс метафор, а именно – «субметафоры» как производные структуры метафорического моделирования современного политологического дискурса. Показано, что субметафора может быть признана элементом метафорической системы, представляющей собой производную метафору от системообразующей научной метафоры. В результате удалось выделить часть сети политологических метафор, включающую в себя «политический рынок», «политический франчайзинг», «партийный дизайн», раскрывающую хитросплетения политологического дискурса становления политических партий. Также обращено внимание на субметафору «партийный дизайн», которая наряду с метафорой «институциональный дизайн» зачастую используется в политологии как «слово без понятия и понятие без содержания». Анализ теоретико-методологической роли и эвристических возможностей метафоры политического рынка в изучении партогенеза современной Российской Федерации является несомненной инновацией в современной российской политической науке.

Выводы и результаты исследования Дениса Нежданова могут быть использованы для решения теоретико-методологических проблем политической философии и прикладных политологических дисциплин в процессе изучения перспектив развития политической системы современной Российской Федерации, которые,

в свою очередь служат основой для решения практических проблем, связанных с диагнозом и прогнозом в отношении политической сферы в целом.

В первой половине 2011 г. были представлены к защите и успешно защищены 4 диссертационные работы. По специальности 09.00.03 – история философии защищена 1 диссертация, представленная на соискание ученой степени доктора философских наук. По специальности 23.00.01 – теория и философия политики, история и методология политической науки защищены 3 диссертации, представленные на соискание ученой степени кандидата политических наук.

Докторская диссертация *Фурмана Феликса Павловича* представлена к защите по теме «Дискурсивно-идеологический комплекс народничества: историко-философский анализ». В качестве научного консультанта по данной диссертационной работе выступил доктор философских наук, профессор Русаков Василий Матвеевич. Проблема народничества, как и некоторые другие проблемы истории русской философии, может быть отнесена к целому ряду тех, которые принято считать «сданными в архив». Однако диссертанту удалось актуализировать эту проблему, вписав ее в контекст современной духовной жизни России. Он освобождает «народниковедение» из плена вечных дискуссий посредством применения к его анализу новых методов исследования. Особую роль здесь играет изучение народнического дискурса и метод дискурс-анализа. В связи с этим оригинальным представляется предмет исследования, в качестве которого выступает проблема формирования философских оснований и структуры дискурсивно-идеологического комплекса как ценностно-смыслового ядра мировоззренческих и социально-философских концепций русского народничества. Это представляется действительно важным, так как данные концепции во многом выразили глубинные тенденции развития страны, в свою очередь, оказав воздействие на мировоззренческую и философскую культуру российского общества того времени, особым образом повлияли на мировоззрение целого ряда радикальных общественно-политических движений.

Именно поэтому диссертант посвятил свое исследование историко-философской реконструкции истоков и структуры ценностно-смыслового ядра философских и социально-политических концепций русского народничества, что обозначается в его работе как дискурсивно-идеологический комплекс, специфически отличный от ряда других конкурирующих дискурсов. Автор создает компоненты эвристически ценного инструментария современного историко-философского исследования в рамках дискурсологии. Это позволяет задуматься об определении основных черт ценностно-смыслового ядра мировоззрения русского народничества – дискурсивно-идеологического комплекса, выявить его главные структурные компоненты, такие как

народ, народность, новый человек, новые люди, светлое будущее, воля и свобода, дело и борьба, земля и другие. Важным представляется выявление фундаментальных отличий дискурсивно-идеологического комплекса русского народничества и его главных структурных компонентов от конкурирующих дискурсов в контексте собственно российского и общеевропейского развития на рубеже XIX и XX вв. Небезынтересен сравнительный анализ дискурсивно-идеологического комплекса русского народничества и других радикальных социально-политических течений современности.

Русское народничество – внутренне сложное, гетерогенное по природе своего формирования явление. Поэтому его комплексное рассмотрение, представленное в данной диссертации, является новым и весьма оправданным. Впервые в истории отечественной философии народничество рассматривается под столь нетрадиционным углом зрения с использованием метода дискурс-анализа. Исследование дискурса народничества как единства текста, речи и социальных институтов в процессе их порождения и функционирования в акте коммуникации позволяет увидеть процесс переосмысления всего пространства русской культуры. Таким образом задаются принципиально новые смысложизненные ориентации в российской жизни.

В диссертации убедительно показано, что в отечественной и мировой литературе, посвященной изучению идеологии и практики русского народничества, накоплен значительный материал, однако этого недостаточно, так как кризис фундаментальных идеологий заставляет проверять внутреннюю стройность данной идеологии, которая складывается из большого числа биографических и историко-философских элементов, историко-политических исследований, итогов сравнительного историко-философского анализа. В исследовании убедительно обоснован вывод о том, что в историко-философском исследовании идеологических и социокультурных оснований народничества вполне оправдано и продуктивно применение современного междисциплинарного метода в социально-гуманитарном знании – метода дискурс-анализа. Применение этого метода позволяет понять, что народничество – огромная совокупность локальных систем взглядов, идей, теорий, гипотез, учений, верований, выраженных в вербальной форме, за которыми обнаруживались жизненные интересы различных социальных групп.

Для такого сложного феномена, как русское народничество, а также других больших социально-политических движений, в их идеологической и практической составляющих может быть успешно применено понятие дискурсивно-идеологического комплекса. Это понятие позволяет сформировать «стержни» понимания целостной картины возникновения и развития такого сложного явления, как широкое социально-политическое движение. Под дискурсивно-

идеологическим комплексом того или иного общественно-политического движения, в том числе и русского народничества, понимается система архетипических категорий-концептов, образующая в совокупности его ценностно-смысловое ядро и задающая характерные особенности его дискурсу. Эти особенности реализуются в результатах объективации дискурса: теориях, произведениях художественной литературы, изобразительного искусства, в социальных институтах.

Дискурсивно-идеологический комплекс русского народничества сыграл существенную роль в жизни России, задав целый ряд смысложизненных ориентаций, воплощенных в систему различных социальных практик, в особенности русской социал-демократии и русского коммунизма (большевизма), сохраняющих свое влияние и поныне. Структурные элементы-мифологемы типа «новый человек», «свобода», «дело» и другие, в настоящее время прорабатываются в разных революционных странах и наполняются современными смыслами. Это, а также масштабное сравнение дискурсивно-идеологического комплекса народничества с такими же структурами других массовых социально-политических движений XX в., придает диссертационному исследованию дополнительный смысл и выводит его за рамки исследований в области отечественной истории философии.

Диссертационное исследование *Ильченко Михаила Сергеевича* на тему «Теоретико-методологический анализ институционального развития российского федерализма» выполнено под руководством доктора политических наук, доцента Фадеичевой Марианны Альфредовны. Представленная в работе проблема, несомненно, относится к числу стержневых в современной российской политике и актуальных для отечественной и мировой политической науки. Несмотря на то, что проблематика федеративных отношений вытесняется из публичного дискурса и происходит замещение самого понятия «федерализм» иными, такими как «государственное строительство», «региональная политика», острота проблемы взаимоотношения Федерального центра и субъектов Федерации, Центра и регионов стала еще более очевидной. Опыт федеративного строительства в России требует обобщения, что невозможно без теоретико-методологического анализа, систематизации теорий, концепций, взглядов, сложившихся за последние двадцать лет и широко представленных в политической науке. В связи с этим определяется предмет исследования как теоретические основания и методологические принципы анализа функциональных особенностей и закономерностей развития институционального комплекса российской федеративной системы. При этом в качестве цели и выступает выявление концептуальных основ и методологических принципов анализа институционального развития российского федерализма в совокуп-

ности детерминирующих его факторов структурных изменений федеративной системы и эволюции стратегий ее основных акторов.

Диссертант выделяет в качестве одного из принципиальных положений то, что исследования федерализма в настоящее время характеризует ситуация теоретического дуализма, то есть доминируют две традиции в его изучении: *объективистская*, к которой могут быть отнесены формально-правовые, структурно-функционалистские и нормативно-ценностные концепции; *субъективистская*, построенная на принципах методологического индивидуализма. Эвристичным является институциональный анализ, который позволяет выявить способность федерализма приобретать разные формы устойчивых взаимоотношений политических акторов, определяет модели их поведения. Обнаружены два параметра, определяющие характер институционального порядка взаимодействия центра и регионов: уровень институционализации федеративных практик, определяемый степенью устойчивости их воспроизводства и разнообразие форм их существования; соотношение различных типов федеративных практик между собой, то есть степень их согласованности или рассогласованности. Различное сочетание этих критериев дает возможность выделить четыре модели федеративной системы: модель устойчивого институционального баланса, модель относительно устойчивого равновесия, модель неустойчивого равновесия, модель институционального конфликта.

В диссертации показано, что система двусторонних отношений центр – субъекты Федерации представляется сложным институциональным образованием, включающим в себя как правовые нормы, так и неформальные механизмы согласования интересов. Выявлено также, что основное институциональное рассогласование, которое характеризует современное состояние российской федеративной системы, определяется противоречием между новыми практиками «технократического» управления и устойчивыми практиками двусторонних отношений. Эта особенность (как и ряд других) позволяет обнаружить в российской федеративной системе черты модели неустойчивого институционального равновесия.

Будущее российской государственности во многом зависит от путей развития российского федерализма. Основные положения и выводы диссертации, посвященной актуальнейшей проблеме политической науки, могут быть использованы для проведения экспертного анализа эффективности регионального управления, состояния российской федеративной системы, определения перспектив и возможных сценариев ее развития.

Диссертация *Прудникова Андрея Юрьевича* «Проблемы идеального государства в политических учениях евразийства и неоевразийства» выполнена под руководством доктора исторических наук, профессора Рахшмира Павла Юхимовича. Возрастающая роль

государства в политической жизни, усиление централизации власти, сопровождающееся укрупнением партийных структур, ослаблением либеральной риторики и усилением риторики государственно-патерналистской свидетельствует о новых трендах в трансформации политической системы России, которые обозначились с 2000-х гг. Проблема роли государства в гармонизации общественных отношений не представляется исключительно российской. Однако именно евразийский и неоевразийский концепты идеального государства обращены к поиску автохтонных моделей достойного правления и наилучшего политического режима. Поэтому в качестве предмета диссертационного исследования выступает проблема идеального государства в ее ретроспективном и перспективном измерениях в политических учениях евразийства и неоевразийства. При этом целью исследования выступает сравнение соответствующих концепций идеального государства, выделение общего и особенного в них.

Следует заметить, что евразийство привлекало и привлекает до настоящего времени внимание российских и зарубежных исследователей, количество работ, посвященных евразийству и его современным версиям весьма велико. Однако диссертанту удалось внести новое в изучение этого направления мысли, что позволило раскрыть проблему идеального государства в евразийстве, сопоставив с неоевразийской трактовкой идеального государства. Дифференцированный подход к идейному наследию различных представителей евразийства позволил выявить различные позиции и альтернативные концепции идеального государства в рамках евразийского дискурса. Таким образом, политико-философские аспекты евразийства и неоевразийства, в особенности их институциональные проекты, их утопические проекты идеального государства представляют интерес и для политической теории, и для политической практики сегодняшних дней.

Диссертация **Коротковой Марии Николаевны** «Эволюция философско-политических концепций Ф. Фукуямы и С. Хантингтона: компаративный анализ» также выполнена под руководством доктора исторических наук, профессора Рахшмира Павла Юхимовича. Ф. Фукуяма и С. Хантингтон обрели всемирную известность благодаря концепциям, которые задали новые парадигмы осмысления мирового развития. Их концепции прочно вошли в политологический и философско-политологический научный дискурс, а также вызвали большой интерес непрофессионального сообщества. «Конец истории» и «столкновение цивилизаций» эволюционировали. Эволюция этих концепций в их сравнении и явилась предметом исследования в данной диссертации. Чтобы изучить этот процесс диссертанту пришлось выделить основные положения философско-политических концепций Ф. Фукуямы и С. Хантингтона, идентифицировать их идеологические принципы, выявить общие факторы эволю-

ции концепций; провести сравнительный анализ основных положений философско-политических концепций Ф. Фукуямы и С. Хантингтона с учетом развития их взглядов, выявить общие черты и специфику; оценить прогностический потенциал этих концепций.

Представленный анализ позволил выявить, что концепции Фукуямы и Хантингтона представляют собой два варианта философских концепций, первая из которых питает современный либерализм, а вторая – современный консерватизм. Обнаружены общие факторы, повлиявшие на эволюцию обеих концепций: распад СССР, полицентризм нового мирового порядка, экономический подъем в странах третьего мира, религиозные и этнические войны. При сходстве условий возникновения различия концепций проистекают из разных философских подходов и идеологических позиций их создателей, за которыми, в свою очередь, обнаруживаются либерально-прогрессивистская позиция Фукуямы и консервативно-пессимистическая позиция Хантингтона. Что касается общих черт «конца истории» и «столкновения цивилизаций», то они вытекают из структурной схожести данных концепций, их парадигматического характера и политико-философского ценностного подхода. Принципиальным для диссертанта оказывается обнаруженное сходство этих концепций в понимании культуры: оба автора видят важную роль культуры в экономическом и политическом развитии государств, понимают ее как источник идентификации общества.

В диссертационной работе сделан финальный вывод о том, что концепции Фукуямы и Хантингтона носят парадигматический характер, интерпретируя мировое развитие исходя из модернизационного и цивилизационного подходов, которые, в свою очередь, обуславливают их высокий прогностический потенциал.

С диссертациями и авторефератами диссертаций можно ознакомиться в научной библиотеке Института философии и права Уральского отделения РАН.

RESUME

Marianna Alfredovna Fadeicheva, Doctor of political science, associate professor, Scientific secretary, Dissertation Council, Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of Russian academy of sciences. Ekaterinburg, (343) 374-32-27, fm366@uralmail.com

Annotations of dissertations, defended in Dissertation Council Д 004.018.01 of the Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of Russian Academy of Sciences, in 2010–2011.

Материал поступил в редколлегию 18.10.2011 г.