

Научная статья

УДК 778.5-28 + 811.161.1'38 + 351.746.7 + 32.019.5 + 82.7

DOI 10.15826/izv1.2025.31.3.039

САТИРИЧЕСКИЙ КИНОЖУРНАЛ «ФИТИЛЬ» КАК ЧАСТНЫЙ СЛУЧАЙ СОВЕТСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В ОБЛАСТИ КОМИЧЕСКОГО

Мария Владимировна Воробьева

*Институт философии и права
Уральского отделения Российской академии наук,
Екатеринбург, Россия,
vorobyova-mariya@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-8093-0878>*

А н н о т а ц и я. В статье изложены результаты исследования сатирического киножурнала «Фитиль» за 1962–1991 гг. «Фитиль» представлен в качестве примера государственной политики в области комического. На материале выпусков «Фитиля» продемонстрирована встроенность киножурнала в систему государственной сатиры, выявлены типичные темы и объекты сатиры в статике и динамике, специфика комизма киножурнала и его трансформации. Основным методом исследования выступил метод дискурса-анализа, вспомогательными — метод семантического анализа и герменевтический метод. Сделан вывод, что на примере киножурнала «Фитиль» можно видеть магистральные направления политики государственной власти в области комического. Киножурнал должен был воспитывать граждан и нормировать их поведение; служить укреплению власти путем критики отдельных недостатков жизни в СССР; отвлекать внимание от системных проблем и пороков, ставя ложные социальные диагнозы.

К л ю ч е в ы е с л о в а: СССР; киножурнал «Фитиль»; 1962–1991 гг.; советская сатира; темы и объекты сатиры; характер комизма; государственная политика в области комического

SATIRICAL CINEMAGAZINE “FITIL” AS A CASE OF SOVIET STATE POLICY IN THE SPHERE OF HUMOR AND COMEDY

Maria V. Vorobyeva

*Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch
of the Russian Academy of Sciences,
Ekaterinburg, Russia,
vorobyova-mariya@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-8093-0878>*

Abstract. This article analyzes satirical cinemagazine “Fitil” (The Fuse) issues of 1962–1991. It shows that “Fitil” was a part of mainstream satire, determined by the state policy in the sphere of humour and comedy. Based on the issues of “Fitil”, this article identifies the integration of the cinemagazine into the system of state satire, a list of typical satirical topics, objects of satire, and the specific features of the comicality in the cinemagazine and its transformations. The discourse analysis method was supplemented by the process of semantic analysis and the hermeneutic method. It was concluded that the example of “Fitil” can reveal directions of the state policy in the sphere of humour and comedy. The main purpose of the cinemagazine “Fitil” was to set behaviour norms for Soviet citizens and encourage the desired behaviour; reinforce the regime by directing the public’s attention towards specific flaws and thus preventing them from seeing the whole picture.

Key words: USSR; cinemagazine “Fitil”; 1962–1991; Soviet satire; satire of the “Thaw”; themes and subjects of satire; comicality; state policy in the sphere of humor and comedy

Вступление

Сатирический киножурнал «Фитиль» стал выходить в 1962 г., и начало этому проекту положил приказ министра культуры СССР № 97 от 10 марта 1962 г. о создании редакции всесоюзного сатирического киножурнала [Курганевич, с. 133]. Очевидно, что статус проекта сразу был высоким, а сам проект считался важным до конца советского периода. Об этом свидетельствует то, что главным редактором и куратором «Фитиля» стал известный писатель-сатирик С. Михалков, соавтор государственного гимна, трижды лауреат Сталинской премии второй степени и председатель Союза писателей РСФСР. На всем протяжении функционирования проекта к участию в нем привлекались знаменитые режиссеры и сценаристы — Л. Гайдай, Г. Данелия, А. Митта, Э. Успенский, М. Жванецкий, С. Альтов и др. Целая плеяда популярных актеров театра и кино снималась в игровых сериях киножурнала (И. Ильинский, С. Филиппов, Ю. Никулин, Г. Визин, Ф. Раневская, О. Аросева, Т. Пельтцер, Е. Леонов, А. Ширвиндт, З. Гердт, Р. Быков, В. Этуш, Г. Бурков, Л. Куравлев, М. Пуговкин, С. Крамаров, И. Ясулович, Т. Догилева, Н. Крачковская и пр.). Свидетельством значения, придаваемого киножурналу государством, являлась массовая распространенность «Фитиля»,

которая обеспечивалась тем, что его выпуски предваряли киносеансы, а просмотр кино в кинотеатре был один из немногих широкодоступных в советскую эпоху видов публичного досуга.

Почему же киножурналу придавалось столь большое значение, отчего государство выделяло на его создание немалые денежные средства и способствовало знакомству с его контентом максимально возможного количества людей? Думается, причина в том, что «Фитиль» стал важной частью государственной сатиры — подцензурной сатиры, целью которой выступало утверждение советского государственного строя путем разоблачения его отдельных недостатков. Кроме того, большое значение «Фитиля», вероятно, объяснялось реализуемой им функцией снятия социального напряжения.

Задачи статьи — на материале выпусков «Фитиля» за 1960–1990-е гг. выявить перечень тем сатиры, типичные объекты сатиры, специфику комизма и его трансформации. Цель статьи — продемонстрировать на примере «Фитиля» политику власти в области комического. Основным методом исследования являлся метод дискурс-анализа, опробованный другими исследователями при изучении киноматериалов (см.: [Туровец]), вспомогательными — метод семантического анализа и герменевтический метод.

Отметим, что отчасти схожие работы, сконцентрированные на выявлении доминирующих тем и проблемных областей, объектов сатиры, анализе образов носителей власти, были опубликованы и другими исследователями, но отличались объектом изучения, охватываемым периодом, величиной выборки и характером материала [Гринько, Шевцова; Клинова, Трофимов; Курганевич; Спутницкая].

Завершая вступительную часть статьи, раскроем значения понятий из сферы комического, которыми мы оперируем. Под комическим понимается специфическое качество, придаваемое феноменам действительности человеческим умом и воображением, основной характеристикой этого понятия выступает фиксация противоречий между реальностью и эстетическими идеалами, вызывающая смеховую реакцию. Под сатирой подразумевается форма осмеивания, отличающаяся жестким, изобличающим характером смеха и претендующая на разоблачение действующих принципов жизнеустройства. Юмор — это форма осмеивания, для которой характерно мягкое вышучивание отдельных недостатков реальности. Ирония — прием осмеивания, заключающийся в маскировке неодобрения чего-либо при помощи показного одобрения; гротеск — прием осмеивания, суть которого состоит в гиперболизации каких-либо недостатков. Абсурдизация — прием осмеивания, доводящий до предела бессмысленность и иррациональность разнообразных феноменов.

Результаты исследования

В советский период существования «Фитиля», т. е. с 1962 по 1991 г., вышло 357 выпусков, в среднем по 12 выпусков в год, итого свыше 1000 серий. Каждый выпуск состоял из 3–4 серий, обычно одной или двух документальных, выполненных в жанре журналистского расследования, одной мультипликационной

и одной в стиле игрового кино. В сериях, созданных в жанре журналистского расследования, сатирическая компонента, как правило, практически не фигурировала, поскольку ставилась иная цель — показать локальные проблемные ситуации, назвать виновных с указанием должностей и имен. Мультипликационные серии, бесспорно, содержали сатиру, которая выражалась не только на уровне тем и высмеиваемых объектов, но и на уровне визуального плана подачи материала.

Учитывая направленность нашего исследования на изучение сатиры, а также большой объем материала, мы взяли для рассмотрения и анализа лишь те серии, которые сделаны в жанре игрового кино. Всего изучено 322 серии, что составляет около 1/3 материала журнала за советский период. Отметим, что мы столкнулись с трудностями по сбору материала. Большая часть эпизодов найдена на сайте <https://rutube.ru/plst/692681/>, однако не все игровые серии удалось отыскать, поэтому предлагаемые нами выводы не следует рассматривать как окончательные.

Итоги анализа игровых серий «Фитиля» за 1962–1991 гг. представлены в виде нескольких таблиц с перечнем тем и указанием процентного веса каждой на фоне общего количества серий за каждое десятилетие.

Комизм «Фитиля» 1960-х гг. был мягким, тяготеющим больше к иронии и юмору, нежели к сатире. Комические приемы не имели характера гротеска. Объекты осмеивания, как правило, отдельно взятые люди — некомпетентные руководители, бытовые хамы, нерадивые работники. Киножурнал склонен указывать на недостатки людей (невежливость, необразованность, нечуткость, склонность злоупотреблять служебным положением и пр.), не вынося окончательный вердикт, высказывая надежду на исправление ситуации, улучшение нравов. Примечательно, что серии киножурнала, посвященные теме бюрократизма и плохого руководства, разоблачают конкретные негативные черты руководителя (к примеру, грубость, неумение работать, лень), не связывая его плохую работу с формирующими свойствами государственной системы, внутри которой он функционировал. Также обращает на себя внимание, что рассмотренные нами игровые серии «Фитиля» 1960-х гг. достаточно много внимания уделяют частной жизни людей, их нравам и поведению в быту, реализуя тем самым воспитательную функцию (табл. 1).

Добродушный комизм 1960-х гг. сменился в 1970-е гг. на более жесткий, гротесковый. Характерный прием — доведение ситуации до абсурда, абсурдизация, особенно в части осуждения бюрократизма и плохого сервиса. Задаваясь вопросом о том, какую конечную цель имеет применение такого приема осмеивания, предположим, что советская действительность должна была казаться не столь одиозной на фоне абсурдизированно показанных ситуаций. При этом, как и в предыдущее десятилетие, типичные объекты осмеивания — отдельно взятые люди в быту или на работе, недостатки которых выставляются напоказ. Обобщения не делаются, их можно вывести лишь на основании комплексного анализа серий на определенные темы, но даже после этого очевидно, что серьезные общественные проблемы предстают в виде локальных. «Фитиль» скорее дает намеки на подобные проблемы (дефицит, блат, взятки, экология), не отрицая их наличия, но и не признавая серьезности масштаба (табл. 2).

Таблица 1

Темы «Фитиля» в 1960-х гг. (88 серий)

№ п/п	Сюжеты, темы	Количество задействований
1	Нравы, поведение в быту	26 (29,5 %)
2	Плохое руководство	13 (14,7 %)
3	Бюрократизм	7 (8 %)
4	Пьянство в быту, борьба с ним	7 (8 %)
5	Плохой сервис (общепит, торговля, гостиницы, ЖКХ)	6 (6,8 %)
6	Плохая работа, нежелание работать	6 (6,8 %)
7	Мошенничество на работе и в быту	4 (4,5 %)
8	Воровство на работе и в быту	4 (4,5 %)
9	Низкое качество продукции	3 (3,4 %)
10	Взятки (мздоимство и взяткодательство)	3 (3,4 %)
11	Взаимодействие с иностранцами, низкопоклонство перед Западом	2 (2,3 %)
12	Живопись в стиле соцреализма	2 (2,3 %)
13	Разное: дефицит, браконьерство, изъяны системы образования, приписки, злоупотребление служебным положением	5 (5,7 %)

Таблица 2

Темы «Фитиля» в 1970-х гг. (105 серий)

№ п/п	Сюжеты, темы	Количество задействований
1	Нравы, поведение в быту	18 (17,1 %)
2	Плохой сервис (торговля, общепит, гостиницы, ЖКХ, медицина, транспорт)	16 (15,2 %)
3	Бюрократизм	15 (14,3 %)
4	Плохое руководство и зажим критики	7 (6,6 %)
5	Блат	7 (6,6 %)
6	Пьянство на работе и в быту	7 (6,6 %)
7	Бесхозяйственность, плохая организация работы	7 (6,6%)
8	Взятки (мздоимство и взяткодательство)	5 (4,8%)

Окончание табл. 2

№ п/п	Сюжеты, темы	Количество задействований
9	Плохая работа в целом	5 (4,8%)
10	Растрата служебного времени	4 (3,8%)
11	Низкое качество продукции	3 (2,8%)
12	Воровство на работе	3 (2,8%)
13	Дефицит	2 (1,9%)
14	Экологические проблемы	2 (1,9%)
15	Разное: теневая экономика, подлог, шутки	4 (3,8%)

Комизм «Фитиля» 1980-х гг. стабильно тяготеет к гротеску, абсурдизация как средство достижения комического эффекта по-прежнему имеет место, в особенности при осуждении бюрократизма, плохого руководства, бесхозяйственности, низкого качества продукции. В сериях, вышедших после начала перестройки, заметно изменение масштабов объекта высмеивания — теперь это не только отдельно взятые люди, но и коллективы людей. Делаются попытки обобщений: за негативными явлениями порой проглядывают намеки на возможный их масштаб. В конце 1980-х гг. «Фитиль» достиг пика разрешенной критики — критикуются отраслевые министры (табл. 3).

Таблица 3

Темы «Фитиля» в 1980-х гг. (106 серий)

№ п/п	Сюжеты, темы	Количество задействований
1	Нравы, поведение в быту	13 (12,3 %)
2	Плохой сервис (торговля, общепит, гостиницы, ЖКХ, кассы)	11 (10,4 %)
3	Пьянство на работе и в быту, антиалкогольная кампания	11 (10,4 %)
4	Воровство на работе	8 (7,5 %)
5	Плохая работа в целом	7 (6,6 %)
6	Бюрократизм	7 (6,6 %)
7	Блат	6 (5,6 %)
8	Бесхозяйственность, плохая организация работы	6 (5,6 %)
9	Плохое руководство и зажим критики	5 (4,7 %)
10	Взятки (мздоимство и взяткодательство)	5 (4,7 %)

Окончание табл. 3

№ п/п	Сюжеты, темы	Количество задействований
11	Растрата служебного времени	5 (4,7 %)
12	Перестроечная кампания, сопротивление чиновников перестройке	5 (4,7 %)
13	Низкое качество продукции	5 (4,7 %)
14	Злоупотребление служебным положением, номенклатура	4 (3,7 %)
15	Приписки, очковтирательство	3 (2,8 %)
16	Разное: теневая экономика, домашний труд женщины, культурное обслуживание села, дефицит, показуха	5 (4,7 %)

Характер комизма «Фитиля» начала 1990-х гг. жесткий, по большей части гротесковый, тяготеющий к обобщениям, использующий прием абсурдизации шире, чем в 1970–1980-х гг. К отдельным должностным и частным лицам как объектам высмеивания добавляется номенклатура, по поводу размера привилегий которой и морального облика должностных лиц в журнале приводятся достаточно откровенные высказывания. Вместе с этим «Фитиль» сохраняет свой умеренный характер. В годы, когда разрушается вся старая политическая, экономическая и общественная система, журнал по-прежнему остается на позициях критики отдельных негативных явлений (табл. 4).

Таблица 4

Темы «Фитиля» за 1990–1991 гг. (23 серии)

№ п/п	Сюжеты, темы	Количество задействований
1	Злоупотребление служебным положением, номенклатура	5 (21,7 %)
2	Дефицит	3 (13 %)
3	Пьянство, дефицит алкоголя	3 (13 %)
4	Нравы, поведение в быту	2 (8,7 %)
5	Бесправность перед государством	2 (8,7 %)
6	Рэкет	2 (8,7 %)
7	Разное: блат, взятки, положение в медицине, нежелание работать и др.	6 (26 %)

Таблица 5, в которой представлены все выявленные нами в процессе анализа темы и сюжеты, нуждается в комментариях. Может остаться непонятным, чем именно некоторые темы и сюжеты отличаются друг от друга, на основе каких признаков мы разделили, к примеру, плохой сервис и низкое качество продукции, а не объединили их в одну категорию. Обозначим различия между темами, чье содержание частично пересекается, — это темы плохого руководства и зажима критики, бюрократизма, плохой работы и нежелания работать, бесхозяйственности и плохой организации работы, растраты служебного времени, низкого качества продукции, плохого сервиса, приписок и очковтирательства, мошенничества на службе и в быту.

Так, для серий, объединенных нами под общей темой плохого руководства и зажима критики, характерно то, что в них четко выделено главное действующее лицо — это всегда плохой руководитель, негативные личные характеристики которого препятствуют ему осуществлять качественное руководство. Он дезорганизует или плохо организует работу, ущемляет критику в свой адрес, устраняет возможных конкурентов, груб с подчиненными и просителями. В сериях же, посвященных бюрократизму, главный герой может быть совсем не выделен либо не являться руководителем. Суть серий про бюрократизм в том, что кто-то или что-то чинит бессмысленные препоны, замедляющие полезную деятельность, бесконечно откладывает решение насущных вопросов, подменяя решения формальными мерами. Плохой руководитель не всегда бюрократ, бюрократ не всегда руководитель, а сама бюрократия может быть показана в виде безликой силы, мешающей нормально жить и работать.

Таблица 5

Сводная таблица тем «Фитиля» за 1962–1991 гг.

№ п/п	Сюжеты, темы	Количество действий
1	Нравы, поведение в быту	59 (19,3 %)
2	Плохой сервис (торговля, общепит, гостиницы, ЖКХ, транспорт, медицина)	33 (10,2 %)
3	Бюрократизм	29 (8,7 %)
4	Пьянство на работе и в быту, антиалкогольная кампания	28 (8,7 %)
5	Плохое руководство и зажим критики	25 (7,8 %)
6	Плохая работа, нежелание работать	19 (5,9 %)
7	Воровство на работе и в быту	15 (4,6 %)
8	Взятки (мздоимство и взяткодательство)	14 (4,3 %)
9	Блат	14 (4,3 %)

Окончание табл. 5

№ п/п	Сюжеты, темы	Количество задействований
10	Бесхозяйственность, плохая организация работы	13 (4 %)
11	Низкое качество продукции	11 (3,4 %)
12	Злоупотребление служебным положением, номенклатура	10 (3,1 %)
13	Растрата служебного времени	9 (2,8 %)
14	Дефицит	9 (2,8 %)
15	Перестроечная кампания, сопротивление чиновников перестройке	5 (1,5 %)
16	Приписки, очковтирательство	2 (0,6 %)
17	Мошенничество на службе и в быту	2 (0,6 %)
18	Иностранцы, низкопоклонство перед Западом	2 (0,6 %)
19	Живопись в стиле соцреализма	2 (0,6 %)
20	Экологические проблемы	2 (0,6 %)
21	Теневая экономика	2 (0,6 %)
22	Бесправие перед государством	2 (0,6 %)
23	Рэкет	2 (0,6 %)
24	Разное (браконьерство, изъяны системы образования, подлог, домашний труд женщины, культурное обслуживание села, положение в медицине, шутки и др.)	11 (3,4 %)

Тему плохой работы, нежелания работать отличает от темы бесхозяйственности и плохой организации работы то, что в первом случае герои серий — это рядовые работники, которые в силу негативных личных характеристик и нежелания работать некачественно выполняют свои служебные обязанности; виновники плохой работы четко выявлены. Во втором случае нам показывают ситуацию, для которой характерны дезорганизация, низкая эффективность работы, невозможность работать (простой); при этом вина возлагается не на конкретных плохих руководителей либо на нерадивых рядовых работников, а скорее на систему организации работы в каждом отдельно взятом эпизоде. Кроме того, в особую категорию мы выделили тему растраты служебного времени: во всех сериях, объединенных данной темой, демонстрируется не рабочий процесс, по разным причинам приводящий к негативным результатам, не плохая его организация, вызывающая простой, а неисполнение работниками, обычно рядовыми, своих

непосредственных обязанностей. При этом нам остается неизвестным, каково качество работы этих работников, когда они все-таки трудятся, а также поведение их руководителей.

В сериях, которые мы объединили темой низкого качества продукции, показаны конкретные товары, обладающие плохими потребительскими качествами (неработающие трансформаторы; непромокаемые плащи, боящиеся влаги; плохие замки в доме-новостройке и пр.). Их отличает от серий, в которых идет речь о плохом сервисе, то, что в последних фигурируют некачественно оказанные услуги — как правило, в сфере торговли, ЖКХ, транспорта, медицины, в гостиничном деле. Обычно в сериях о плохом сервисе рассказывается, как посетителей магазинов, ресторанов, столовых, клиентов гостиниц, заказчиков услуг ЖКХ дурно обслужили или совсем отказались обслуживать, обхамили и др. Помимо прочего можно сказать, что серии о плохой работе и нежелании работать посвящены демонстрации трудового процесса, а серии о низком качестве продукции и плохом сервисе — результатам этого процесса.

Наконец, основанием отделения темы приписок и очковтирательства от темы мошенничества на службе и в быту выступило то, что в первом случае приписки и очковтирательство были призваны маскировать итоги несделанной или плохо сделанной работы (указание в отчетах непроделанной работы или завышение достигнутых показателей). Во втором случае мошенничество на работе и в быту представляло собой мелкие хитрости с целью извлечения личной выгоды из разнообразных ситуаций.

Динамика востребованности тем и сюжетов «Фитиля»: возможные причины

Как можно увидеть из содержания таблиц (см. табл. 1–5), некоторые сюжеты и темы повторяются от десятилетия к десятилетию. Зафиксируем наиболее часто присутствующие темы, фигурирующие в трех периодах из четырех. Это темы нравов и поведения в быту, плохого сервиса, бюрократизма, пьянства, плохого руководства, плохой работы, воровства на работе, взяток, низкого качества продукции, злоупотребления служебным положением и дефицита. Возникает закономерный вопрос: что объединяет данные темы и отчего они пользуются повышенным спросом?

Допустим, что причиной тому была социальная актуальность, а также ее возрастание или убывание. Отчасти это действительно так. Например, в течение трех десятилетий советского периода функционирования журнала в «Фитиле» сохраняются темы плохого сервиса (в общепите, торговле, гостиничном деле, на транспорте и т. п.) и низкого качества производимых советской промышленностью товаров. Отрицать злободневность данных тем для позднего СССР не приходится. Однако анализ их востребованности не дает возможности утверждать о существовании прямой связи между популярностью темы в «Фитиле» и ее социальной злободневностью. Если продолжить разговор о темах плохого

сервиса и низкого качества товаров, то можно отметить рост востребованности последней темы от 1960-х к 1970-м гг. и далее, к 1980-м гг. Это выглядит логичным, поскольку роста качества товаров к концу советского периода не наблюдалось. А вот тема плохого сервиса, столь популярная в 1970-х гг., в течение 1980-х гг. частично утратила свою популярность. Являлось ли улучшение советского сервиса тому причиной? Советские реалии 1980-х гг. не позволяют с уверенностью это утверждать. Помимо того были актуальными и другие темы, не столь часто фигурирующие в киножурнале (например, теневая экономика, несправедливость перед государством, экологические проблемы, приписки и очковтирательство) либо вовсе оставшиеся за рамками внимания сценаристов и режиссеров. Поэтому считаем социальную актуальность не единственной причиной востребованности тем в киножурнале.

В качестве второй причины повышенной востребованности определенных тем назовем связь поднимаемых ими проблем с человеческим фактором, с воздействием людской субъективности. В том, что возникла каждая из упомянутых проблем, можно обвинить конкретных людей — бюрократов, взяточников, воров, пьяниц, бракоделов и т. д., — а не пороки системы. Это позволяло государству снять вину с себя и переложить ее на плечи недостаточно компетентных исполнителей и просто не очень хороших людей.

И третьей немаловажной, на наш взгляд, причиной были разнообразные идеологические кампании, инициируемые властью. Назовем две такие кампании, которые могли напрямую повлиять на содержание «Фитиля», — антиалкогольную кампанию и кампанию за улучшение трудовой дисциплины. Антиалкогольная кампания началась в конце 1950-х гг., на протяжении следующих десятилетий она усиливалась, последний аккорд был взят в годы перестройки [Каунова; Фокин]. Киножурнал «Фитиль» отразил все этапы борьбы с пьянством: он осуждал бытовое пьянство, пьянство на производстве, реагировал на выход отдельных постановлений в рамках антиалкогольной кампании. Востребованность темы пьянства оставалась практически неизменной на протяжении всего советского периода функционирования киножурнала, хотя особенно богатое отображение получил в «Фитиле» перестроечный этап кампании. Еще одной масштабной и долговременной кампанией можно назвать борьбу за улучшение трудовой и производственной дисциплины, которой власть уделяла немало внимания, — об этом писали СМИ, шла речь на партийных конференциях, собраниях трудовых коллективов [Смоляк]. Также составной частью кампании за улучшение трудовой дисциплины являлась борьба с «несунами» — людьми, тайно выносящими с предприятий готовую продукцию или материалы. Предприятия на местах пытались уличать и наказывать «несунов», к осуждению этого феномена подключалась и пресса, впрочем, не обозначая его при помощи терминов, а просто описывая процесс и результаты [Там же]. В «Фитиле» тема необходимости улучшения трудовой дисциплины и последствий ее несоблюдения представлена как наиболее масштабная, в частности, освещены такие ее грани, как нежелание работать, растрата служебного времени, плохая организация рабочего процесса

и бесхозяйственность, производство товаров и оказание услуг низкого качества, воровство на работе.

Выводы

Подводя итоги нашего исследования, можно констатировать, что киножурнал «Фитиль» демонстрировал реализацию политики власти в области комического.

Основными объектами высмеивания за все десятилетия существования киножурнала выступали должностные лица, в силу разных причин плохо исполняющие свои обязанности, поэтому, при всем интересе «Фитиля» к частной жизни, отклонениям в бытовом поведении от нормы, ключевая проблематика была скорее производственной. Особенно пристального внимания удостоивались плохие руководители — представители номенклатуры низшего и среднего звеньев. Плохие руководители наделялись негативными личными чертами (цинизм, ханжество, самовлюбленность, самодовольство и пр.), но при этом они не выступали как часть государственной системы и, следовательно, не могли ее опорочить. Осуждение частных и должностных лиц имело одну цель — утвердить нормы поведения людей. «Фитиль» должен был в первую очередь воспитывать советских граждан, а не развлекать их, что проявлялось уже в самом порядке экспонирования выпусков журнала перед киносеансами: сначала поучающий «Фитиль», а уже затем развлекающий фильм.

Характер комизма в «Фитиле» менялся, эволюционируя от юмора и иронии в 1960-х гг. к гротеску и абсурдизации в 1970–1980-х гг., что, по-видимому, было обусловлено изменением общей социально-политической ситуации в стране. Перечень тем игровых серий киножурнала включал в себя репрезентацию разных по масштабу общественных проблем, при этом даже наиболее серьезные из них подавались как локальные (дефицит, теневая экономика, блат, бесхозяйственность). Наиболее весомо представленные темы (нравы и поведение в быту, плохой сервис) касались скорее быта и бытовых неудобств, поэтому не приобретали статус высказываний о системных недостатках. Тем самым это подменяло собой анализ и критику весомых общественных проблем. Лишь в конце перестройки появились первые попытки обобщений (например, высказывания о советских людях в целом, о номенклатуре в целом, о медицине в целом).

Изучение «Фитиля» позволяет отчетливей понять специфику советской сатиры. На основе анализа контента киножурнала «Фитиль» (в том объеме, в котором мы его исследовали) можно утверждать, что политика власти в области комического наложила отпечаток на сам характер сатиры. И хотя «Фитиль» позиционировался именно как сатирический киножурнал, однако фактически сатирическим он не был, поскольку ни в коем случае не претендовал на изобличение действующих принципов устройства жизни в Советском Союзе. Его обличения можно скорее отнести к юмору, разоблачающему отдельные недостатки реальности, но при этом не касающемуся существующего положения вещей. Поэтому не будет слишком большим преувеличением утверждение, что советская сатира

до определенной степени носила имитационный характер, по существу выступая в роли юмора и выполняя функции последнего. Более того, само содержание комического претерпело изменения вследствие реализации политики власти: власть посредством целенаправленного отсеивания осуществляла отбор тех самых противоречий между реальностью и идеалами, на которых должно было фиксироваться внимание советских людей.

В целом же на примере киножурнала «Фитиль» можно видеть магистральные направления политики государственной власти в области комического. Киножурнал должен был воспитывать граждан и нормировать их поведение; служить укреплению власти путем критики отдельных недостатков жизни в СССР; отвлекать внимание от системных проблем и пороков, ставя ложные диагнозы. Ложный диагноз «Фитиля» заключался в том, что все недостатки советской реальности он связывал не с пороками государственной системы, а с недостатками людей — плохой дисциплиной, нежеланием работать и пьянством.

Гринько И. А., Шевцова А. А. «Дятел докладодолбящий» и другие животные: наука в зеркале советской карикатуры // Ист. экспертиза. 2018. № 2(15). С. 276–291.

Каунова Е. В. Питейная индустрия в СССР: реформы и последствия // Аналитика культурологии. 2013. № 27. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/piteynaya-industriya-sssr-reformy-i-posledstviya> (дата обращения: 15.06.2025).

Клинова М. А., Трофимов А. В. Управленческие практики регионального и местного советского и партийного руководства в 1953–1964 гг. (По материалам журнала «Крокодил») // Вестн. Юж.-Урал. гос. ун-та. Сер. : Соц.-гуманит. науки. 2017. № 17 (3). С. 25–29.

Курганевич Д. В. «Идею надо понимать!»: цели первых лет деятельности всесоюзного сатирического киножурнала «Фитиль» в представлении общества и государства // Дни науки и инноваций НовГУ : сб. ст. студентов и молодых ученых : в 2 ч. Великий Новгород, 2024. С. 132–136.

Смоляк О. Советские несуну // Отеч. зап. 2012. № 1. URL: <http://www.intelros.ru/readroom/otechestvennye-zapiski/o1-2012/14863-sovetskie-nesuny.html> (дата обращения: 15.06.2025).

Спутницкая Н. Ю. Киножурнал «Фитиль»: публицистика и опыт политической сатиры в России // Телекинет. 2018. № 4(5). С. 30–32.

Туровец М. В. Проблемы метода и методологии в анализе фильмов. Заметка на полях магистерской диссертации // Социология вчера, сегодня, завтра : IV социол. чтения памяти Валерия Борисовича Голофаства. СПб., 2011. С. 459–475.

Фокин А. А. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «Об усилении борьбы с пьянством и о наведении порядка в торговле крепкими спиртными напитками» и антиалкогольная кампания 1960-х годов // Вестн. Челяб. гос. ун-та. 2014. № 12 (341). С. 109–115.

Статья поступила в редакцию 01.05.2025 г.