

БЛАГОУСТРОЙСТВО ПАРКОВ И СКВЕРОВ: НАСТРОЙКА КОММУНИКАЦИИ МЕЖДУ ГОРОЖАНАМИ И ВЛАСТЬЮ^{12*}

THE URBAN PARKS' RENOVATION: SETTING UP COMMUNICATION BETWEEN CITIZENS AND GOVERNMENT

Кочухова Е. С.

Институт философии и права, Уральское отделение РАН
г. Екатеринбург, Россия

Аннотация. Предметом исследования является коммуникация в публичном поле между горожанами и властью по поводу благоустройства парков и скверов. На примере двух кейсов благоустройства в Екатеринбурге показано, какие субъекты выступают от лица горожан и от лица власти, какие инструменты используют эти субъекты для выражения своей позиции. Утверждается, что отработанных сценариев коммуникации между этими субъектами на данный момент не сформировано, а благоустройство парков и скверов является потенциально конфликтной городской повесткой.

Ключевые слова: городское благоустройство, городской парк.

Abstract. The subject of the research is communication in the public field between citizens and government regarding the parks' renovation. On the example of two cases of parks' renovation in Ekaterinburg, it is shown which subjects act on behalf of the citizens and on behalf of the authorities, what tools these subjects use to represent their position. It is argued that at the moment there are no well-developed communication scenarios between these subjects, and the parks' renovation remains a potentially conflicting urban agenda.

Key words: urban renovation, urban park.

В 2018 году в рамках федерального проекта «Формирование современной городской среды» в Екатеринбурге стартует благоустройство нескольких зеленых зон, в том числе сквера у Оперного театра. События, связанные с этим сквером, на протяжении полутора лет привлекали внимание горожан и СМИ. В публикациях СМИ, личных сетевых аккаунтов отдельных горожан, а также официальных городских порталов прослеживается попытка выстроить сценарии коммуникации

¹² Результаты исследования получены при поддержке РФФИ «Мониторинг и прогнозирование социальных конфликтов в Свердловской области в 2020–2022 гг.» № 20-411-660027.

о городском благоустройстве. На основании анализа массива из 860 публикаций о сквере у Оперного театра за сентябрь 2018 года — март 2020 года будут сделаны выводы о специфике коммуникации городской администрации и горожан по поводу благоустройства парков и скверов, будут выявлены субъекты, выступающие от лица власти и от лица горожан. Для того чтобы прояснить, выстраиваются ли альтернативные сценарии коммуникации, будет также привлечен кейс благоустройства парка «Зеленая роща».

Ключевые особенности коммуникации между горожанами и городской администрацией проявляются уже в первых публикациях о благоустройстве сквера; рассмотрим их подробнее. В сентябре 2018 года на официальном портале мэрии екатеринбург.рф появляется публикация о начале работ в сквере, несколько СМИ обращаются к этому инфоповоду. После чего почти на полтора месяца внимание к теме в региональных СМИ исчезает. Однако в фейсбуке, на личной странице городского активиста Дмитрия Москвина, разворачивается критика проводимых в сквере работ, предлагаются образцы обращений в администрацию города и природоохранную прокуратуру по поводу несоблюдения «Правил создания, содержания и охраны зеленых насаждений Екатеринбурга». В конце октября znak.com публикует критическую статью о ходе благоустройства; в комментарии portalu.nakanune.ru заместитель главы города по вопросам благоустройства, транспорта и экологии отмечает, что работы идут по графику, находятся под особым контролем. Вскоре Дмитрий Москвин получает ответы от администрации и природоохранной прокуратуры о том, что нарушений при благоустройстве не выявлено. Расхождение официального ответа с наблюдаемым состоянием сквера становится инфоповодом для критической публикации на портале e1.ru.

Итак, часть региональных СМИ выступают площадкой, представляющей позиции и городской администрации, и ее критиков. Горожане, недовольные ходом работ, выражают свою позицию в социальных сетях, в СМИ и задают вопросы через электронные приемные различных административных структур. Субъектов, выступающих от лица горожан с позиции поддержки преобразований в сквере, в публичном поле не наблюдается. Администрация вынуждена в установленные сроки отвечать на официальные запросы, однако в своих ответах чиновники либо игнорируют выявленные горожанами проблемы, либо значительно преуменьшают их значимость. Такую же позицию транслируют отдельные чиновники и пресс-служба мэрии в комментариях для сми. Таким образом, формально проявляя внимание к критике про-

цесса благоустройства сквера, администрация демонстрирует незаинтересованность в содержательном обсуждении с горожанами связанных с ним проблем. Коммуникация между горожанами и властью может быть описана как формализованная и недиалогичная.

В январе 2019 года прокуратура Свердловской области объявила о нарушениях, выявленных в результате проверки по обращениям о незаконной вырубке деревьев в сквере у Оперного театра. Этот информационный повод СМИ практически оставили без внимания. В феврале появляется значительное число публикаций о выделении федерального финансирования на благоустройство городов области, сквер у Оперного театра упоминается в позитивном ключе как один из объектов, который уже участвует в проекте «Формирование современной городской среды». В марте большинство СМИ тиражируют информационный повод пресс-службы мэрии: работы в сквере обещают закончить ко Дню города (конец августа). Казалось бы, кейс благоустройства сквера перестал быть источником конфликтной повестки. Однако один за другим появляются несколько факторов, которые вновь выводят на первый план проблему дискommunikации между горожанами и администрацией.

Во-первых, в апреле появляется проект благоустройства парка «Зеленая роща», проект получает критику представителей профессионального сообщества и горожан, часто посещающих парк. Собирается инициативная группа, выдвигающая аргументированные претензии к проекту. Администрация в лице мэра транслирует уверенность в несущественности выдвигаемой критики: в частности, мэр выезжает в парк для встречи с горожанами, но лишь настаивает на существующем проекте, не проявляя внимания к альтернативной позиции.

Во-вторых, в начале мая в сквере у Оперного театра происходят изменения, вызвавшие повышенное внимание горожан и СМИ. Сначала в сквере устанавливают фонари с плафонами на уровне 1, 5 метра от земли. Система освещения получает эстетическую критику, критику экологов, заявляющих об избытке света в парке, прагматическую критику, указывающую на потенциальные риски быстрого выхода из строя плафонов. Вскоре несколько фонарей оказываются разбиты, что вызывает резко негативную реакцию пресс-службы мэрии: горожан называют вандалами, при этом ошибки в проектировании администрации не признает. Через несколько дней из сквера исчезают фигуры львов, на этот раз обращение «вандалы» оборачивается в сторону чиновников: в социальных сетях и СМИ появляются тревожные публикации с предположениями, что фигуры безвоз-

вратно утрачены. Пресс-служба мэрии вынуждена оправдываться, заявляя, что фигуры увезли на плановую реставрацию. Депутат городской думы Константин Киселев направляет депутатский запрос к мэру о ходе работ в сквере (ответ, в котором вся ответственность за проблемы благоустройства была переложена на подрядчика, будет получен им через полгода, в ноябре).

В-третьих, 13 мая в Екатеринбурге начинается протест в сквере у Театра драмы, горожане выступают против его застройки (проект строительства Собора св. Екатерины), конфликт выходит в федеральную повестку, ВЦИОМ и Социс фиксируют нежелание горожан видеть храм на месте сквера, Президент РФ советует региональным и городским властям учитывать мнение горожан. Проведенный И. Вепревой, Н. Купиной анализ публикаций об этом протесте показывает, что в СМИ в целом наиболее часто транслировалась мысль о запросе протестующих на диалог горожан и власти.

В сложившихся условиях благоустройство в сквере у Оперного театра все чаще представлено в СМИ как первый пример неспособности городской администрации выстраивать диалог с горожанами по поводу городского благоустройства. Отвечая на явно артикулированный запрос горожан о желании не просто быть услышанными, но включенными в принятие решений о судьбе общественных пространств, мэр заявляет о готовности «работать с общественностью».

Впрочем, на протяжении лета 2019 года, ход работ в сквере у Оперного не представлен горожанам, не озвучены ответы на накопившуюся критику. При этом несколько раз переносятся сроки сдачи объекта. Вся ответственность за срыв сроков и нарушения, допущенные в ходе работ, перекладывается на подрядчика, с него взыскивают штрафы. Отводя от себя критику в неспособности контролировать работы по благоустройству, мэр также увольняет несколько чиновников. В конце декабря сквер открывают после реконструкции. В публикациях, посвященных этому открытию, ряд СМИ воспроизводит ключевые критические замечания, возникавшие относительно работ в сквере (обсуждается стоимость работ, качество проекта и качество администрирования процесса благоустройства).

В целом, коммуникация между городской администрацией и горожанами остается формализованной и недиалогичной. Отсутствие подробной открытой информации о проекте благоустройства и дискуссии о нем поставило мэрию в невыгодную ситуацию: многие действия подрядчика вызвали критику в социальных сетях, что становилось значимым инфоповодом для СМИ. Однако администрация не выбрала

диалогичную стратегию коммуникации, не ответила на поставленные перед ней вопросы.

Если в случае со сквером у Оперного театра можно поименно обозначить критиков проекта, чья позиция часто транслировалась в СМИ, то далее горожане начинают объединяться для коллективных действий по отстаиванию альтернативных проектов реконструкции парков. Поскольку у горожан нет возможностей в правовом поле непосредственно повлиять на начавшееся благоустройство (остановить работы, поменять подрядчика, поменять проект, обеспечить соблюдение нормативов работ и т. д.), они пользуются доступными процедурами выражения своей позиции (коллективные письма, запросы, комментарии к проекту на стадии его обсуждения).

Активность горожан привлекает внимание СМИ. Администрация после протестов в сквере у Театра драмы проговаривает готовность учитывать мнение горожан, но эта готовность пока не трансформировалась в видимые усилия. Таким образом, в случае с Екатеринбургом, благоустройство парков и скверов остается потенциально конфликтной городской повесткой. Остается открытым вопрос, насколько типичен опыт Екатеринбурга.

В частности, кейс Омска дает основания предполагать, что по крайней мере в городах-миллионниках назрела необходимость выработки инструментов диалога между горожанами и городской администрацией о проблемах благоустройства. Федеральный проект «Формирование современной городской среды» реализуется во многих российских городах и может выступать одной из причин новых городских конфликтов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Верева И. Т., Купина Н. А.* «Скверная история»: аксиологическая реальность текущего времени в медийном освещении // Известия Уральского федерального университета. Сер. 1: Проблемы образования, науки и культуры. 2019. Т. 25. № 4 (192). С. 6–14.
2. *Дьякова Е. Г., Трахтенберг А. Д.* Массовая коммуникация и проблема конструирования реальности: анализ основных теоретических подходов. Екатеринбург: Институт философии и права, 1999.
3. *Капогузов Е. А., Оводова С. Н., Чупин Р. И.* Доминирующие концепты благоустройства сибирского города: опыт социологического исследования в городе Омске // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Политические, социологические и экономические науки. 2020. Т. 5. № 2 (16). С. 165–175.
4. *Семенова А. В., Корсунская М. В.* Контент-анализ СМИ: проблемы и опыт применения. М.: Институт социологии РАН, 2010.