

ДАРЬЯ МИХАЙЛОВНА КОВБА

кандидат политических наук,
научный сотрудник отдела философии
Института философии и права УрО РАН,
Екатеринбург, Россия;
e-mail: daria_kovba@mail.ru



В ногу со временем: как общество и государство адаптируются к новым технологиям

**Рецензия на книгу: Дьякова Е. Г., Трахтенберг А. Д.
Повестка дня и информационное общество: социологические очерки.
М.: Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2019. 142 с.**

УДК: 316.77

DOI: 10.24411/2079-0910-2020-13014

Предлагаемый материал является рецензией на книгу Е. Г. Дьяковой и А. Д. Трахтенберг «Повестка дня и информационное общество», вышедшую в прошлом году в издательстве «Кабинетный ученый». В статье освещаются поднятые авторами проблемы, возникающие по мере внедрения новых технологий в различные сферы общественной жизни. Утверждается, что в социальной науке назрела потребность осмыслить изменения, происходящие в эпоху цифровой революции. С этой позиции книга Е. Г. Дьяковой и А. Д. Трахтенберг позволяет взглянуть на перемены с позиции тех, кто 1) занимается разработкой и внедрением информационных технологий; 2) вынужден адаптироваться к технологиям и использовать их в своей работе; 3) является пользователем информационных услуг. Подчеркнуто, что наиболее значимыми авторскими выводами являются следующие: 1) фиксируется расхождение между идеологическими конструктами и практикой использования информационных систем; 2) выявляется убеждение в том, что новые технологии сами по себе являются фактором радикального преобразования определенной сферы жизни; 3) внедрение дорогостоящих технологий с неустановленной итоговой эффективностью легитимизируется через апелляцию к необходимости быть современным, отвечать на вызовы цифровой революции. Указано, что социологические очерки, из которых состоит книга, являются качественными авторскими произведениями, имеющими под собой хорошую теоретическую и эмпирическую базу. Сделан вывод о том, что рецензируемая книга может быть полезна широкому кругу читателей, интересующихся теорией массовой коммуникации и проблемами информационного общества, представителям власти различного уровня, а также специалистам, занимающимся разработкой информационных технологий.

Ключевые слова: информационное общество, СМИ, электронное правительство, информатизация, здравоохранение, государственная служба.

Начавшаяся в 1980-х гг. цифровая революция привела к коренным изменениям во многих сферах общественной жизни — экономике, государственном секторе, культуре и др. В настоящее время проблематично определить, появление какой именно технологии или научного открытия повлекло за собой произошедшие перемены. Тем не менее можно выделить как минимум пять факторов, способствовавших появлению цифровой революции в конце XX в.: переход с аналоговых телефонных сетей на цифровые, начало коммерческого производства оптического волокна, появление персональных компьютеров, внедрение локальных и внешних сетей, широкое распространение недорогих запоминающих устройств (полупроводниковых и магнитных) [Saksida, 1997, p. 262]. В начале 2000-х гг. этот ряд изменений пополнило распространение мобильных устройств и беспроводной сети «Интернет». В результате стал возможным выход в Сеть в любое время практически из любой точки мира. Вполне логично, что в социальной науке сложилась потребность осмыслить происходящие изменения, исследовать положительные и отрицательные последствия этих процессов в различном масштабе: для отдельных социальных групп, общества, государства, в пространстве геополитики (см.: [Щелина, 2016; Kearns, 2002]).

Влияние технологий на различные сферы общественной жизни — тема довольно избитая, хотя и по-прежнему актуальная. В этом плане недавно изданная книга Е. Г. Дьяковой и А. Д. Трахтенберг «Повестка дня и информационное общество: социологические очерки» благодаря смене фокуса исследования дает свежий взгляд на проблему информатизации. Она посвящена тому, *как люди осваивают новые технологии*, и тому, *как и для чего они их используют*.

Здесь стоит дать справку об авторах книги. Елена Григорьевна Дьякова — ведущий научный сотрудник в Институте философии и права УрО РАН, доктор политических наук; она является членом Общественной палаты Свердловской области, председателем совета Гражданского форума Уральского федерального округа. Анна Давидовна Трахтенберг — старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, кандидат политических наук. Оба автора являются признанными специалистами в области массовых коммуникаций, цифровых и информационных технологий, теории социальной адаптации технологий и др. Диссертации, написанные по схожим темам, — «Власть и массовая коммуникация (опыт теоретического моделирования)» [Дьякова, 2003]; «Методология и теория массовой коммуникации в американской политологической традиции» [Трахтенберг, 1998], — а в дальнейшем целый ряд совместно проведенных исследований позволили авторам структурированно и подробно изложить результаты своей работы в новой книге.

Книга состоит из четырех очерков. В первом очерке «...И все подумали хором»: *средства массовой информации и установление повестки дня* Е.Г. Дьякова и А. Д. Трахтенберг рассматривают, каким образом СМИ воздействуют на сознание и поведение аудитории, сквозь призму гипотезы «установления повестки дня», сформулированной в 1970-х гг. американскими исследователями М. Маккомбсом и Д. Шоу [Дьякова, Трахтенберг, 2019, с. 10–11]. По мнению авторов, повестка дня складывается стихийно, что является результатом конкуренции между СМИ. Это приводит к тому, что в различных медийных источниках начинают буквально «в один голос» обсуждать одни и те же проблемы [Там же, с. 12]. Авторы останавливаются на освещении таких тем, как количество одновременно существующих повесток дня, специфика личной повестки дня (эксперименты Ш. Ийенгара), воз-

действие повестки дня на поведение избирателей и мн. др. Этот очерк будет полезен широкому кругу читателей и специалистов, интересующихся научным направлением «теории массовой коммуникации». Пожалуй, единственный его недостаток — исследование влияния исключительно традиционных СМИ, что приводит к выпадению из поля зрения исследователей целого пласта проблем в области установления повестки дня в эпоху Интернета. Современные социально-медийные инфлюэнсеры (лидеры мнения) способны быстро набирать вес и воздействовать на поведение граждан, в том числе в области политики. Надеемся, в будущих исследованиях авторы не обойдут вниманием проблему влияния в условиях новых медиа.

Второй, третий и четвертый очерки посвящены исследованию того, как государство риторически и идеологически оформляет свою работу в области информатизации. В частности, во втором очерке *«Как государство пытается быть современным: электронное правительство от национального к глобальному и обратно»* [Там же, с. 41–96] рассматривается концепт электронного (цифрового) правительства, его генезис, операционализация и адаптация. Большим плюсом книги являются четко прописанные методологические рамки каждого раздела. Так, исследование, описанное во втором разделе, проводилось «на основе неонституционального подхода <...>, также были использованы теория административной моды А. Абраамсона и теория социальной адаптации технологии...» [Там же, с. 43–44]. На наш взгляд, наиболее важными выводами, сделанными относительно концепта электронного правительства, являются следующие: 1) концепт носит идеологический характер [Там же, с. 55]; 2) он выстроен на основе «риторики разрыва», основывающейся на идее исключительности информационных технологий, благодаря которым будет обеспечена радикальная трансформация системы государственного управления [Там же, с. 57]; 3) для его интерпретации характерен технооптимизм — «вера в то, что возможен радикальный разрыв с предшествующей системой государственного управления» [Там же, с. 62].

Третий очерк посвящен проблемам местного самоуправления. Во вступлении к нему авторы задают интригующий вопрос: «Почему до 85% проектов в сфере электронного правительства заканчиваются относительным или полным провалом?» — и не оставляют читателя без ответа. Материалом для исследования послужила серия из 20 интервью с представителями администрации г. Екатеринбурга. В результате анализа данных Е. Г. Дьякова и А. Д. Трахтенберг установили, что информационные технологии воспринимаются как инструменты повышения скорости взаимодействия между подразделениями и усиления контроля дисциплины служащих; «риторика разрыва» (кардинальная перестройка отношений) отсутствует [Там же, с. 105]. Авторы этим не ограничились и посмотрели на проблему и с другой стороны — с позиции граждан. Фокус-группы, проведенные с участием населения, показали, что электронное взаимодействие облегчает подготовку к обращению во властные инстанции, однако во всех значимых случаях граждане предпочитают личный контакт с чиновником [Там же, с. 112].

Пожалуй, наиболее злободневным является четвертый очерк [Там же, с. 114–139], посвященный исследованию информатизации системы здравоохранения, так как в этой области процесс внедрения информационных технологий сопровождается большими трудностями и встречает сопротивление со стороны врачей. Авторы книги смогли нащупать суть противоречия, заключающегося в проблематичности подведения традиционных ценностей и практики медицинской профессии под

единые стандарты, в необходимости оказания услуг вместо лечения. Результаты исследования подтверждаются итогами качественного социологического исследования, проведенного с участием работников учреждений здравоохранения г. Екатеринбурга и служащих организации, которая занимается информатизацией здравоохранения на региональном уровне.

В целом авторы убедительно доказали, что для многих сфер, находящихся под руководством органов государственного и муниципального управления, характерно внедрение дорогостоящих услуг с неустановленной конечной эффективностью. Этот процесс происходит с целью демонстрации *современности* государства и сопровождается верой в то, что информационные технологии самим фактом своего внедрения могут кардинальным образом улучшить состояние любой социальной сферы. При этом несомненен разрыв между идеологическими конструктами (такими как «электронное правительство») и практикой применения гражданами новых электронных систем. Среди несомненных достоинств книги — опора исследователей на четкую методологию и хорошую эмпирическую базу (нормативные документы, результаты социологических исследований), а также легкий, живой язык. Работа Е. Г. Дьяковой и А. Д. Трахтенберг может быть полезна представителям органов государственной власти, специалистам, непосредственно занятым внедрением информационных технологий, а также широкому кругу лиц, интересующихся проблемами информационного общества.

Литература

Дьякова Е. Г. Власть и массовая коммуникация (опыт теоретического моделирования): дис. ... д-ра полит. наук. Екатеринбург, 2003. 301 с.

Дьякова Е. Г., Трахтенберг А. Д. Повестка дня и информационное общество: социологические очерки. М.; Екатеринбург: Кабинетный ученый, 2019. 142 с.

Трахтенберг А. Д. Методология и теория массовой коммуникации в американской политологической традиции: дис. ... канд. полит. наук. Екатеринбург, 1998. 124 с.

Щелина Л. А. Проблема информационной безопасности России: фактор сетевой дисперсии // Труд и социальные отношения. 2016. № 3. С. 129–138.

Kearns I. Protecting the Digital Society // The RUSI Journal. 2002. Vol. 147. Iss. 4. P. 54–56. DOI: 10.1080/03071840208446798.

Saksida M. The Information Society in the 21st Century // International Information & Library Review. 1997. Vol. 29. Iss. 3–4. P. 261–267. DOI: 10.1080/10572317.1997.10762436.

Keeping up with the Times: How Society and the State Adapt to New Technologies

Book review: Dyakova E.G., Trakhtenberg A.D. (2019).

Povestka dnya i informatsionnoye obshchestvo: Sotsiologicheskiye ocherki [Agenda and the Information Society: Sociological Essays],
Moskva; Ekaterinburg: Kabinetnyy uchenyy, 142 p.

DARIA M. KOVBA

Institute of Philosophy and Law,
Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Ekaterinburg, Russia;
e-mail: daria_kovba@mail.ru

This text is a review of the book of Elena Dyakova and Anna Trachtenberg “Agenda and the Information Society”. The book was published by the Publishing House “Armchair Scientist” in 2019. The article highlights key issues that arise as new technologies are introduced into various areas of society. It is argued that scientists should study the changes taking place in the era of the digital revolution. This book allows you to look at the changes, taking the position of those who 1) are engaged in the development and implementation of information technology; 2) are forced to adapt to technologies and use them in their work; 3) are users of information services. The most significant conclusions made by the authors of the book are revealed. 1) There is a discrepancy between ideological constructs and practical methods of using information systems. 2) There is a belief that new technologies in themselves are a factor in the radical transformation of a particular public sector. 3) The introduction of expensive technologies with undetermined total efficiency is usually explained with the need to respond to the challenges of the digital revolution. It is indicated that the sociological essays that make up the book are quality works that have a good theoretical and empirical basis. It is concluded that this book may be useful to a wide range of people interested in the theory of mass communication and the problems of the information society, government officials at various levels, as well as specialists involved in the development of information technologies.

Keywords: information society, media, e-government, informatization, healthcare, public service.

References

- Diakova, E. G. (2003). *Vlast' i massovaya kommunikatsiya (opyt teoreticheskogo modelirovaniya): dis. ... d-ra polit. nauk* [Power and mass communication (experience of theoretical modeling): the Dissertation of a doctor of political sciences], Ekaterinburg (in Russian).
- Diakova, E. G., Trakhtenberg, A. D. (2019). *Povestka dnya i informatsionnoye obshchestvo: sotsiologicheskiye ocherki* [Agenda and the information society: Sociological essays], Moskva; Ekaterinburg: Kabinetnyy uchenyy (in Russian).
- Kearns, I. (2002). Protecting the Digital Society, *The RUSI Journal*, vol. 147, no. 4, pp. 54–56. DOI: 10.1080/03071840208446798.
- Saksida, M. (1997). The Information Society in the 21st Century, *International Information & Library Review*, vol. 29, no. 3–4, pp. 261–267. DOI: 10.1080/10572317.1997.10762436.
- Shchelina, L. A. (2016). Problema informatsionnoy bezopasnosti Rossii: faktor setevoy dispersii [Russia's information security problem: Network dispersion factor], *Labor and social relations*, no. 3, pp. 129–138 (in Russian).
- Trakhtenberg, A. D. (1998). *Metodologiya i teoriya massovoy kommunikatsii v amerikanskoy politologicheskoy traditsii: dis. ... kand. polit. nauk* [Methodology and theory of mass communication in the American political science tradition: the Dissertation of a candidate of political sciences], Ekaterinburg (in Russian).