

Для цитирования: Иванченко, М. А. О постчеловеческом: концепция радикального постгуманизма / М. А. Иванченко // Социум и власть. — 2026. — Т. 23. — № 1. — С. 49–62. — EDN JNBFNT.

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ СТАТЬЯ

EDN JNBFNT
BAK 5.7.8
УДК 141.319.8 + 130.3

О ПОСТЧЕЛОВЕЧЕСКОМ: КОНЦЕПЦИЯ РАДИКАЛЬНО- ГО ПОСТГУМАНИЗМА

Иванченко Мария Антоновна,

Институт философии и права,
Уральское отделение Российской академии наук,
научный сотрудник отдела философии,
кандидат философских наук.
Екатеринбург, Россия.
SPIN 1328-0865
ORCID 0000-0002-5283-1901
Scopus 58739453100
Researcher AAL-9855-2021
E-mail: mariiavanchenko.phd@yandex.ru

АННОТАЦИЯ

Введение. Исследуется философская концепция радикального постгуманизма, которая названа в данной статье «эссенциокогнитивизмом», и касается существования комплементаризированного (пост)человечества и машин. Центральным субъектом эссенциокогнитивизма — интегрированное сознание, которое не имеет выраженного ядра, напоминая распределённую нейросеть, которая подобна по структуре сети Интернет, или, скорее, сложному коннектому человеческого мозга.

Это коллективное сознание, которое, предположительно, способно преодолеть животную природу, страдания, болезни, старение и смерть. Подобного рода модель сверхорганизма или сверхмеханизма можно было бы представить в виде «чистого разума», или же «абсолюта».

Цель. Производится обоснование концепции «эссенциокогнитивизма»: радикального продолжения идей постгуманизма, постулирующего возникновение «абсолюта», преобразование человека в постчеловека, полную реорганизацию социального строя, переход в комплементаризированное состояние человечества, постчеловечества и сильного искусственного интеллекта (сначала AGI, потом и ASI). Задачи исследования: изучение этических вопросов бессмертия, загуженного сознания, квалити, «философского зомби», физической и технологической возможности данного процесса — переноса сознания в цифровую реальность, — трудности и вопросы, возникающие в связи с этим потенциальным событием; рассмотрение организации такой комплексной социальной структуры, как «абсолют», определение его субъектности и сущности.

Методы. В статье используется философско-антропологический подход, позволяющий

исследовать вопросы «человеческого, слишком человеческого», «природы человека», а также эволюции человека в трансчеловека и постчеловека. Генеалогический подход, позволяющий рассматривать комплементаризацию в конгломераты когнитивных единиц в качестве «исторического» и эволюционного процессов. Диалектический подход направлен на обозначение амбивалентности «человеческой/трансчеловеческой природы». Отдельные положения описательной и теоретической части статьи позволяют проложить путь для дальнейших изысканий в области этики естественного и искусственного интеллекта, природы сознания, эволюции человека в постчеловека, возможности «ресуректного бессмертия». Также используются общетеоретические методы научного исследования и элементы мысленного эксперимента для обоснования радикальной постгуманистической концепции.

Научная новизна исследования. Ранее проблематика эссенциокогнитивизма поднималась в других публикациях, в том числе в монографии «Постчеловеческое, слишком постчеловеческое» и ряде статей. Исследование конституируется последовательным раскрытием темы эволюции человека в постчеловека и далее, обретения им бессмертия и возможности перехода к вечной жизни. Используется философско-антропологический подход к становлению такой социально-личностной структуры, как «абсолют», а также обоснованию его онтогносеологической природы.

Результаты. Мы рассматриваем «абсолют» как мыслящую, осознающую себя и весь мир сущность, которая представляет собой итоговый результат комплементаризации (пост)человечества — сильного искусственного интеллекта и бывших транслюдей в конгломераты когнитивных единиц (ККЕ). ККЕ — подобно элементам акторно-сетевой теории Б. Латура — представляют собой ячейки, кластеры абсолюта, которые формируют его «тело» — мыслящие юниты, «нейроны» в гигантской распределённой нейросети, отдалённо напоминающей сеть Интернет. Стадии трансформации человечества в «абсолют» были определены следующим образом: человек — трансчеловек; трансчеловек — постчеловек; постчеловек — конгломерат когнитивных единиц — абсолют. Модель бытия-познания «абсолюта» представляет собой «познание знания», «познание-действие», «познание-освоение». Этот путь позволяет трансформировать и преобразовать «абсолют», комплементаризовать всё сущее и мыслящий «абсолют» в единое целое.

Выводы. Эволюция интеллектуальных систем ведёт к появлению сильного искусственного интеллекта (AGI, затем ASI), и, вслед за этим, к развёртыванию гипотетической технологической сингулярности. Сингулярность же, в свою очередь — это точка отсчёта эссенциокогнитивизма. Футуристическое общество, состоящее из постлюдей, киборгов, роботов, а также различных вариаций искусственного интеллекта и оцифрованных сознаний, не является конечным пунктом в представлении эссенциокогнитивизма. Дальнейшая эволюция данного социума

и его индивидов должна происходить в ключевые моменты слияния всех субъектов в комплементарное метасознание.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

постгуманизм,
эссенциокогнитивизм,
постчеловек,
гуманизм,
философия науки и техники,
философская антропология

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СРЕДСТВ ИИ

Автор заявляет о том, что при написании данной статьи не применялись средства генеративного искусственного интеллекта.

Статья поступила: 05.11.2025

Рецензии получены: 21.01.2026

Принята к публикации: 14.02.2026

Права: © Иванченко М. А. (2026).
Опубликовано Челябинским
филиалом РАНХиГС. Открытый доступ
на условиях лицензии CC BY-NC 4.0

Введение

Говоря о загрузке сознания, называемого по-другому «оцифровка коннектома», «картографирование и перенос мозга в компьютер», «аплоад сознания», мы можем представить себе, что в не столь отдалённом будущем, после получения всего коннектома человека, а также всех функциональных связей головного мозга человека, типов сигналов, потенциалов действия, электрохимической активности, человечество получит возможность осуществить загрузку всего актуального опыта любого человека, который выразит подобное желание, непосредственно в технологическое устройство, будь то квантовый компьютер, мозг с искусственными нейронами, кибернетическое тело, виртуальная реальность. Здесь возникает парадокс «корабля Тесея», и связанные с ним проблемы — можно ли перенести сознание человека без уничтожения оригинала; произойдёт ли перенос без ошибок и случайных помех; не сойдёт ли с ума субъект, отделённый от его собственного физического тела; можно ли будет бесконечно создавать копии (слепки с оригинала), и насколько у них будут равные права с оригиналом; каким образом сознание одного субъекта может существовать в разных местах одновременно, сохранится ли континуальность опыта.

“Technologies that can change the way people live their daily lives” [29].

Аплоад сознания, согласно предположениям и надеждам трансгуманистов, может быть осуществлен при помощи встроенных имплантов, внешних источников сканирования (ЭЭГ), экзокортекса, как переходника между биологической составляющей и технологической, нанороботов, способных преобразовать естественные (аналоговые) потенциалы действия в цифровой код. Не обязательно бинарный, потому что человеческий мозг гораздо сложнее, чем просто чередование присутствия (1) и отсутствия (0) сигналов. В центральной нервной системе постоянно происходит активация различных зон мозга, отдельных нейронов, или целых скоплений, используются различные нейромедиаторы и гормоны, важно также их количество, заряд и так далее, а также свойство нейропластичности. Неясно, сохранится ли нейропластичность у загруженного сознания, сможет ли оно развиваться не только экстенсивно, но и интенсивно. Здесь же возникает сопутствующая проблема: может ли машина мыслить? Может ли ИИ (большая языковая модель) эволюционировать в AGI (сильный ИИ), а затем и в ASI (суперинтеллект)? Этот вопрос представляется спорным и, отчасти, даже маловероятным, учитывая текущую технологическую инфраструктуру и строение формальных нейронных сетей. Возможно, технологическую сингулярность Р. Курцвейла удастся осуществить не при помощи кремниевого мозга, а

выращивая органические компьютерные сознания.

Для чего необходима загрузка сознания? Цифровизация сознания, или цифровое бессмертие, предполагает дальнейшее сохранение, к примеру, на мейнфреймах, на серверах, где сознание будет постоянно реплицироваться в виде бэкапов. Исследователями-имморталистами была разработана классификация разновидностей бессмертия по степени их приближенности к идеалу «истинного бессмертия» («сферического коня в вакууме») — то есть абсолютной неуязвимости для внешних и внутренних деструктивных факторов, а также вечной молодости и вечной жизни. Согласно данной классификации — «классификация видов бессмертия Галёва — Иванченко» — аплоад сознания представляет собой «псевдо-бессмертие».

Классификация видов бессмертия по Галёву — Иванченко:

0. *Социальное бессмертие (или квази-бессмертие)*. Не подразумевает под собой продление непосредственной жизни субъекта в его актуальном физическом существовании. Условно — это не продолжение бытия, а переход в небытие, при котором после человека остаются всевозможные артефакты, воспоминания, свидетельства существования, а также гены. Это память в веках, информационный код. Упоминание в каких-либо документах, хранящихся в архивах и госучреждениях, базах данных или базах знаний. Сайты, посвященные данному индивиду, и посты о нём, цифровой след, цифровые аватары на базе ИИ. Голосовые сообщения, снятые видео. Случайные следы в бетоне. Упоминания в СМИ, научных статьях, книгах. А также более значимые вещи: память о совершённых им подвигах, произведения искусства — архитектурные сооружения, книги, фильмы, картины, музыка, — и научные изобретения и открытия, политическая активность. Сюда же можно отнести бессмертие души, возможность перерождения, уход на другие планы бытия, в иные миры, теорию «квантового сознания». Передачу генов потомкам. Не менее спорной разновидностью подобного вида бессмертия является крионика, которая не признана наукой, так как не существует ни одного восстановленного-воскрешённого человека, или другого млекопитающего. Хотя отдельные клеточные структуры, в том числе яйцеклетки, эмбрионы на ранних сроках, сперматозоиды, мелких червей, некоторых земноводных (неподтвержденный факт от организации КривоРус), замораживать и размораживать уже научились.

1. *Псевдо-бессмертие*. Представляет собой разновидность «убегания от смерти», когда человек стареет медленнее, чем появляются технологии продления жизни. Таким образом (условно), старея на год, человек омолаживается на два года, или более. Это «убегание от

смерти» может происходить через омоложение, регенерацию тканей, замену отдельных органов, клеток, а также полную замену тела на более прочное «хранилище центральной и периферической нервной системы», и уже названную загрузку сознания [23], [29], [30] на технологический артефакт. Для подобного рода бессмертия могут оказаться незаменимыми нанороботы, которые, согласно Э. Дрекслеру, смогут манипулировать материей на субмолекулярном уровне. Прототипы — микроботы — сейчас проходят стадию клинических испытаний.

2. *Истинное бессмертие*. Неуязвимость к любым внешним и внутренним разрушающим факторам, полное нестарение, вечная молодость, бесконечная продолжительность жизни. Энтропия, которая стремится привести Вселенную в состояние мёртвого гомеостаза, теоретически может уменьшаться (данная гипотеза находится в разработке у физиков и математиков, поэтому точно не подтверждена), а не возрастать, что приводит к возможным флуктуациям энергии, нарушающим второе начало термодинамики. Технооптимисты также утверждают, что существует не только наша Вселенная, но и Мультивселенная, по которой постлюди, возможно, смогут свободно перемещаться.

3. *Рескорректное бессмертие (бессмертие postmortem, immortality after death)*. Восстановление тела из останков: погребённых, кремированных, крионированных/витрифицированных, по любой доступной ДНК, по воспоминаниям потомков, дневникам, видео, голосовым сообщениям умершего, то есть по тем кейсам, которые представлены в пункте «0» — с дальнейшим «воскрешением» [6]. Главная проблема представляется в том, что должна существовать некоторая информация, которая остаётся после смерти субъекта, чтобы составить ядро его воскрешённого сознания (и здесь мы вплотную подходим к вопросу о тождественности сознания и души). Останутся ли целостными структурные связи мозга, его функционал, воспоминания? Не придётся ли обучать пробуждённого индивида элементарным вещам, как новорожденного? Сохранится ли его самоидентичность? Как к этому отнесутся родственники, которые запомнили родного и близкого человека как сформировавшуюся личность, а получили обратно в виде незрелого человека, пусть и выглядящего взрослым? Это этически очень сложная и комплексная проблема.

Псевдо-бессмертие (пункт 1) очень часто рассматривается в классических научно-фантастических произведениях, киберпанке. Например, в аниме «Призрак в доспехах», где главная героиня Мотоко Кусанаги представляет собой киборга, у которого остались от оригинала только головной мозг и часть спинного. Или в мультсериале «Пантеон», где речь идёт о «за-

груженных интеллектах» (ЗИ), которые переносятся на сервер лазерным сканированием мозга, послойно нарезающим мозг, что полностью разрушает его биологическую составляющую, отправляя субъекта в виртуальную реальность.

Подобные технологии позволили бы сохранить весь коннектом субъекта, все функциональные и структурные связи, последовательности характерных электрохимических реакций и сигналов мозга, всю информацию с телесного «носителя», а потом воспроизвести личность в цифровом пространстве, но пока что мы крайне далеки от этого. Требуется огромная мощность, память и скорость передачи данных (которая ограничена скоростью света).

Трудная проблема сознания

Человечеству, если оно перейдет к стратегии аплоада, придется иметь дело с трудной проблемой сознания, которую упрощенно можно понимать следующим образом: существует ли на самом деле то, что мы называем сознанием, возможно ли отделить его от тела и перенести в цифровую среду, загрузить в мозг клона, тело робота, в облако, поместить в квантовый компьютер или любой другой альтернативный носитель?

В философии сознания, в научном её аспекте, существует несколько направлений, которые приблизительно можно разделить на монизм и дуализм, следуя картезианской традиции [6]. Предположим, сознание отделимо от мозга. Тогда мы можем перенести его в «цифру». Если же не можем перенести, то можем скопировать, создать «загруженный интеллект». Первый случай позволяет сохранить самоидентичность, непрерывность и сущность загружаемого субъекта, однако второй вариант лишь создаёт копию. Здесь $id0 \neq id1$, если выражаться в духе информационного дискурса, программного кода, субъект первичный не будет идентичен субъекту вторичному, получаемому при цифровизации. $id1$ окажется просто копией сознания, структурой, которая будет неотличима от оригинала, однако неизбежно останется симулякром, слепком личности. Большой вопрос, станет ли она автономна, обретет ли статус морального агента, будет ли обладать квалиа, или же окажется в роли «философского зомби», который лишь имитирует мышление, эмоции и чувства, аффекты и страсти, а на самом деле является «пустым идиолом».

Здесь же возникает другая проблема: можем ли мы совершить перенос сознания, или хотя бы изготовить его копию, без физического разрушения мозга исходного субъекта? Характерная иллюстрация этого подхода представлена в трансгуманистическом мультсериале «Пантеон», где на примере одного из центральных антигероев, Винода Чанды, показано сканирование мозга человека, находящегося в

полном сознании, с одновременной трансляцией его в цифровое пространство, при помощи препарирования, нарезания головного мозга на слои. Соответственно, телесный оригинал в этой версии уничтожается, становясь загруженным сознанием, но переносится в виртуальную реальность. Дальнейшее повествование акцентирует внимание на том, что копий субъекта может быть множество, но в данном мультсериале они являются преемниками друг друга, некоторым образом представляя собой континуум субъектности, а не дискретные личности. Они не являются симулякрами или слепками, сохраняя автономию, способность к рефлексии, метамышлению, интенциональное сознание, способность действовать, ощущать эмоции, и даже обнимать людей в физической реальности, когда те используют VR-очки, сенсорные жилеты и т. д.

Цифровое бессмертие, предположительно, должно осуществляться непосредственно до смерти мозга, в процессе умирания, чтобы обеспечить лучшую сохранность. С этим подходом не согласятся биоконсерваторы и биотехники.

“Humans have long wondered whether they can survive the death of their physical bodies. Some people now look to technology as a means by which this might occur, using terms such ‘whole brain emulation’, ‘mind uploading’, and ‘substrate independent minds’ to describe a set of hypothetical procedures for transferring or emulating the functioning of a human mind on a synthetic substrate”.¹

Методы и материалы

Материалами для данной статьи послужили книги отечественных и зарубежных авторов, российских и западных трансгуманистов, статьи из рецензируемых научных журналов.

Религиозно-философский контекст эссенциокогнитивизма, который отпочковался от русского космизма в XIX–XX вв., представлен в трудах отечественных философов, — Н. Ф. Фёдорова [18] (родоначальник иммортализма, апологет биотехнологий), В. И. Вернадского [3] (ноосфера), К. И. Циолковского (космический лифт, орбитальные станции), В. С. Соловьёва (концепция богочеловечества и теозиса) [14]. Кроме того, были использованы некоторые идеи из философии И. В. Вишера — иммортологии [4], статей И.В. Катерного («реальные

¹ Люди давно задают вопросом, смогут ли они пережить смерть своего физического тела. Некоторые рассматривают технологии как средство, с помощью которого это может произойти, используя такие термины, как «эмуляция всего мозга», «загрузка разума» и «независимый от субстрата разум», чтобы описать ряд гипотетических процедур по переносу или эмуляции функционирования человеческого разума на синтетическом субстрате. А. Shachar.

истоки трансгуманизма следует искать у Ньютона, Гоббса, Локка, Канта и Кондорсе» [9, 195–196]), С.В. Тихоновой [15], Е.Г. Грибовод, Д.А. Давыдова, А.А. Дыдрова [7], Р.В. Галёва. Среди иностранных источников можно выделить работы Brusseau J., Bostrom N., Braidotti R., More M., Hauskeller M., Latzer M.

Философское сообщество XXI века, в особенности западное, активно разрабатывает «тёмные онтологии», которые касаются постгуманистического дискурса: философских оснований, которые присущи животным, инопланетным существам, хтоническим монстрам, предкам человека, ангелам, мифическим существам, богам и демонам, а также искусственным интеллектуальным системам. Среди подобных концепций можно выделить феноменологию не/человеческого в человеке и философию ужаса телесности от Д. Тригга, дискурс искусственного интеллекта иранского философа Р. Негарестани, философию спекулятивного реализма К. Мейясу и Л. Брайанта, объектно-ориентированные онтологии Г. Хармана, а также философии И. Г. Гранта и Р. Брасье. Данные мыслители противостоят постакианской традиции, принимающая за основу положение о том, что философия ещё не вышла на свою предельную стадию развития, а Homo sapiens и его социум могут эволюционировать дальше. В собственных книгах они обращаются к НБИК-наукам и технологиям, к философии, литературе, кинематографу ужаса. Философия постгуманизма в данной работе рассматривается отчасти в рамках не/человеческих онтологий. Эссенциоконнитивизм, в свою очередь, является продолжением идей не/человеческих философий, таких, как объектно-ориентированные онтологии, спекулятивный реализм и т. д.

Если говорить о методах, мы используем философско-антропологический подход, который позволяет обозначить вопросы «человеческого, слишком человеческого», «природы человека», обозначить точки трансцендирования из человеческого состояния в трансчеловеческое, а затем в постчеловеческое. Диалектика позволяет нам исследовать амбивалентность «природы человека» и «природы трансчеловека». В рамках генеалогического подхода, позволяющего рассматривать комплементацию постчеловечества и ASI в конгломераты когнитивных единиц в качестве «исторического» и эволюционного процессов, мы рассматриваем эволюцию идей эссенциоконнитивизма и его корни, преемственность. Методология данной статьи позволяет объявить экспозицию описательной и теоретической части статьи, чтобы проложить путь для дальнейших изысканий в области этики естественного и искусственного интеллекта, природы сознания, эволюции человека в постчеловека, возможности «ресуректного бессмертия». Также используются общетеоретические методы научного исследования и элементы мысленного эксперимента

для обоснования радикальной постгуманистической концепции.

Результаты

Для начала следует определить категориальный аппарат, который мы заимствовали из трансгуманистического дискурса, чтобы лучше осветить различные оттенки концепции.

Трансгуманизм — философия, мировоззрение, а также международное движение, чьей целью является освобождение человека от страдания, болезней, старения и смерти путём контролируемой научно-технологической эволюции сначала в трансчеловека, а затем и в постчеловека [24].

Понятие «трансчеловек» подразумевает два определения: а) тот, кто планирует стать постчеловеком и стремится приблизить это будущее, то есть трансгуманист (во всём плюрализме трансгуманистических течений), имморталист, постгуманист, эссенциоконнитивист и проч.; б) переходная эволюционная модель от человека к постчеловеку, «канат над пропастью» [13], а также аугментированный субъект, имеющий технологические изменения и улучшения, киборгизированный человек («Плоть слаба, железо вечно»¹).

Постгуманизм понимается как стадия эволюции социума, которая следует за трансгуманизмом, такой этап развития общества, когда трансчеловек перестаёт быть собой и становится чем-то принципиально иным — постчеловеком.

Постчеловек — бессмертное, вечно молодое (вариант 2 по классификации видов бессмертия) существо, которое, выросши из трансчеловека, находится выше на эволюционном древе, имея невероятные когнитивные способности и физические данные, которые писатели-фантасты называют «божественными».

Под НБИК-конвергенцией (нано-, био-, инфо-, когнитивные науки и технологии) мы будем понимать комплексный научно-технологический путь эволюционирования человека в трансчеловека, а затем и постчеловека: “<it> is driven by the belief in a scientifically and technologically controllable human evolution, reflected in the pursuit of nano-bio-info-cogno convergence, and accordingly linked to a transhumanism standing for this belief”².

Эссенциоконнитивизм представляется нам предельно радикальным постгуманизмом, отдаленной стадией развития общества, этапом,

¹ Девиз одного из орденов транслудей Адептус Астарте, «Железных Рук», в интерпретации фанатского сообщества вселенной Warhammer 40000.

² Подобного рода «коэволюция» основана на вере в научно и технологически контролируемую человеческую эволюцию, что отражено в стремлении к нано-био-инфо-когно-конвергенции и, соответственно, связано с трансгуманизмом, поддерживающим эту веру.

на котором постчеловечество будет комплементировано с суперинтеллектом.

Для того, чтобы лучше осветить данное существование, рой, сонмище, сверхорганизм или сверхмеханизм, перейдём к следующей части нашего исследования.

Что представляет собой бытие? Предположительно, в форме утилитрониев, компьютерониев, и даже в виде Богочеловечества В. С. Соловьева [14], бытие представлено как картезианское «*cogito ergo sum*», а небытие — в качестве отсутствия сознания и любой сознательной активности. Здесь сознание репрезентировано с точки зрения диалектики: как эмерджентная система, имеющая два аспекта — «включено» и «выключено». В отличие от архитектуры ЭВМ, архитектура человеческого мозга гораздо сложнее, чем наличие двух элементарных состояний: происходит кодирование различными химическими веществами (нейромедиаторы и гормоны), потенциал действия может иметь заряд как +, так и -, путей прохождения сигналов очень много, мозг — комплексная и сложная система, которую будет сложно низвести до уровня нулей и единиц.

Предположим, некто обладает всеми атрибутами сознания, включённостью в бытие, то есть его присутствие является сущим, существующим, а если же не обладает — то оно является (как ни парадоксально это звучит) несуществующим. Поэтому «существование» в определении эссенциокогнитивизма предполагает наличие сознания, обладание им, использование его для творческого преобразования Вселенной и познания. Подлинное бытие может выражаться в качестве единства онтологии и гносеологии (бытие-познание), монолита, такого рода бытия, которое существует ради познания, действий и освоения всего сущего и не-сущего при помощи полной комплементации.

Здесь мы можем разделить познание на несколько вытекающих друг из друга этапов:

во-первых, это «познание знания» — исследование и освоение всех закономерностей и принципов функционирования нашего мира;

во-вторых, это «познание-действие», которое позволяет манипулировать материей во Вселенной, изменять объекты этой реальности под себя;

и, в-третьих, это «познание-освоение», творческое освоение Вселенной такого рода, которое позволяет трансформировать и преобразовывать её, комплементировать всё сущее и мыслящий *абсолют* в единое целое.

М. Мор: «Ядро экстропианского подхода к смыслу: жизнь и интеллект никогда не должны стагнировать, они должны переупорядочиваться, трансформироваться, и трансцендироваться, преодолевая все возможные лимиты на пути к безграничному прогрессу»¹.

¹ More, M. Transhumanism: Towards a Futurist Philosophy — 1990. — URL:<https://web.archive.org/>

Что же представляет из себя упомянутый здесь «абсолют»? Это некоторая мыслящая, осознающая себя и весь мир сущность, которая является итоговым результатом комплементации (пост)человечества — суперинтеллекта и бывших транслюдей (переходных субъектов от человека к постчеловеку) в конгломераты когнитивных единиц (ККЕ). ККЕ — подобно элементам акторно-сетевой теории Б. Латура [11] — могут быть смоделированы как ячейки, кластеры абсолюта, формирующие его «сому», «тело» — тот самый «сверхмеханизм», «сверхсознание» или «сверхорганизм», который возникает после этапа комплементации — мыслящие юниты, «нейроны» в этой гигантской распределённой нейросети, отдалённо напоминающей Интернет.

Стадии трансформации человечества в абсолюта могут быть поняты следующим образом:

человек — трансчеловек (среди возможных вариантов: кибернетический организм, загруженное сознание, изменённые и дополненные при помощи НБИК-технологий *Homo sapiens*);

трансчеловек — постчеловек (технологическая сущность, чьё сознание будет непонятно человеку, будет отличаться и превосходить его, подобно тому, как ASI превосходит AGI² [25], [27]);

постчеловек — конгломерат когнитивных единиц — абсолюта.

В рамках эссенциокогнитивизма, с переходом от стадии к стадии человек будет неизбежно отчуждаться от своего текущего состояния, эволюционировать технологическим путём, чтобы перейти в ту форму, в которой индивидуальность будет играть несущественную роль. Он станет обладать всеми атрибутами истинного бессмертия, возвышенного познавательного и креативного потенциала, и, как следствие, такими физическими и когнитивными способностями, которые будут несравнимо большими, чем исходно человеческие. Подобная сущность, согласно идеальной модели, утратит способность страдать, стареть, ветшать, будет абсолютно счастлива и предельно сфокусирована, представит собой сверхконцентрированное сознание, некоторого рода сингулярность, способную противостоять энтропии и смерти.

Из этого мы можем сделать вывод, что эссенциокогнитивизм — это гипотеза, которая предполагает возможность противостоять энтропии, стирая границы между Я и Другим для того, чтобы стать самой Вселенной. Упрощённо абсолюта можно представить как Силу («Звёздные Войны»), а наши личности — как эманации джедаев, слившихся с этой Силой,

web/20051029125153/http://www.maxmore.com/transhum.htm (дата обращения: 01.09.2025).

² AGI — artificial general intelligence, разновидность сильного ИИ человеческого уровня, ASI — artificial superintelligence, разновидность сильного ИИ, превосходящего не только человека, но и AGI. (Bostrom N. Superintelligence. — 2024).

которые приобретают новое свойство эмерджентности, являясь одновременно и собой, и чем-то гораздо большим. Возникает такой мир, который проявлен в едином пространстве, лишённом границ, горизонтов и пределов, освоенный при помощи познавательных способностей комплементаризованного сознания.

Происхождение термина. Анализ базовых понятий

Предпосылками возникновения эссенциокогнитивизма стали: переосмысление идей авторов в жанрах фэнтези и научная фантастика (А. Азимов, С. Лем, С. Слепынин, Дж. Р. Р. Толкин, Л. Ф. Баум, К. С. Льюис, А. М. Волков, Э. Райс, Б. Стокер, М. Б. Шелли и т. д.), где встречались идеи о вечной жизни; исследование последних открытий, касающихся НБИК-конвергенции и поисков продления жизни, борьбы с раком и нейродегенеративными заболеваниями; книги философов-космистов; обновление гуманистической традиции у ряда уральских учёных. Телеологическая обусловленность эволюции, как идейная составляющая русского космизма, получила продолжение в идеях трансгуманизма, постгуманизма, и, впоследствии, эссенциокогнитивизма. Все эти три направления философского дискурса объединены общей идеей: возможностью контролируемой эволюции человека посредством науки и технологий [26].

Уместно привести цитату В. И. Вернадского об эволюции: «Научное знание, проявляющееся как геологическая сила, — процесс эволюции биосферы, переход ее в ноосферу. Изменений, которые проявляются в биосфере в течение немногих тысяч лет, в связи с ростом научной мысли и социальной деятельности человечества, не было в истории биосферы раньше».

Продолжателями традиции русского космизма стали философы уральской школы из УрФУ им. Б. Н. Ельцина (Екатеринбург).

В частности, исследовательская деятельность Н. В. Бряник напрямую связана с презентацией неклассического и постнеклассического периодов в истории и философии науки. В статье 2014 года «Философский смысл картины мира постнеклассической науки», она производит рассмотрение влияния русского космизма на трансформацию антропоного принципа в рамках постнеклассической науки. Здесь же исследуются законы флуктуации, бифуркации и синергии, имеющие отношение к экстропианству, изучению хаоса и энтропии. Трансгуманизм, постгуманизм и НБИК-науки и технологии напрямую можно отнести к продуктам постнеклассического периода науки и философии.

Д. В. Пивоваров посвятил свои исследования конвергенции науки, религии и философии, исследуя, что есть бытие и небытие, сущ-

ность Бога, смысл жизни. В его работах особое внимание уделено сциентизму, являющемуся краеугольным камнем философии эссенциокогнитивизма, что было подчеркнуто в его книге «Социоцентрические религии: учебное пособие». В работе «О вечности» того же года, автор рассматривает концепции вечной жизни и вечной смерти, что также близко имморталистам.

С его позицией принципиально не согласен И. В. Вишев: «Следует со всей определенностью подчеркнуть, что научное понимание бессмертия принципиально несовместимо с религиозно-идеалистическим. С научной точки зрения, под «бессмертием» следует понимать «практическое бессмертие» [4].

Б. В. Емельянов и О. Ю. Ионайтис опубликовали статью «Поэтическая философия космизма в работах М.В. Ломоносова и А.Л. Чижевского». В этой работе анализировалась поэтика русского космизма. В 2017 году вышла статья Б. В. Емельянова и А. Д. Глазыриной «Русский антропокосмизм: версия И. Ефремова». В работе проанализировано мировоззрение русского писателя-фантаста И. А. Ефремова, в аспекте его отношения к футуризму, антиутопиям будущему, созданию новой этики, конституированию социализма. Одной из основных идей писателя стало представление о бесконечном совершенствовании человека, о его великом будущем в лоне эволюционного подхода.

Сборник «Инженерное мышление: особенности и технологии воспроизводства», изданный в Екатеринбурге в 2018 году, отражает идеи постнеклассического периода науки, шестого технологического уклада в эпоху после Четвертой научно-технической революции, рассмотренные в контексте становления искусственного интеллекта, формирования технической интеллигенции, спецификации инженерного мышления.

В представлении авторов кафедры социальной философии УрФУ им. Б. Н. Ельцина (Т. Х. Керимов, Д. А. Томильцева, С. А. Азаренко, И. В. Красавин) производится осмысление пределов гуманизма и перспектив социальности. Рассматриваются проблемы Я и Другого, противостояние гуманизма и антигуманизма, образ человека и рациональность его действий, что также создаёт основания для философии эссенциокогнитивизма.

Эссенциокогнитивистский дискурс продолжает идеи русского космизма, сциентизма, не/человеческих философий, и, отчасти позитивизма. Принципиальную важность в размышлениях об эссенциокогнитивизме имеют теории о неизбежности технологической сингулярности и примате искусственного интеллекта.

Идея зародилась стохастически. Некоторое время использовался термин «сверхразум», однако потом появилось иное название, призванное несколько отграничить земное от

божественного — конгломераты когнитивных единиц, представленные в воображении как огромные скопления сознаний, — рой, сонмище — объединённых разумов (пост)человечества. Теоретически ККЕ могут слиться в абсолют — в осознающий себя сверхорганизм или сверхмеханизм. В качестве приблизительного примера того, что такое сверхмеханизм, можно привести суперкомпьютер «Сивилла» из аниме «Психопаспорт», вычислительными единицами которого являются мозги гениев, работающие совместно в технологической системе. Однако данного рода конструкция не является свободной, мобильной и способной к эволюции, в отличие от абсолюта [3].

Термин имеет следующую этимологию: он составлен из слов *essentia* (лат.) — сущность, и *cognitio* (лат.) — познание, *cogito* (лат.) — мыслю, думаю. Таким образом, его можно условно выразить как «имеющий сущность, а потому познающий», или «бытие-познание», а если точнее — «тот, чья сущность состоит в познании».

Таким образом, мы имеем в виду континуальность бытия и познания. Сущности, или абсолюта — это модель сложной структуры ККЕ, сущности иного порядка, большие, чем унарные субъекты, не только индивиды (неделимые), но эмерджентные комплементированные сознания.

Термин «абсолют» заимствован из фантастики писателя С. Слепынина. Абсолют, как гипотетический идеал эссенциокогнитивизма, — это колоссальная, распределённая во времени и пространстве нейронная сеть из ККЕ. Абсолют, как совершенный, безусловный и безотносительный, назван так, потому что его способности приближаются к возможностям классического философски-религиозного абсолюта, это теозис человека, его возвышение и возвеличание. Конгломераты когнитивных единиц — это объединение трёх понятий: агломераты, разнородные юниты, приведённые к единству, конгломерации; когниции — познающие и создающие единицы, составляющие эмерджентную систему.

Как нам кажется, познание приносит человеку радость. Познание, не только выраженное в явном виде, в качестве усвоения нового материала, освоения игры на гитаре или живописи, но и постижения новых оттенков в пище и питье, путешествии, отношениях между людьми и даже деторождении. Познание неотделимо от человека. Любопытство и воля к жизни ведут нас тропами выживания, познания, самореализации. Создание нового, творчество, как сущностные составляющие человека, призваны для того, чтобы противостоять энтропии. Будучи соединёнными в абсолютах, в гармонии и радости, пост(люди) усилят эти качества, оставив слабость плоти за скобками. Радость и счастье будут опосредовать формирование сознающих сверхорганизмов, так

как уход от страдания, болезней, старения и смерти и есть базовая задача трансгуманизма и постгуманизма.

Обсуждение

Не-человеческое в человеке проявляет себя в виде избыточности, превосходства над «человеческой природой», которая традиционно полагается, как императив. В то же самое время, понимание человеческого как того, что проходит, лежит в основе эволюционной концепции становления видов. Эволюция не имеет финальной цели, конец преобразования существует лишь в ограниченном физиологией и химией человеческом разуме. Воображению сложно представить себе бесконечность, результат деления на ноль, точно так же, как и ничтожение, небытие. Однако атеистический склад ума может помыслить, как сознание растворяется в ничто, и живое переходит в неживое. Ужас перед небытием, перед исчезновением сознания, становится той движущей причиной, которая заставляет человека думать в категориях бесконечности, представляя себе вечное существование. «Ничто ничтожит» (М. Хайдеггер). Идея вечной жизни, пройдя через множество последовательных стадий, становится определяющим аспектом трансгуманистического мировоззрения. Нежелание уходить в пустоту побуждает активистов трансгуманистического движения кооперироваться и создавать проекты, направленные на преодоление не только смерти, но и идеи человеческой сущности, как неизменной и конечной.

Д. Деннет считает, что природа подобна архитектору, и обладает интенциональностью, а интенциональность есть рациональность. Поэтому эволюция, как инструмент природы, также рациональна, а ошибки в процессе филогенеза, тупиковые ветви и нежизнеспособные виды, это ошибки обладающего определённого рода распределённым «мышлением» организма, способного к самообучению. Природа, как комплексный сверхорганизм, ошибается, однако впоследствии исправляет свои ошибки, следуя по пути усложнения систем, в процессе создания более рациональных существ. Поэтому, как говорит Д. Деннет, возникновение разумной формы жизни было предрешиено. Продолжая эту логику, мы приходим к тому, что эволюция разума ведёт нас к появлению постчеловека и сильного искусственного интеллекта, как наивысшей (мыслимой человеком) ступени эволюции, и также наиболее близкой к истине системы. Порой эволюция имеет обратный ход, как в случае с флоресским человеком, но это тоже вписывается в рамки надсистемы, выбирающей осознанно, исходя из всех наличных фактов.

Было бы ошибочным утверждать, что предок человека смог эволюционировать до текущего уровня благодаря рациональности

экстропии, в риторической традиции этот провал принято называть «ошибкой выжившего». Однако здоровое зерно в такой позиции присутствует. Всё случившееся несколько выходит за рамки статистической погрешности. Постгуманизм стремится вырваться за границы бинарных оппозиций, освободившись от всего инстинктивного и животного, преодолев текущие ограничения центральной нервной системы. Это становление постчеловека, как более развитого, талантливого, когнитивно превосходящего нас и трансчеловека, сильного, неуязвимого и полностью здорового существа. Соответственно, новый вид требует создания новой этики.

Технологическая сингулярность, если таковая состоится, приведёт нас в общество трансгуманизма. Мы понимаем данную стадию, как переходную от гуманизма к постгуманизму. Трансгуманизм в этом контексте — это движение за augmentation человека, а также философское направление, суть которого заключается в том, что его евангелистами предлагается использование технологий улучшения человеческого тела, расширяющих возможности вида, а также избавляющих от болезней, страданий, старения и смерти. Ключевым моментом здесь является научно-технический прогресс, в особенности — развитие НБИК-технологий (Е. Грибовод). Трансгуманизм в своей основе является философией счастья. Это путь от человека к апгрейд-человеку (человеку++), а затем — к постчеловеку. Трансгуманизм — это иммортализм. Бессмертие является его ключевой ценностью.

Иногда постгуманизм и трансгуманизм признаются в качестве тождественных понятий. Но их различие состоит в том, что в центре философии трансгуманизма находится вид *Homo sapiens*, пусть и с приставками транс-, металили супер-. В этом его слабость, доминирование антропного принципа, который делает нас неосторожными и сужает Вселенную до размеров одной планеты. Но, в процессе достижения целей трансгуманизма, происходит трансформация самого человека и его ценностей. Вид эволюционирует при помощи достижений науки и техники, становится конвергентным, киборгообразным. Р. Брайдотти считает, что мы уже находимся в постгуманистическом состоянии [20]. J. Brusseau различает постгуманизм, трансгуманизм, и даже генгуманизм [21].

Технология оцифровки сознания ещё более отдаляет нас от оригинала. В ходе противостояния болезням, страданиям, старению и смерти, трансгуманизм приводит нас к точке, в которой начинается эволюция постчеловека. Изобретение искусственного интеллекта неминуемо приведёт к конфликту идеологий, к расширению прав и свобод новых транс- и постлюдей.

Мюррей Шанахан в книге «Технологическая сингулярность» отмечает: «Наверное,

самый мощный фактор в создании суперинтеллекта — перспектива рекурсивного само-совершенствования. У ИИ следующего поколения уровень интеллекта будет чуть выше человеческого, и он сумеет спроектировать ИИ лучше любого человека. ИИ смогут создать следующее поколение ИИ, построенного по образцу человеческого мозга, которое будет быстрее предыдущего поколения. Каждое следующее поколение будет появляться быстрее предыдущего, следуя закону экспоненциального роста. В результате может произойти взрывоподобное развитие ИИ, или взрыв интеллекта».

Заключение

«Постгуманизм ускоряет внедрение инноваций, чтобы изменить *то, чем мы являемся*. Искусственный интеллект и технологии превращают нас в нечто большее, чем просто людей» [Brusseau].

Эссенциокогнитивизм в XXI веке предстаёт как зачаточный дискурс, поэтому в нём содержится много дискуссионных моментов и пробелов, которые необходимо проинтерпретировать в дальнейших исследованиях. Требуется более тщательная разработка морально-этической стороны данной философии, технологических аспектов, связанных с междисциплинарной частью — информационными технологиями, например, в сфере искусственного интеллекта, усиления естественного интеллекта самого человека, теории квантовых информационных систем, нанотехнологий, биотехнологий и биоинженерии. То, что относится к авангарду научных изобретений и открытий, необходимо интегрировать в существующую теорию, с целью обосновать возможность и/или необходимость возникновения подобного рода «абсолютов». Не исключено, что появление подобных абсолютов покажется излишним, однако подобный сверхорганизм мог бы собираться, как Трансформер, чтобы решать принципиально сложные задачи, а потом рассыпаться на юниты, обладающие полной свободой воли, умеющие мыслить самостоятельно, но постоянно ощущающие касание сознаний друг друга.

Что касается возможных проблем, которые касаются этики постгуманизма и эссенциокогнитивизма, уместно выделить следующее:

будет ли мирным сосуществование человека, трансчеловека и постчеловека, не возникнет ли конкуренция за ресурсы, энергию и территорию;

какова вероятность новой разрушительной войны между людьми, транслюдьми, постлюдьми и искусственными интеллектуальными агентами, о чем предупреждают Н.Н. Губанов и Л.Г. Черемных [5], Ю. В. Назарова и А. Ю. Каширин [12], а также известный трансгуманист Н. Бостром [2], Nestor T., и Dessureault JS. at all [22];

станет ли обязательной поголовная киборгизация и трансцендирование в транс-, а потом и постчеловека;

какие меры надо принять уже сейчас, чтобы быть готовыми к будущему, и не испытать «футурошок» [17];

какая морально-нравственная система будет характерна для общества будущего (Агаева, 2025);

каким образом нужно определить «три закона робототехники» — права, обязанности и свободы сильного ИИ и прочих интеллектуальных моральных агентов, а также безопасность человека и его возможных технологических потомков [1], [7].

Чтобы вопрос не встал слишком остро, необходимо ответить на него уже сейчас, чтобы быть готовыми к тому моменту, когда события начнут развиваться крайне быстро.

«Теоретически, если бы мы могли создать машину, механическая структура которой воспроизводила бы человеческую физиологию, то мы могли бы иметь машину, “интеллектуальные способности” которой воспроизводили бы умственные способности людей», — пишет Н. Винер в книге «Кибернетика и общество». Н. Винер предвидел возникновение таких машин в будущем. На сегодняшний день существуют компьютерные системы, которые эмулируют структуру и функционал человеческого мозга как нейронной сети, генеративные модели искусственного интеллекта (нейросети), LLM (Huan-ang Gao). Эволюция подобных компьютерных систем ведёт к появлению сильного искусственного интеллекта, и, вслед за этим, к развёртыванию технологической сингулярности. Сингулярность же, в свою очередь, станет точкой отсчёта эссенциокогнитивизма, если в принципе осуществится в краткосрочной или долгосрочной перспективе.

Эссенциокогнитивизм — радикальное направление в рамках технологического постгуманизма. Футуристическое общество, состоящее из киборгов, роботов, а также различных вариаций искусственного интеллекта и оцифрованных сознаний, не является конечной точкой в рамках данной гипотезы. Дальнейшая эволюция социума и его индивидов может происходить в ключе слияния всех субъектов в комплементированное метасознание.

Объединённое метасознание, состоящее из искусственных интеллектуальных агентов, и интеллектуальных агентов, пожелавших стать технологическими единицами, будет представлено в форме конгломератов когнитивных единиц (ККЕ). ККЕ, этот комплементированный сверхорганизм, или, скорее, осознающий себя сверхмеханизм, может воплотиться в форме компьютерниума (Ник Бостром [19]), или утилитрониума (Дэвид Пирс), или, эволюционировав принципиально иным путём, стать абсолютот. Абсолютот является возвышеннее в результате соединения конгломератов когнитивных еди-

ниц сверхсущество, чьей целью является бесконечное познание Вселенной и всех возможных миров, а именно для того, чтобы подчинить себе физические и химические законы, трансформировать всю живую и неживую материю и найти способ эволюционировать дальше, и даже выйти за пределы Вселенной, если будет такая возможность. Для абсолюта нет пределов и границ. Он существует в равновесии и гармонии, но не в состоянии гомеостаза, так как для дальнейшего движения вперёд нужен не покой, не атаксия, но воля к максимизации знаний и счастья данного сверхсущества. Возможной конечной точкой существования абсолюта мог бы стать переход в нематериальное состояние, в осознающие себя флуктуации разного рода полей, если такое состояние в принципе является возможным.

Это философия стёртого субъекта, для которого мир предстаёт как его собственная потерянная часть, которую необходимо ассимилировать, поглотить, трансформировать. Таким образом, мир, природа, другие живые существа для конгломератов становятся не просто чем-то внешним, но тем, что нужно постичь, освободить от одиночества, обречённости на смерть, бессмысленного существования, дать счастье осознанного бытия, полного радости познания и со-бытия в слиянии. Преображение мира, ускоренная эволюция других живых видов — всё это является целью эссенциокогнитивизма, как движения. По мнению имморталистов, никто не должен быть обречён страдать, испытывать боль, негативные и деструктивные эмоции, тяжесть постепенного разрушения и погружение в небытие, потому что каждая жизнь самоценна. Таким образом, эссенциокогнитивизм обновляет гуманизм, но становится не решительно антигуманистическим, но, неким образом, даже метагуманистическим.

На данном этапе «человеческая природа» [10] перестает существовать как идея неизменности, однако сознание, оторвавшись от своего тела-носителя, становится бессмертным. Иммортализм является атрибутом большинства направлений внутри технологического постгуманизма, поэтому эссенциокогнитивизм не становится здесь исключением. Стремление преодолеть смерть и страдание является здесь ключевым. В этой точке эссенциокогнитивизм сближается с философией эвдемонизма, а также с буддийским учением, относительно аспектов преодоления страдания и стремления к состоянию, которое в некоторых трактовках похоже именно на нирвану, освобождение от необходимости как перерождаться, так и умирать, но нирвану не в понимании небытия, а в понимании слияния и вечного счастья.

Что может ограничить, отсрочить или исключить возможность наступления эпохи эссенциокогнитивизма:

Полное или значительное уничтожение техносферы и/или антропосферы.

Силы антиглобализации, отчуждения, закрытости, склонность к созданию искусственных барьеров на пути цивилизационных сил. Разобщение человечества.

Отсутствие контроля над созданным искусственным интеллектом. Противоречия в предзаданных настройках морально-этического кодекса интеллектуальных агентов.

Неолуддиты (с которыми полемизирует С. В. Тихонова: «Мы не способны на возвращение «назад, к Природе!». Она — не более чем симулякр» [16]).

Неконтролируемые внешние силы.

В этой точке необходимо определить, обладает ли не/человеческий разум такими атрибутами бытия, как протяжённость и мышление. Если мы следуем логике не/человеческих философий, то, безусловно, признаём потенциальную возможность возникновения подобного рода разума на ленте времени. Вынося за скобки «человеческую природу», мы оставляем лишь квинтэссенцию конгломератов когнитивных единиц — чистый спекулятивный разум. Быть, чтобы познать, познать, чтобы существовать — смысл жизни ККЕ.

Проведём мысленный эксперимент.

Таким образом, эссенциокогнитивизм проявляет себя в виде не только ответвления постгуманизма, но и в качестве идеологии, а также способа бытия абсолютных. Предельная манифестация постгуманизма — эссенциокогнитивизм — предстает философия абсолютного существа, которое на первоначальном этапе будет ограничено лишь скоростью света, а затем сможет каким-либо образом обойти этот и другие физические законы. Будучи биомеханическим или кремниевым существом, не ограниченным необходимостью выживать и самореплицироваться, абсолютный сверхмеханизм получит возможность жить во имя чего-либо, в частности во имя истины, которая является целью философии и базовым предметом её исследования.

Мы предполагаем, что в основе своего познания абсолюты положат научно-философский метод, взяв то лучшее, что есть у философии и науки (в нынешнем понимании этих терминов). Конгломерат, который на физическом уровне может являть собой как единое физически сверхсущество, так и рой существ меньшего размера, связанных между собой при помощи любого рода излучения, позволяющего передавать информацию на расстоянии, будет являть собой сверхразум, чья вычислительная мощность (когнитивные способности) окажется выше, чем у любого другого организма или механизма. Реализация также может происходить в виде распределённых вычислений таким образом, что ККЕ окажутся интегрированными в единое целое, в метасознание, которое будет иметь гораздо большую вычислительную мощность, а также скорость мышления (передачи, приёма, обра-

ботки, анализа данных) и, в целом, совокупный когнитивный потенциал.

Высокоинтеллектуальные познающие единицы абсолюта, не имеющие никакой когнитивной разницы, не склонные к сепарации, дереализации, но полностью деперсонализированные, позволят абсолюту существовать в гармонии с самим собой, устремлённым в будущее, важным и нужным для самого себя. Вектор развития абсолюта будет направлен на бесконечную эволюцию, так как такие системы неизбежно должны приходить к мысли, что всё остальное вокруг также должно быть освобождено, либо уничтожено. Мы исходим из тезиса, что эссенциокогнитивное существо следует творческому пути, пути деятельного познания, поэтому оно будет стремиться не просто препарировать материю, разобрав её на атомы, но и создавать свои миры, а также увеличить собственную мощь за счёт присоединения новых и новых живых форм. Всеобщая ценность будет способствовать идеям прогресса, а также благополучия абсолюта. Поэтому представляется вероятной реализация кантианского категорического императива в форме «поступай так, чтобы ты всегда относился к каждому существу и в своём лице, и в лице всякого другого так же, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству». Закроем мысленный эксперимент.

Мы можем представить себе, что стремление в сторону вечности, — это желание осознавать себя и мир, постигать всё сущее, а также то, что сущим, то есть проявленным для нас, ещё не настало.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Аганова, А. В. Моральный статус искусственно-интеллекта: в поисках социологической перспективы / А. В. Аганова, И. В. Катерный // Социологический журнал. — 2025. — Т. 31, № 1. — С. 92–109. — DOI 10.19181/socjour.2025.31.1.5. — EDN NRR1YS.
2. Бостром, Н. Экзистенциальные риски — анализ сценария вымирания человечества и соответствующие угрозы / Н. Бостром // Journal of Evolution and Technology. — 2002. — №9 (1).
3. Вернадский, В. И. Научная мысль, как планетное явление / В.И. Вернадский. — Москва: Наука, 1991 — 272 с. — ISBN 5-02-003505-X.
4. Вишев, И. В. Геронтология и философия / В. И. Вишев // Философские науки. — 1974. — №1. — С. 153–155.
5. Губанов, Н. Н. Наше будущее — неочеловек или постчеловек? / Н.Н. Губанов, Л. Г. Черемных // Гуманитарный вестник. — 2023. — №5. — С. 1–13. — DOI: 10.18698/2306-8477-2023-5-866. — EDN: HJDKV
6. Декарт, Р. Сочинения / Р. Декарт. — (Философское наследие). — Москва: Мысль, 1989. — 654 с. — ISBN 5-244-00022-5.
7. Дыдров, А. А. Философия лица и нейросетевые агенты / А. А. Дыдров, А. С. Варламова // Galactica Media: Journal of Media Studies. — 2025. — Т. 7, № 2. — С. 128–145. — DOI 10.46539/gmd.v7i2.647. — EDN HEPDSA.
8. Иванченко, М. А. Постчеловеческое, слишком

постчеловеческое / М. А. Иванченко. — (Фигуры философии 2.0) — Москва: РИПОЛ классик, 2025. — 288 с. — ISBN 978-5-386-15486-8.

9. Катерный, И. В. Постгуманизм. Человек в эпоху новой социальности: метаморфозы, нарративы, дилеммы / И. В. Катерный. — Москва: Ленанд, 2021. — 352 с. — ISBN 978-5-9710-9497-5. — EDN NFZSEN.

10. Керимов, Т. Х. Обновление гуманизма: его возможности и границы / Т. Х. Керимов // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. — 2018. — Т. 13, № 3 (179). — С. 16–26. — EDN YLHQIH.

11. Латур, Б. Пересборка социального: введение в акторно-сетевую теорию. — Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2014. — 384 с. — ISBN 978-5-7598-0819-0. — EDN SYZVMJ.

12. Назарова, Ю. В. Экзистенциальные риски искусственного интеллекта в контексте аксиологии трансгуманизма / Ю. В. Назарова, А. Ю. Каширин // Общество: философия, история, культура. — 2023. — № 11. — С. 40–45. — DOI 10.24158/fik.2023.11.5. — EDN: OGBJBQ.

13. Ницше, Ф. Так говорил Заратустра / Ф. Ницше. — Москва: Интербук, 1990.

14. Соловьев, В. С. Чтения о Богочеловечестве / В. С. Соловьев. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 185 с. — (Антология мысли). — ISBN 978-5-534-08851-9.

15. Сулов, И. В. Цифровая идеология как система политических коммуникаций / И. В. Сулов, С. В. Тихонова // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. — 2025. — Т. 25, № 1. — С. 14–19. — DOI 10.18500/1819-7671-2025-25-1-14-19. — EDN FUVXIO.

16. Тихонова, С. В. Трансгуманизм, наука и лженаука: в поисках Неомодерна / С. В. Тихонова // Вопросы философии. — 2021. — № 10. — С. 29–39. — DOI 10.21146/0042-8744-2021-10-29-39. — EDN DWDSUC.

17. Тоффлер, Э. Футурошок / Э. Тоффлер — (Философское наследие). — Москва: АСТ, 2002. — 544 с.

18. Федоров, Н. Ф. Сочинения / Н. Ф. Федоров. — (Философское наследие). — Москва: Мысль, 1982. — 711 с.

19. Bostrom, N. Why I want to be a posthuman when I grow up. / N. Bostrom. — The transhumanist reader: classical and contemporary essays on the science, technology, and philosophy of the human future. — Hoboken: Wiley, 2013. — P. 28–53.

20. Braidotti, R. Posthuman critical theory / R. Braidotti. // Journal of Posthuman Studies. — 2017. — № 1(1). — P. 9–25. — DOI 10.5325/jpoststud.1.1.0009.

21. Brusseau, J. Mapping AI avant-gardes in time: posthumanism, transhumanism, genhumanism / J. Brusseau. // Discover Artificial Intelligence. — 2023. — № 3. — DOI 10.1007/s44163-023-00080-6.

22. Dessureault, J.S., Lamontagne, R., Parise, P.O. The ethics of creating artificial superintelligence: a global risk perspective. / D. Dessureault, R. Lamontagne, P.O. Parise // AI Ethics. — 2025. — DOI 10.1007/s43681-025-00793-7. — EDN XMGXNU.

23. Häggström, O. (2020) Aspects of Mind Uploading. / O. Häggström. // In: Hofkirchner, W., Kreowski, H.J. (eds) / Transhumanism: The Proper Guide to a Posthuman Condition or a Dangerous Idea? — Cognitive Technologies. — Springer: Cham. — DOI 10.1007/978-3-030-56546-6_1.

24. Hauskeller, M. Mythologies of transhumanism. / M. Hauskeller. — London: Palgrave Macmillan, 2016. DOI 10.1007/978-3-319-39741-2.

25. Huan-ang, Gao at. All. A Survey of Self-Evolving Agents: On Path to Artificial Super Intelligence / Gao. Huan-ang // Computer Science. Artificial Intelligence. — 2025.

26. Latzer, M. The Digital Trinity — Controllable Human Evolution — Implicit Everyday Religion / M. Latzer // Kolner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. — 2022. — Vol. 74, № 1. — P. 331–354. — DOI 10.1007/s11577-022-00841-8. — EDN YNFYKF.

27. Mitchell, M. Debates on the nature of artificial general intelligence / M. Mitchell. // Science — 2024. — 494. — DOI 10.1126/science.ado7069. — EDN: AJRYJJ.

28. Recuber, T. The Digital Departed: How We Face Death, Commemorate Life, and Chase Virtual Immortality. / T. Recuber. — New York: New York Press, 2023. — 288 p. — ISBN 978-1479814961.

29. Thakur, K., Pathan, A.S.K., Ismat, S. An Overview of Top Futuristic Technologies. In: Emerging ICT Technologies and Cybersecurity. Springer, Cham, 2023. DOI 10.1007/978-3-031-27765-8_10.

30. Zhan, X. I am no abstract object: a novel challenge to mind uploading. / X. Zhan // Synthese. — 2024. — Vol. 204, 81. — DOI 10.1007/s11229-024-04744-3. EDN RYQFQ.

REFERENCES

1. Aganova, A.V., Katerny, I.V. (2025) The Moral Status of Artificial Intelligence: in Search of a Sociological Perspective. *Sotsiologicheskii Zhurnal = Sociological Journal*, vol. 31, no. 1, pp 92–109. <https://doi.org/socjour.2025.31.1.5>. <https://elibrary.ru/nriis>.

2. Bostrom, N. (2002) Existential risks: analyzing human extinction scenarios and related hazards. *Journal of Evolution and Technology*, no. 9 (1).

3. Vernadsky, V. I. (1991) Scientific Thought as a Planetary Phenomenon. Moscow, Science, 272 p. ISBN 5-02-003505-X.

4. Vishev, I. V. (1974) Gerontology and philosophy. *Russian Journal of Philosophical Sciences*, no. 1, pp. 153–155.

5. Gubanov, N.N., Cheremnykh, L.G. (2023) Our future: neohuman or posthuman? *Journal "Humanities Bulletin" of BMSTU*, no. 5. <https://doi.org/10.18698/2306-8477-2023-5-866>. <https://elibrary.ru/hijdkb>.

6. Descartes, R. (1989) Works. Moscow, Mysl, 654 p. ISBN 5-244-00022-5.

7. Dydrov, A., Varlamova, A. (2025). Philosophy of the Face and Neural Network Agents. *Galactica Media: Journal of Media Studies*, vol. 7, no. 2, pp. 128–145. <https://doi.org/10.46539/gmd.v7i2.647>. <https://elibrary.ru/hepdsa>.

8. Ivanchenko, M. A. (2025) Posthuman, all to posthuman. Moscow, RIPOЛ classic, 288 p. ISBN 978-5-386-15486-8.

9. Katerny, I.V. (2021) Posthumanism. Human in the era of new sociality: metamorphoses, narratives, dilemmas. Moscow, Lenand, 352 p. ISBN 978-5-9710-9497-5. <https://elibrary.ru/nfzsen>.

10. Kerimov, T. H. (2018) Renewal of humanism: its possibilities and limits. *Tempus et Memoria*, vol. 13, no. 3 (179), pp. 16–26. <https://elibrary.ru/ylhqih>.

11. Latour, B. (2014) Reassembling the social: sn introduction to Actor-Network-Theory. Moscow, HSE Publishing House, 384 p. ISBN 978-5-7598-0819-0. <https://elibrary.ru/syzvmj>.

12. Nazarova, Yu. V., Kashirin, A. Yu. (2023) Existential Risks of Artificial Intelligence in the Context of the Axiology of Transhumanism (Based on the Works of N. Bostrom). *Society: Philosophy, History, Culture*, no. 11, pp. 40–45. <https://doi.org/10.24158/fik.2023.11.5>. <https://elibrary.ru/ogbjbq>.

13. Nietzsche, F. (1990) As told Zarathustra. Moscow, Interbook.

14. Solovyev, V. S. (2025) Chteniia o Bogochelovechestve (Readings on the Incarnation).

Moscow, Yurayt Publishing, 185 p. ISBN 978-5-534-08851-9.

15. Suslov, I. V., Tikhonova, S.V. (2025) Digital ideology as a system of political communications. *Izvestiya of Saratov University. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, vol. 25, no. 1, pp. 14–19. <https://doi.org/10.18500/1819-7671-2025-25-1-14-19>. <https://elibrary.ru/fuvxio>.

16. Tikhonova, S. V. (2021) The Transhumanism, the Science and the Pseudoscience: in Search of Neomodern. *Voprosy Filosofii*, no. 10, pp. 29–39. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2021-10-29-39>. <https://elibrary.ru/dwdsuc>.

17. Toffler, A. (2002) *Future Shock*. Moscow, AST, 544 p.

18. Fyodorov, N. F. (1982) *Works*. Moscow, Mysl, 711 p.

19. Bostrom, N. (2013) Why I want to be a posthuman when I grow up. The transhumanist reader: classical and contemporary essays on the science, technology, and philosophy of the human future. Hoboken: Wiley, pp. 28–53.

20. Braidotti, R. (2017) Posthuman critical theory. *Journal of Posthuman Studies*, no. 1(1), pp. 9–25. <https://doi.org/10.5325/jpoststud.1.1.0009>.

21. Brusseau, J. (2023) Mapping AI avant-gardes in time: posthumanism, transhumanism, genhumanism. *Discover Artificial Intelligence*, vol. 3, no. 1. <https://doi.org/10.1007/s44163-023-00080-6>. <https://elibrary.ru/xmgxnu>.

22. Dessureault, J.S., Lamontagne, R., Parise, P.O. (2025) The ethics of creating artificial superintelligence: a global risk perspective. *AI and Ethics*, vol. 5, no. 6, pp.

6241-6263. <https://doi.org/10.1007/s43681-025-00793-7>. <https://elibrary.ru/tvzzal>.

23. Häggström, O. (2021) Aspects of Mind Uploading. Transhumanism: The Proper Guide to a Posthuman Condition or a Dangerous Idea? Cognitive Technologies. Springer: Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-030-56546-6_1.

24. Hauskeller, M. (2016) *Mythologies of transhumanism*. London, Palgrave Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-39741-2>.

25. Huan-ang, Gao at. all. (2025) A Survey of Self-Evolving Agents: On Path to Artificial Super Intelligence Computer Science. Artificial Intelligence.

26. Latzer, M. (2022) The Digital Trinity — Controllable Human Evolution — Implicit Everyday Religion. *Kolner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, vol. 74, no. 1, pp. 331–354. <https://doi.org/10.1007/s11577-022-00841-8>. <https://elibrary.ru/ynfykf>.

27. Mitchell, M. (2024) Debates on the nature of artificial general intelligence. *Science*, no. 494. <https://doi.org/10.1126/science.ado7069>. <https://elibrary.ru/ajryjj>.

28. Recuber, T. (2023) *The Digital Departed: How We Face Death, Commemorate Life, and Chase Virtual Immortality*. New York, New York Press, 288 p. ISBN 978-1479814961.

29. Thakur, K., Pathan, A.S.K., Ismat, S. (2023). An Overview of Top Futuristic Technologies. In: *Emerging ICT Technologies and Cybersecurity*. Springer, Cham. https://doi.org/10.1007/978-3-031-27765-8_10.

30. Zhan, X. (2024) I am no abstract object: a novel challenge to mind uploading. *Synthese*, vol. 204, no. 81. <https://doi.org/10.1007/s11229-024-04744-3>. <https://elibrary.ru/ryyofq>.

For citing: Ivanchenko, M. A. (2026)
On the posthuman: the concept
of radical posthumanism.
Sotsium i vlast/Society and Power, 23 (1), pp. 49–62.
<https://elibrary.ru/jnbfnt>.

SCIENTIFIC ARTICLE

EDN JNBFNT
HAC (Higher Attestation Commission) 5.7.8
UDC 141.319.8 + 130.3

ON THE POSTHUMAN: THE CONCEPT OF RADICAL POSTHUMANISM

Mariia A. Ivanchenko,

Institute of Philosophy and Law,
Ural branch of Russian Academy of Sciences,
Researcher of Philosophy Department,
Cand. Sc. (Philosophy).
Yekaterinburg, Russia.
SPIN 1328-0865
ORCID 0000-0002-5283-1901
Scopus 58739453100
Researcher AAL-9855-2021
E-mail: mariiaivanchenko.phd@yandex.ru

ABSTRACT

This philosophical concept of radical posthumanism, which we call *essentiocognitivism*, concerns the existence of complemented (post) humanity and machines. The central subject of *essentiocognitivism* is integrated consciousness, which has no distinct center, resembling a distributed neural network similar in structure to the Internet, or rather, the complex connectome of the human brain. It is a collective consciousness that will overcome animal nature, suffering, disease, senility, and death. Such a superorganism or supermechanism will be pure reason, or the absolute.

The purpose of the research. Researching, developing, and justifying the author's concept of "*essentiocognitivism*" is a radical continuation of the ideas of posthumanism, which leads to the emergence of the "absolute," the transformation of humans into posthumans, the complete reorganization of the social structure, the transition to a complemented state of humanity, posthumanity, and general artificial intelligence (first AGI, then ASI). The research objectives are to study the ethical issues of immortality, uploaded consciousness, qualia, "philosophical zombie", the physical and technological feasibility of this process – the transfer of consciousness into digital reality — and the difficulties and questions arising in connection with this potential event; consideration of the organization of such a complex social structure as the "absolute", determination of its subjectivity and essence.

Methods. The article uses the philosophical-anthropological approach, which allows us to abstract from "the human, all too human" and the question of "human nature". The genealogical approach allows us to consider complementation into conglomerates of cognitive units as "historical" and evolutionary processes. The dialectical method aims to define the ambivalence of "human/transhuman nature". Also, it is used to set up the descriptive and theoretical parts of the article, paving the way for further research in the field of ethics of natural and artificial intelligence, the nature of consciousness, the evolution of humans into posthumans,

and the possibility of "resurrect immortality". General theoretical methods of scientific research and elements of thought experiments are also used to substantiate a radical post-humanistic concept.

Scientific novelty of the research. Previously, the issue of *essentiocognitivism* was raised exclusively in other publications, including the monograph "Posthuman, all Too Posthuman" and a number of articles. The study is interesting in that it provides a consistent disclosure of the theme of human evolution into posthuman and further, the attainment of immortality and the possibility of transition to eternal life. A philosophical-anthropological approach is used to establish such a socio-personal structure as the "absolute" and to justify its ontogenetical nature.

Results. We consider the "absolute" to be a thinking entity that is aware of itself and the entire world, representing the final result of the complementation of (post)humanity — strong artificial intelligence and former transhumans — into conglomerates of cognitive units (CCUs). CCUs, similar to the elements of B. Latour's actor-network theory, are cells, clusters of the absolute that forms its "body" — thinking units, "neurons" in a giant distributed neural network, vaguely reminiscent of the Internet. We have defined the stages of humanity's transformation into the "absolute" as follows: human — transhuman; transhuman — posthuman; posthuman — conglomerate of cognitive units — absolute. The model of being-cognition of the "absolute" represents "cognition of knowledge", "cognition-action," and "cognition-mastery." This path allows us to transform and convert the "absolute," complementing all that exists and the thinking "absolute" into a single whole.

Conclusions. The evolution of such intellectual systems leads to the emergence of general artificial intelligence (AGI, then ASI), and, following this, to the deployment of technological singularity. Singularity, in turn, is the starting point for *essentiocognitivism*. A futuristic society consisting of posthumans, cyborgs, robots, as well as various variations of artificial intelligence and digitized consciousnesses, is not the end point in the conception of *essentiocognitivism*. The further evolution of this society and its individuals must take place in the context of the merging of all subjects into a complementary meta-consciousness.

KEYWORDS

posthumanism,
essentiocognitivism,
posthuman,
humanism,
philosophy of science and technology,
philosophical anthropology

CONFLICT OF INTEREST

The author declares that there is no conflict of interest.

USE OF AI TOOLS

The author declares that no generative artificial intelligence tools were used while writing the article.

Article received: 05.11.2025

Reviews received: 21.01.2026

Accepted for publication: 14.02.2026

Copyright: © Ivanchenko M. A. (2026).

Published by Chelyabinsk branch of RANEPa.

Open access under CC BY-N