

УДК 323.1+324

Владимир Степанович Воронцов

кандидат исторических наук, старший научный сотрудник
отдела исторических исследований
Удмуртского института истории, языка и литературы УрО РАН
г. Ижевск. E-mail: vvorontsov@rambler.ru

**РОЛЬ ЭТНИЧЕСКОГО ФАКТОРА В ВЫБОРНОЙ КАМПАНИИ
ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ШЕСТОГО СОЗЫВА¹**

Рассмотрены этнополитическая ситуация накануне выборов в Государственную Думу РФ и меры, предпринятые руководством страны, по нейтрализации радикальных националистических проявлений. Проанализированы итоги выборной кампании в новый российский парламент, выявлены особенности электоральных предпочтений населения национальных республик, краев и областей Российской Федерации. Высказано предположение о начальном этапе этнополитической мобилизации русского населения и превращении «русского фактора» в самостоятельную политическую силу.

Ключевые слова: выборы, этнический фактор, политизация этничности, этнополитическая мобилизация, межэтническая напряженность.

На рубеже 80-90-х гг. XX в. этнический фактор сыграл важную роль в процессах дезинтеграции и распада СССР, оказал существенное воздействие на формирование «новой» российской государственности. С началом 2000-х гг., в период «укрепления вертикали власти», влияние этнического фактора в политике удалось существенно снизить, а наиболее крайние формы национализма и регионального сепаратизма нейтрализовать. Однако накануне выборного цикла в федеральные органы государственной власти (2011–2012 гг.) этнический фактор вновь стал возвращаться в активную политическую жизнь.

Важно обратить внимание на то, что в последние годы было серьезно подорвано доверие между народами России, девальвированы чувства сопричастности и ответственности за страну, не завершен процесс формирования общероссийской гражданской идентичности. «Парад суверенитетов», угроза распада страны, военные действия на Северном

¹ Статья выполнена по материалам Всероссийской научной конференции в г. Чердыни «Национальные и конфессиональные отношения в Урало-Поволжском регионе: проблемы, перспективы, риски», проведенной 3-5 июня 2012 г., в рамках проекта № 12-И-6-2062 «Этнополитические процессы и межэтнические отношения в Урало-Поволжском регионе Российской Федерации», выполняемого по междисциплинарным проектам научно-исследовательских работ УрО РАН.

Кавказе, террористические акты против мирных жителей, межэтнические столкновения, межгосударственные конфликты с ближайшими соседями (от «газовых» до «принуждения к миру») оказали негативное воздействие на российских граждан, нашли отражение в общественном сознании.

По данным всероссийских опросов, проведенных социологами «Левада-Центра» в 2011 г., 56% респондентов считали, что в стране возможны массовые кровопролитные столкновения на национальной почве, 58% – поддерживали идею «Россия для русских» [4]. 46% россиян отметили, что чувствуют враждебность к людям других национальностей, в то же время 45% – ощущали негативное отношение к себе со стороны представителей других этнических групп [3].

В сложившейся ситуации руководство страны вынуждено было признать наличие серьезных проблем в сфере межэтнических отношений, рост межэтнической напряженности между населением преимущественно русских регионов и выходцами из северокавказских республик. В своем выступлении на Мировом политическом форуме в Ярославле Президент РФ Д.А. Медведев отметил, что «в местах традиционного проживания русских появляется большое количество наших граждан, которые приехали с Кавказа, а русское население кавказских республик потихонечку убывает. Это приводит к плохим последствиям: к этнической, этнокультурной замкнутости одних регионов и к возникновению трений на межнациональной почве в других регионах» [2].

В свою очередь, оппозиционные силы также не оставили без внимания противоречия в межэтнической сфере. Фактически все политические партии, принявшие участие в предвыборной борьбе, активно пытались разыграть «национальную карту», использовали антииммигрантскую риторику, предлагали свои варианты решения «русского» и «кавказского» вопросов, проблем связанных с мигрантами. Поэтому руководству страны необходимо было не только принять срочные меры для сохранения этнополитической стабильности, но и попытаться использовать «проснувшийся» этнический фактор в своих интересах.

Действующая власть попыталась нейтрализовать наиболее радикальные националистические организации и перехватить инициативу у оппозиционных партий. Накануне выборной кампании деятельность ряда националистических организаций, в том числе Движение против нелегальной иммиграции (ДПНИ), была признана экстремистской и запрещена. Параллельно с запретом радикалов был создан Общероссийский народный фронт (ОНФ), в который вошли общественно-политические организации самой разной направленности. ОНФ был поддержан большинством лидеров традиционных российских конфессий и национально-культурных организаций.

Однако главным козырем кремлевских политтехнологов стал постоянный представитель России в НАТО лидер Конгресса русских общин Д.О. Рогозин. Возвращение Рогозина в большую политику связывают с его нашумевшим выступлением на политическом форуме в Ярославле

(сентябрь 2011 г.). По мнению Рогозина, в России началась этническая мобилизация русского населения, и главная линия напряженности проходит между этническими группами с Северного Кавказа и русскими. Подобная ситуация сложилась из-за того, что формальный и фактический статус отдельных национальных республик оказался выше статуса русских регионов. При этом выходцы из этих республик часто проявляют неуважение к жителям центральных российских мегаполисов, демонстративно нарушают русские культурные стандарты и нормы общепринятого поведения. Рогозин в жесткой форме потребовал восстановления справедливости в отношении русского народа и установления равноправных отношений между русскими и народами Кавказа [6].

Предпринятые действующей властью меры позволили сохранить контроль в высшем законодательном органе страны, однако говорить о том, что этнический фактор взят под контроль полностью, не приходится. Это подтверждают не только участвовавшие межэтнические и межконфессиональные конфликты, но и собственно итоги выборной кампании.

По результатам выборов в российский парламент партия «Единая Россия» получила поддержку 49,3% избирателей, КПРФ – 19,2%, «Справедливая Россия» – 13,2%, ЛДПР – 11,7%, «Яблоко» – 3,4%, остальные партии, принявшие участие в голосовании, – менее 1% голосов [1]. По сравнению с предыдущими выборами, партия власти потеряла почти четверть голосов избирателей даже с учетом масштабного использования административного ресурса.

Итоги выборов в российских регионах по разнице голосов, отданных за партию «Единая Россия», оказались крайне противоречивыми. В национальных республиках разрыв составил 3,2 раза (от 32,3% в Карелии до 99,5% в Чеченской Республике), в краях и областях – 2,3 раза (от 29% в Ярославской области до 66,7% – в Тамбовской).

В 15 (71,4%) из 21 национальной республики результат ЕР оказался выше среднего по стране, причем в трех республиках у единоросов оказалось более 90% голосов, в четырех – более 80%, в двух – более 60% и в трех – более 50%. В пяти республиках результат ЕР составил от 40,1% до 49,2% и лишь в Карелии – 32,3%.

Для сравнения, в краях, областях и двух городах федерального уровня у ЕР результат выше среднего по стране оказался лишь в 13 (22,8%) из 57 регионов, из них в пяти регионах – от 61,3% до 66,7%, в шести – от 50,2% до 58,1%, в двух – символические 49,5% (Воронежская обл.) и 49,4% (Челябинская обл.). Результат ниже среднего по стране (77,2%) показали 44 региона, из них в 14 – от 40,1% до 49,2%, в 30 – от 29% до 39,8%.

Итоги выборной кампании в высший законодательный орган страны свидетельствуют об определенном этнополитическом размежевании. В большинстве национальных республик партия власти получила самые высокие результаты, в то же время в краях и областях с преимущественно русским населением результаты «Единой России» оказались существенно ниже.

Эта тенденция наглядно прослеживается на примере республик Северного Кавказа. Так, партия власти получила свыше 90% голосов в Чеченской Республике, Республиках Дагестан и Ингушетия, где русские составляет соответственно 1,9%, 3,6% и 0,8% населения. В то же время, в Республике Адыгея, где доля русских составляет 63,6%, ЕР заручилась поддержкой только 61% избирателей.

Различия в политических предпочтениях наблюдались и среди жителей Удмуртской Республики (русских в республике 62,2%, удмуртов – 28%, татар – 6,9%). По итогам выборов «Единая Россия» заручилась поддержкой 45,1% избирателей, принявших участие в голосовании, и по сравнению с выборами в Госдуму пятого созыва, потеряла около 15% (КПРФ – 19,6%, ЛДПР – 16,6%, «Справедливая Россия» – 11,2%). Самую низкую поддержку единоросы получили в городах (от 36% в Ижевске и Глазове до 42,5% в Воткинске), где русские составляют абсолютное большинство населения. И наоборот, в сельской местности с преимущественно удмуртским населением за ЕР проголосовало около 56% избирателей [5].

Таким образом, непоследовательная национальная и миграционная политика, несправедливость распределения средств между регионами, тотальная коррупция, дискредитация базовых демократических ценностей, вопиющее социальное расслоение привели к росту межэтнической напряженности, политизации этнического фактора и дальнейшей поляризации российского общества. С определенной осторожностью можно говорить о начальном этапе этнополитической мобилизации русского населения и превращении «русского фактора» в серьезную политическую силу.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Выборы в Госдуму – 2011 // Рос. газ. 2011. 10 дек.
2. Дмитрий Медведев выступил на пленарном заседании Мирового политического форума. URL: <http://kremlin.ru/transcripts/12612> (проверено 14.07.2012 г.).
3. Национализм в России. URL: <http://www.levada.ru/press/2011090601.html> (проверено 14.07.2012 г.).
4. Национализм в современной России. URL: <http://www.levada.ru/press/2011020407.html> (проверено 14.07.2012 г.).
5. Результаты выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва. Удмуртская Республика. URL: <http://www.udmurt.vyborv.izbirkom.ru/region/region/udmurt?action> (проверено 14.07.2012 г.).
6. *Рогозин Д.* Выступление на Ярославском мировом политическом форуме. URL: <http://ru-ru.facebook.com/dmitry.rogozin> (проверено 14.07.2012 г.).

Материал поступил в редколлегию 07.08.2012 г.

ROLE OF ETHNIC FACTOR IN ELECTION CAMPAIGN OF DEPUTIES OF RUSSIAN STATE DUMA (SIXTH CONVOCATION)

Vladimir S. Vorontsov, Candidate of History, researcher, Department of Historical Research, Udmurt Institute of History, Language and Literature, Ural branch of Russian Academy of Sciences. Izhevsk. E-mail: vvorontsov@rambler.ru

Воронцов В.С. Роль этнического фактора в выборной кампании депутатов
Государственной Думы Федерального Собрания РФ шестого созыва

Abstract: ethno-political situation on the eve of elections to the Russian State Duma, and measures undertaken by the country leaders to neutralize radical nationalist manifestations are considered. The results of the election campaign to the new Russian Duma are analyzed, the peculiarities of the electoral preferences of population of national regions of the Russian Federation are revealed. The author makes assumption about the initial stage of ethno-political mobilization of Russian population and about turning of the «Russian factor» into independent political force.

Keywords: elections, the ethnic factor, the politicization of ethnicity, ethno-political mobilization, inter-ethnic tensions.