

УДК 304.3+303.42

DOI: 10.17506/18179568_2022_19_1_150

РЕКОНСТРУИРУЯ ВИЗУАЛЬНЫЕ СООБЩЕНИЯ ЭПОХИ: ИТОГИ СЕМИНАРА «ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЕ «ОПТИКИ» ВИЗУАЛЬНОГО НАСЛЕДИЯ СОВЕТСКОЙ ПОВСЕДНЕВНОСТИ»*



Елена Сергеевна Кочухова,

Институт философии и права
Уральского отделения Российской академии наук,
Екатеринбург, Россия,
elenascause@yandex.ru



Андрей Владимирович Трофимов,

Уральский государственный экономический университет,
Екатеринбург, Россия,
trofiav@usue.ru



Мария Владимировна Воробьева,

Институт философии и права
Уральского отделения Российской академии наук,
Екатеринбург, Россия,
vorobyova-mariya@yandex.ru

* Работа выполнена при финансовой поддержке РФФИ, проект № 20-09-00216А «Визуальные стандарты образа жизни советского городского населения после мировых войн: компаративный анализ».

© Кочухова Е.С., Трофимов А.В., Воробьева М.В., Клинова М.А., 2022



**Марина Александровна Клинова,**

Институт истории и археологии
Уральского отделения Российской академии наук,
Екатеринбург, Россия,
klinowa.m@yandex.ru

Статья поступила в редакцию 28.11.2021, принята к публикации 10.02.2022

Для цитирования: Кочухова Е.С., Трофимов А.В., Воробьева М.В., Клинова М.А. Реконструируя визуальные сообщения эпохи: итоги семинара «Исследовательские «оптики» визуального наследия советской повседневности» // Дискурс-Пи. 2022. Т. 19. № 1. С. 150–164. https://doi.org/10.17506/18179568_2022_19_1_150

Аннотация

В статье рассматривается широкий круг вопросов, связанных с изучением советского визуального наследия. Проблематика визуального наследия советской повседневности является актуальной темой научного поиска, реализуемого в русле различных гуманитарных дисциплин – культурологии, истории, философии, культурной антропологии и др. Отсутствие общего междисциплинарного методического и методологического инструментария затрудняет работу с визуальными источниками, представленными разнообразными материалами (фотографиями, карикатурами, художественными фильмами, проектной документацией и пр.). Сделать шаги на пути решения проблемы междисциплинарного диалога о советском визуальном наследии – цель онлайн-семинара, организованного коллективом ученых в рамках научного проекта «Визуальные стандарты образа жизни советского городского населения после мировых войн: компаративный анализ». В семинаре приняли участие историки, культурологи и философы из Екатеринбурга, Москвы, Санкт-Петербурга, Челябинска, Тюмени, Абакана, Иркутска. На основании сделанных на семинаре докладов в статье обозначены перспективные направления исследования визуального наследия советской повседневности, разрабатываемые в настоящее время в российской гуманитарной науке. Темы, поднятые на семинаре, касаются советских моделей труда и отдыха, престижного потребления, конструирования образов не-советского, проблемы репрезентации «культурного наследия», тематических областей и образов государственной сатиры, разнообразных методик и подходов к изучению советского кинематографа и архитектуры разных периодов. Основными визуальными источниками, к которым обращались докладчики, выступили советские иллюстрированные журналы, газеты, кино и источник, особенно сложный в силу своей неочевидности, – архитектура (не только эскизы и проекты, но и сами здания в городской среде). Большинство представленных на семинаре исследований основаны на качественном анализе источников.

Ключевые слова:

визуальные исследования, советская пресса, советское кино, советская архитектура, советская сагира.

UDC 304.3+303.42

DOI: 10.17506/18179568_2022_19_1_150

RECONSTRUCTING THE VISUAL MESSAGES OF THE EPOCH: THE RESULTS OF THE SEMINAR “RESEARCH “OPTICS” OF THE SOVIET EVERYDAY LIFE VISUAL HERITAGE”*

Elena S. Kochukhova,

Institute of Philosophy and Law
of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Ekaterinburg, Russia,
elenascause@yandex.ru

Andrey V. Trofimov,

Ural State University of Economics,
Ekaterinburg, Russia,
trofiav@usue.ru

Maria V. Vorobyeva,

Institute of Philosophy and Law
of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Ekaterinburg, Russia,
vorobyova-mariya@yandex.ru

Marina A. Klinova,

Institute of History and Archaeology
of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Ekaterinburg, Russia,
klinowa.m@yandex.ru

Article received on November 28, 2021, accepted on February 10, 2022

* This work was financially supported by the Russian Federal Property Fund, project no. 20-09-00216A, “Visual Standards of the Lifestyle of the Soviet Urban Population after World Wars: A Comparative Analysis”.

For citation: Kochukhova, E.S., Trofimov, A.V., Vorobyeva, M.V., & Klinova, M.A. (2022). Reconstructing The Visual Messages of the Epoch: The Results of the Seminar “Research “Optics” of the Soviet Everyday Life Visual Heritage”. *Discourse-P*, 19(1), 150-164. (In Russ.). https://doi.org/10.17506/18179568_2022_19_1_150

Abstract

The article deals with a wide range of issues related to the study of the Soviet visual heritage. The subject matter of the Soviet everyday life visual heritage is topical for scientific research carried out in line with various humanitarian disciplines – cultural studies, history, philosophy, cultural anthropology, etc. The lack of common interdisciplinary methodological tools makes it difficult to work with visual sources, which are represented by different materials (photographs, cartoons, movies, project documentation, etc.). The purpose of the online seminar organized by a team of scientists within the framework of the academic project “Lifestyle visual standards of the Soviet urban population after the World Wars: Comparative analysis” is to take steps on the way of tackling the problem of interdisciplinary dialogue about the Soviet visual heritage. The seminar was attended by historians, cultural scientists and philosophers from Ekaterinburg, Moscow, St. Petersburg, Chelyabinsk, Tyumen, Abakan, and Irkutsk. Based on the reports made at the seminar, the article outlines promising areas of research on the Soviet everyday life visual heritage, which are currently being developed in the Russian humanities. The topics of the seminar relate to the Soviet models of work and leisure, prestigious consumption, the construction of images of non-Soviet, the problem of “cultural heritage” representation, thematic areas and images of state satire, various methods and approaches to the study of the Soviet cinema and architecture of different periods. The main visual sources addressed by the speakers were the Soviet illustrated magazines, newspapers, movies, as well as a source that is especially complex due to its non-obviousness – architecture (not only sketches and projects, but also the buildings themselves in urban environment). Most of the studies presented at the seminar are based on a qualitative analysis of sources.

Keywords:

visual studies, Soviet press, Soviet cinema, Soviet architecture, Soviet satire.

Введение

Научный онлайн-семинар «Исследовательские «оптики» визуального наследия советской повседневности» состоялся 28 октября 2021 г. в рамках проекта «Визуальные стандарты образа жизни советского городского населения после мировых войн: компаративный анализ». Участников семинара объединил интерес к визуальным источникам как значимому материалу для изучения советского образа жизни и культуры на разных этапах существования Советского государства.

Исследователи из Екатеринбурга, Москвы, Санкт-Петербурга, Челябинска, Тюмени, Абакана, Иркутска обсудили несколько тем. Значительное внимание было уделено советскому архитектурному наследию: как проблемам его изучения, так и его роли в современной городской застройке. Два доклада были основаны на исследовании визуальных инструментов советской сатиры (по материалам журнала «Крокодил» и киножурнала «Фитиль»). Обсуждались проблемы метода в исследованиях советского кинематографа, проблемы дискурсивной трансформации визуальных материалов в следственных процессах 1930-х гг. Несколько докладов были посвящены визуальной репрезентации отдельных явлений, отношений, процессов: образа Франции, рабочих клубов, восточносибирских стахановцев.

Глубина интереса участников семинара к проблемам визуального наследия, новизна их тем и подходов нашли отражение не только в докладах на семинаре, чей краткий обзор следует ниже, но и в уже опубликованных работах (Быкова 2009а, 2009б; Горбачев, 2015, 2020; Гринько, Швецова, 2018, 2019; Каменская, 2021; Лисицина, 2021; Лисицина, Лисицин, 2017, 2021; Mazur, Gorbachev 2017).

Многие участники разрабатывают свои темы при поддержке грантодателей. В частности, доклад Екатерины Каменской сделан в рамках гранта РФФИ № 20-78-10014 «От Соглашения к Пакту: франко-русские/франко-советские отношения в период 1890–1930-х гг.»; доклад Евгении Коньшевой – гранта РФФИ № 20-09-00197 «Городской кинотеатр советской эпохи: трансформация социального пространства (Москва – Ленинград – Челябинск)». Исследование Ильи Сидорчука поддержано грантом Президента РФ для молодых ученых – кандидатов наук, проект МК-1636.2020.6; работа Александра Фокина – грантом РФФИ № 20-09-00218 «Практики взаимодействия власти и общества в позднесоветский период (1956–1985 гг.)».

Досуг, труд, жилье советских граждан в зеркале визуальных источников: обзор тем семинара

Во вступительном слове организаторы очертили контуры и промежуточные результаты исследовательского проекта «Визуальные стандарты образа жизни советского городского населения после мировых войн: компаративный анализ». Целью исследования является компаративный анализ визуальных стандартов советского городского образа жизни двух послевоенных двадцатилетий (1920-х – 1930-х гг. и второй половины 1940-х – первой половины 1960-х гг.). Описывая достигнутые в рамках проекта результаты, его участники кратко обозначили содержание своих ключевых публикаций. Во-первых, были выявлены основные теоретико-методологические и методические подходы к исследованию визуальных стандартов городского образа жизни (Клинова, Трофимов, 2020а; Кочухова, 2022). Во-вторых, были проанализированы визуальные источники, позволяющие реконструировать эталоны труда, отдыха, потребления, а также противопоставляемые им практики. В частности, Мариной Клиновой исследованы потребительские девиации, которые освещались на страницах журналов «Крокодил» и «Смена» в 1946–1949 гг.: блат, мещанство, излишнее следование моде (Клинова, 2020б).

Также проведен анализ репрезентации трудовых стратегий горожан в печатных СМИ 1946–1950-х гг. (пресса центрального, регионального, городского и заводского уровня); выделены три модели имплицитной риторики трудовой мобилизации: «труд-подвиг», «труд-вознаграждение», «трудовая демобилизация» (Клинова, 2020а). Андрей Трофимов выявил аспекты смыслового пространства визуальных образов модернизационных процессов, стандартов трудовой и досуговой деятельности молодежи 1920–1930-х гг. на основе материалов обложек журнала «Смена» (Трофимов, 2021). Мариной Клиновой и Андреем Трофимовым на базе анализа рекламного дискурса советской прессы была рассмотрена проблематика формирования визуальных стандартов материального потребления горожан. Была выявлена неравноценная количественная выраженность рекламных объявлений прессы, фиксируемая в хронологическом и территориальном разрезе, обозначены различия газетного и журнального рекламного дискурса (Клинова, Трофимов, 2020b). Мария Воробьева проследила трансформацию образа домохозяйки в советском художественном кинематографе 1950–1960-х гг. и сделала вывод, что существовала разная мера терпимости к положению домохозяйки. Если в 1950-е гг. в кино женский домашний труд приравнен к производительной, общественно полезной деятельности, то в 1960-е гг. он значительно обесценивается, положение домохозяйки репрезентируется как маргинальное (Воробьева, 2020). Также на материале сатирического киножурнала «Фитиль» исследован маргинальный образ советского человека: на службе он – бюрократ и плохой руководитель, лентяй, бракодел, мздоимец и мелкий мошенник; в частной жизни – пьяница, воришка, хам, бездушный и бестактный человек, эгоист, «низкопоклонец» перед Западом (Vorobyeva, 2021).

Семинар продолжился рядом докладов, условно разделенных на следующие тематические области: репрезентация досуга и потребления визуальными источниками, визуальная составляющая советской прессы, советское кино и визуальный образ архитектуры.

Тема досуговой деятельности советских граждан получила рассмотрение в докладе Ильи Сидорчука (СПбГУ, Санкт-Петербург). Автор представил промежуточные результаты исследования по визуальным источникам досуга в заводских рабочих клубах 1920-х – начала 1930-х гг. В начале своего выступления докладчик обозначил, что рабочие должны были стать бенефициарами революционных изменений, гегемоном, который поднят на высокий культурный уровень, в связи с этим необходимо было развивать центры культурно-просветительской деятельности. Рабочий клуб был одним из новых пространств, обязанных взять на себя организацию досуга широких масс. На V Всероссийском съезде профессиональных союзов, состоявшемся 17–22 сентября 1922 г., была закреплена ведущая роль рабочих клубов в культурной работе. В связи с этим широкое распространение получили издания, освещающие их организацию и деятельность. Кроме этого, вопросы клубной работы постоянно затрагивались в изданиях, посвященных культурно-просветительской деятельности и заводских газетах (многотиражах). Зачастую в них публиковались фотографии клубов и проводимой в них работы, карикатуры, шаржи. Жизнь рабочих клубов также показана в эпизодах некоторых ранних советских фильмов («Кружева», «Обломок империи», «Дом на Трубной»). Обращаясь к этим источникам, докладчик показал, что в 1920-е гг. демонстрация удачной клубной работы была

многообразна, включала в себя физические и музыкальные активности, чтение, тематические выставки, лекции, театральные постановки, политрабоду, а плохая клубная работа характеризовалась как отсутствие этих активностей. В первую пятилетку развлекательная составляющая клубной работы уходит на второй план, уступая пропагандистской.

Иван Гринько (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва) и Анна Шевцова (МГПУ, Москва) предложили вниманию участников семинара результаты своего исследования эволюции дискурса наследия в советской сатире, а именно в журнале «Крокодил» в период с 1950-х по начало 1990-х гг. Выбор источника докладчики аргументировали тем, что «Крокодил» являлся одним из ведущих советских СМИ с тиражом до 6,5 млн экземпляров и способствовал формированию у советских граждан стереотипов, многие из которых существуют до сих пор. Несмотря на сатирический характер, с 1933 г. по решению Политбюро журнал был передан газете «Правда», и по сути, и по содержанию являлся идеологическим и пропагандистским изданием всесоюзного масштаба. Авторами исследовались карикатуры, а не тексты, т.к., согласно многим эго-документам, потребители ценили журнал именно за визуальную составляющую. В докладе было показано, что тема наследия появляется в журнале в 1950-е гг., а пик интереса к ней приходится на 1970-е гг. Выявлены следующие аспекты позиционирования культурного наследия: претензии к системе охраны памятников, их нецелевому использованию, легкомысленному отношению к наследию со стороны советских граждан. Что касается объектов культурного наследия, то образы церкви и особняка долгое время замещают собой весь широкий спектр объектов наследия. Другие исторические постройки, тем более деревянные (и деревянские) дома, рассматриваются в «Крокодиле» как помеха городскому развитию. В рамках темы туризма наследие подается как фон. Спектр объектов наследия расширяется в сюжетах, призванных критиковать обобщенный Запад – наследие продается и покупается, преступно вывозится из разных стран. К концу 1980-х гг. в журнале появляется тема сложного наследия прошлого (например, памятников политическим и государственным деятелям, которые дискредитировали себя участием в массовых репрессиях). Природное наследие по сравнению с культурным практически не представлено в карикатурах.

Яна Лисицина (ИГУ, Иркутск) и Василий Лисицин (ИНИТУ, Иркутск) представили исследование культурных маркеров восточносибирских стахановцев на основании эго-документов и фотографий. Докладчики показали, что стахановское движение в Восточно-Сибирском крае принесло не только производственные результаты (увеличение выпускаемой продукции, экономию сырья), но и социальные. Происходило становление новой формации советских людей, передовиков производства, которые в большинстве своем происходили из малоимущих слоев населения. Повышение дохода и позитивное внимание со стороны государства делают их новой элитой, обеспечивают им доступ к хорошему питанию, одежде, местам проживания или отдыха, бытовым «культурным товарам». Стахановцы публично демонстрируют завоеванное положение. Так, костюм должен быть дорогим – местные стахановцы требуют везти в магазины шевиотовые и бостоновые костюмы. В парадном интерьере располагаются премиальные подарки за хорошую работу: музыкальные инструменты (баян, пианино и пр.), патефон, радио. У многих стахановцев имелись подсобное хозяйство,

собственный скот, что также рассматривалось как маркер успеха. Обладание различными вещами, которые не могла иметь основная масса советских граждан, обозначает стахановцев как привилегированную социальную группу.

Екатерина Каменская (УрФУ, Екатеринбург) сделала доклад о визуальной репрезентации Франции в советской прессе 1920-х – 1930-х гг. Эта страна являлась одним из важных партнеров СССР, будучи в то же время местом наибольшего скопления русской эмиграции. О событиях в ней писали не только крупные центральные газеты, но и небольшие городские издания, поскольку советская власть уделяла большое внимание внешнеполитической информации. В СМИ визуальной информации придавалось большое значение: она должна была наглядно подтверждать транслируемые в текстах идеи, создавать устойчивые образы, ее могли воспринимать даже те, кто еще не был грамотен. В фотографиях советских СМИ Франция представлена в нескольких основных темах. Так, в середине 1920-х гг. была очень популярна тема русской эмиграции. Затем интерес к ней спадает, но в 1932 г. вновь возрастает. Классовая борьба представлена типичными фотографиями, которые могли быть сделаны в любой европейской стране (в кадр редко попадают лозунги на французском языке). Положительные образы Франции формируются в фотографиях, отражающих развитие науки и техники. Видовых фотографий практически нет, тогда как в дореволюционной прессе они встречались часто.

Светлана Быкова (УрФУ, Екатеринбург) представила на семинаре материалы об образах прошлого в материалах следственных дел НКВД. Во время обысков его сотрудники изымали у подозреваемых фотографии и другие визуальные материалы, затем следствие квалифицировало их как антисоветские и прикрепляло к делу. Используя уликовую парадигму К. Гинзбурга и теорию дискурса, автор изучила вопрос об идеологических, политических, субъективных причинах трансформации нейтральных образов в «чуждые», «враждебные» и опасные. Именно общественная опасность этих образов, их чуждость советскому подавалась в 1930-е гг. как причина необходимости изъятия визуальных материалов и наказания их владельцев. При всей трагичности ситуации, необходимо уделять внимание моделям интерпретации этих образов следователем и арестованным. Заметки и комментарии к визуальным материалам, обнаруживаемые в следственных делах НКВД, показывают, как вербальное интерпретирует визуальное, трансформируя его.

Олег Горбачев (УрФУ, Екатеринбург) на примере исследования художественных фильмов о советской деревне аргументировал эвристичность количественного подхода к анализу кино. Будучи продуктом художественного творчества, кинофильм является авторским высказыванием, и лишь затем – источником информации об отображаемой эпохе, с чем для историков связаны значительные сложности в его анализе. Сложно определить критерии, согласно которым один или несколько фильмов будут репрезентативны для изучения прошлого. Опасен соблазн обратиться в первую очередь к фильмам признанных мастеров – они способны создать на экране собственный мир, подчас весьма условно связанный с действительностью. В пользу количественного анализа художественных фильмов говорит то, что авторы любого художественного фильма на тему, современную периоду его создания, стремятся к зрительскому успеху и с этой целью апеллируют к узнаваемости отображаемых жизненных

реалий и житейских ситуаций. Их повторяемость дает возможность типизации и необходимых историку обобщений. Кроме того, таким образом более эффективно накапливается материал для верификации с помощью других источников. В подтверждение этих тезисов докладчик продемонстрировал базу из 50 советских «деревенских» фильмов 1950-х – 1980-х гг. (создана совместно с Людмилой Мазур) и показал, как в ней были представлены элементы материальной культуры советской деревни второй половины XX в. Были выявлены вещи-символы и «городские» вещи, демонстративные модели потребления, признаки бытовой и медийной революции, тема электрификации села. В дискуссии по докладу было высказано убеждение, что предложенный вариант анализа сложно назвать количественным, скорее, это качественные методы, примененные к большому массиву данных.

Александр Фокин (ТюмГУ, Тюмень) рассмотрел визуализации позднего СССР в киножурнале «Фитиль», сосредоточившись на гендерных стереотипах 1960-х гг. Сюжеты киножурнала можно разделить на два больших блока: игровые и документальные. Игровые сюжеты обычно были посвящены людским порокам, а документальные – системным проблемам. При этом «Фитиль» мог критиковать структуры вплоть до отдельных министерств, в то время как партийные органы никогда не попадали под огонь критики. Обращение к «Фитилю» позволяет увидеть некоторые недостатки социалистического строительства, признаваемые советской властью. Сатирические издания советской эпохи особенно интересны в силу встроенности их в официальную систему агитации и пропаганды. Те негативные аспекты советской действительности, над которыми разрешалось смеяться, были болезненны для официальных властей, но достаточно безопасны, что позволяло демонстрировать их публично. Задача «Фитиля» заключалась в том, чтобы через высмеивание и критику изменить негативные явления в советской жизни. Анализируя игровые эпизоды журнала «Фитиль» за 1960-е гг., докладчик выявил основные гендерные стереотипы, демонстрируемые на экране, а также динамику их изменения.

Надежда Журавлева (УрФУ, Екатеринбург) посвятила свой доклад методологическим проблемам исследования советской типовой архитектуры 1950-х гг. Послевоенная малоэтажная типовая застройка – так называемые «сталинки» – представляет интерес, поскольку до сих пор организует архитектурный ландшафт многих российских городов. С одной стороны, «сталинки» имеют узнаваемые эстетические и конструктивные характеристики, ассоциирующиеся с особым типом жилого пространства; существуют исследования, посвященные этой архитектуре непосредственно или в сравнительной перспективе. Однако культурологическое осмысление малоэтажной типовой застройки наталкивается, как минимум, на четыре проблемы. Во-первых, – отсутствие оригинальных стилистических признаков, что проявляется в постоянном поиске искусствоведами уточняющих названий – «сталинский неоклассицизм», «сталинский ампир», «неотрадиционализм» и т. д. Вместе с тем сходство советской и зарубежной архитектуры 1930-х – 1950-х гг. позволяет ставить вопрос о международном характере данного явления, его внутрихудожественных и социокультурных основаниях. Во-вторых, – типовые проекты, как правило, не интересны искусствоведам и архитекторам с эстетической точки зрения. Исследование послевоенной массовой застройки сосредотачивается на градостроительных процессах (в том числе

на проблемах реализации планировочных идей в заданных исторических и экономических обстоятельствах). В-третьих, – малоэтажное типовое строительство не вписывается в концептуальные конструкции, интерпретирующие сталинскую архитектуру на основе анализа ее наиболее впечатляющих образцов (ВДНХ, московские высоты, проект Дворца Советов и др.), рядовая городская застройка послевоенного периода не соответствует набору характеристик, обнаруживающихся в селективных образцах стиля. И, наконец, – идеологический дискурс в описании архитектуры не продуктивен. Бессюжетность архитектурной формы приводит к тому, что критерии «правильной» архитектуры стали проблемой внутри самого соцреализма, что отразилось как в дескриптивных документах, так и в градостроительной практике.

Евгения Конышева (ЮУрГУ, Челябинск; НИИТИАГ, Москва) в своем докладе рассматривает архитектурный образ советского кинотеатра 1930-х – 1950-х гг. как пространство визуализации грез. Использование кинематографа как визуального источника по истории советской повседневности уже имеет длительную традицию. Однако таким источником может служить не только кинофильм, но и пространство его демонстрации – здание кинотеатра. Архитектурная среда формирует визуальный контекст повседневной городской жизни; общественные здания, в том числе кинотеатры, выступают важными маркерами в городской топографии. Сами принципы расположения кинотеатров в пространстве советского города могут являться источником при изучении организации досуговых практик горожанина и столкновения навязываемых «сверху» моделей поведения и жизненных реалий. Демонстрируя архитектурные проекты различных советских кинотеатров, их фотографии вскоре после завершения строительства, докладчица акцентировала внимание на тех архитектурно-художественных решениях, которые визуально транслировали господствующие идеологические и эстетические концепции. Кроме того, заложенный в проекты кинотеатров авторский замысел по-разному считывался публикой разного возраста, социального статуса и образовательного уровня, что порождало комплекс новых смысловых интерпретаций. Автор пришла к выводу, что архитектурный образ сохранившихся зданий советских кинотеатров 1930-х – 1950-х гг. можно рассматривать как визуальное наследие советской эпохи и объект анализа для изучения практик советской повседневности.

Алексей Евдокимов (ХГУ, Абакан) и Марина Кашперская (СОШ № 1, Абакан) обратились к роли «хрущевки» в визуальном и социокультурном контексте эпохи. Актуальность этой темы обусловлена тем, что с середины 1950-х гг. «хрущевки» стали неотъемлемой частью повседневности жителей стран бывшего СССР; кроме того, в некоторых городах они и сегодня занимают до 60% всей застройки, т. е. во многом организуют повседневность городов. Эта застройка не только в значительной степени определила быт советских людей, но также стала собирательным символом эпохи, зеркалом социальной и культурной жизни советского человека. В докладе аргументировался тезис, что «хрущевки» выступают показательным примером того идеологического диссонанса, который существовал в советском обществе между властью и народом. В качестве иллюстративного подтверждения данного тезиса рассмотрены, с одной стороны, официальные плакаты и видеоматериалы, посвященные вводу в эксплуатацию нового панельного жилья, с другой – карикатуры журнала «Крокодил», в которых

отразилась пестрая палитра мнений и впечатлений рядовых граждан о новых реалиях быта.

Выводы

Обсуждая общий круг исследований, участники семинара отметили, что на данный момент интерес к визуальному наследию советской повседневности проявляет себя в работах, посвященных в первую очередь коммунальному быту, потреблению, досугу, труду, моде, рекламе. Однако, несмотря на свою привлекательность, в опубликованных по этим темам монографиях и статьях визуальные источники зачастую являются не ключевым, а дополнительным материалом исследования. Историки, антропологи, культурологи, социологи с разных сторон движутся к ответу на вопрос – как исследовать советскую повседневность, опираясь на ее обширное визуальное наследие. При этом представители разных дисциплин часто оказываются не знакомы с теоретическими основаниями и методами работ друг друга. В рамках семинара исследователям отчасти удалось преодолеть дисциплинарные барьеры, познакомиться с результатами эмпирических наработок и теоретическими подходами изучения визуального контента, существующими в русле различных гуманитарных дисциплин.

Формат семинара позволил участникам поддерживать живой обмен мнениями, докладчики советовали друг другу теоретическую литературу, прикладные исследования, источники. В дискуссиях по докладам часто поднимались методологические вопросы, не находившие окончательного ответа. Это неудивительно, поскольку применительно к изучению советского прошлого визуальные методы используются редко, да и в целом визуальные исследования – относительно молодая сфера для российской гуманитарной науки. Из докладов участников становится понятно, что визуальные источники используются в их исследованиях преимущественно как предмет критической реконструкции, позволяющей выявить работу этого визуального материала (фотографий, журнальных иллюстраций, короткометражных фильмов и полного метра, воплощенных и нереализованных архитектурных проектов) по созданию образа эпохи. Распространяясь массово, визуальные сообщения направляли взгляд своего зрителя и формировали его картину мира.

Список литературы

1. Быкова, С.И. (2009а). «Наказанная память»: свидетельства о прошлом в следственных материалах НКВД. *Неприкосновенный запас*, (2), 38–54.
2. Быкова, С.И. (2009b). Советская иконография и «портретные дела» в контексте визуальной политики, 1930-е годы. В Е.Р. Ярская-Смирнова, П.В. Романов (Ред.), *Визуальная антропология: режимы видимости при социализме* (с. 105–126). М.: Вариант; ЦСПГИ.
3. Воробьева, М.В. (2020). Об альтернативном толковании труда и его репрезентациях в советском кино 1950–1960-х годов. *Известия Уральского федерального университета. Серия 1: Проблемы образования, науки и культуры*, 26(4), 84–92. <https://doi.org/10.15826/izv1.2020.26.4.073>

4. Горбачев, О.В. (2015). Советский художественный кинематограф как исторический документ: особенности анализа и интерпретации. В *Документ. Архив. История. Современность: сборник научных трудов*. Вып. 15 (с. 126–136). Екатеринбург: Изд-во Уральского университета.

5. Горбачев, О.В. (2020). Система кинопроката и советский сельский зритель (середина 1950-х – 1980-е гг.). *Гуманитарные науки в Сибири*, 27(4), 82–89. <https://doi.org/10.15372/HSS20200411>

6. Гринько, И.А., Шевцова, А.А. (2018) «Дятел докладодолбящий» и другие животные: наука в зеркале советской карикатуры. *Историческая экспертиза*, (2), 276–292. <https://doi.org/10.31754/2409-6105-2018-2-276-291>

7. Гринько, И.А., Шевцова, А.А. (2019). Музеи и советская сатира. *Человек и культура*, (2), 80–96. <https://doi.org/10.25136/2409-8744.2019.2.28444>

8. Каменская, Е.В. (2021) Советско-французский пакт 1935 г. в контексте международных отношений середины 1930-х гг. (по материалам советской печати). В *Документ. Архив. История. Современность: сборник научных трудов*. Вып. 21 (с. 105–121). Екатеринбург: Изд-во Уральского университета.

9. Клинова, М.А. (2020а) Модели имплицитной риторики трудовой мобилизации населения: реконструкция на базе контент-анализа материалов прессы 1946–1956 гг. В *Документальное наследие и историческая наука: материалы Уральского историко-архивного форума, посвященного 50-летию историко-архивной специальности в Уральском университете* (с. 204–212). Екатеринбург: Изд-во Уральского университета.

10. Клинова, М.А. (2020b). Потребительские девиации горожан на страницах отечественных печатных СМИ второй половины 1940-х гг. *Урал индустриальный. Бакунинские чтения* (с. 54–60). Екатеринбург: УМЦ-УПИ.

11. Клинова, М.А., Трофимов, А.В. (2020а). Советская городская повседневность после мировых войн: к историографии проблемы. *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные науки*, 20(2), 45–49. <https://doi.org/10.14529/ssh200206>

12. Клинова, М.А., Трофимов, А.В. (2020b). Советский рекламный дискурс первой половины 1950-х гг. (по материалам плакатов и печатных СМИ). *Гуманитарные науки в Сибири*, 27(4), 74–81. <https://doi.org/10.15372/HSS20200410>

13. Кочухова, Е.С. (2022). Городской образ жизни в советском художественном кино: к вопросу о методе исследования. *Идеи и идеалы*, 14(1), ч. 2, 392–407. <https://doi.org/10.17212/2075-0862-2022-14.1.2-392-407>

14. Лисицина, Я.Ю. (2021). Иркутская выставка портретов стахановцев 1936 года: вместо «героя» – «идиот». В Т.В. Малова (Ред.), *На пороге будущего. Октябрь 1917 года и судьбы русского искусства XX века: сборник статей* (с. 268–271). М.: БуксМАрт.

15. Лисицина, Я.Ю., Лисицин, В.Г. (2017). Культурная составляющая образа стахановца Восточно-Сибирского края в быту и искусстве. *Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение*, 22, 227–234.

16. Лисицина, Я.Ю., Лисицин, В.Г. (2021). «Здесь дом дадут хороший нам...» (1930-е). *Проект Байкал*, 18(68), 70–75. <https://doi.org/10.51461/projectbaikal.68.1805>

17. Трофимов, А.В. (2021). Визуальные образы настоящего и будущего на обложках журнала «смена» 1920-х годов. В *Историческая наука и историческое образование в условиях глобальных трансформаций* (с. 321–325) Екатеринбург. https://doi.org/10.26170/978-5-7186-1774-0_2021_25_48

18. Mazur L., & Gorbachev, O. (2017). The material culture of the Soviet village between the 1950s and the 1980s as represented in Soviet feature cinema. In G. Roberts (Ed.), *Material culture in Russia and the USSR: Things, values, identities* (pp. 199–228). London: Routledge.

19. Vorobyeva, M.V. (2021). Soviet policy in the sphere of humour and comedy: The case of satirical cinemagazine Fitol. *The European Journal of Humour Research*, 9(1), 155–174.

References

1. Bykova, S.I. (2009a). “Nakazannaya pamyat’”: svidetel’sтва o proshlom v sledstvennykh materialakh NKVD [“Punished memory”: Evidence of the past in the investigative materials of the NKVD]. *Neprikosnovennyj zapas*, (2), 38–54

2. Bykova, S.I. (2009b). Sovetskaya ikonografiya i “portretnye dela” v kontekste vizual’noj politiki, 1930-e gody [Soviet iconography and “portrait cases” in the context of visual politics, 1930s]. In E.R. Yarskaya-Smirnova, P. V. Romanov (Eds.), *Vizual’naya antropologiya: rezhimy vidimosti pri socializme* (pp. 105–126). Moscow: Variant; CSPGL.

3. Gorbachev, O.V. (2015). Sovetskij xudozhestvennyj kinematograf kak istoricheskij dokument: osobennosti analiza i interpretacii [Soviet art cinema as a historical document: Features of the analysis and interpretation]. In *Dokument. Arxiv. Istoriya. Sovremennost’: sbornik nauchnykh trudov*. Issue 15 (pp. 126–136). Ekaterinburg: Izd-vo Ural’skogo universiteta.

4. Gorbachev, O.V. (2020). Sistema kinoprokata i sovetskij sel’skij zritel’ (seredina 1950-x – 1980-e gg.) [Film distribution system and the soviet rural audience (mid 1950s – 1980s)]. *Gumanitarnye nauki v Sibiri*, 27(4), 82–89. <https://doi.org/10.15372/HSS20200411>

5. Grinko, I.A., & Shevtsova, A.A. (2018). “Dyatel dokladodolbyashhij” i drugie zhivotnye: nauka v zerkale sovetskoj karikatury [“Woodpecker reportshad” and other animals: Science in the mirror of the soviet caricature]. *Istoricheskaya e’kspertiza*, (2), 276–292. <https://doi.org/10.31754/2409-6105-2018-2-276-291>

6. Grinko, I.A., & Shevtsova, A.A. (2019). Muzei i sovetskaya satira [Museums and the soviet satire]. *Chelovek i kul’tura*, (2), 80–96. <https://doi.org/10.25136/2409-8744.2019.2.28444>

7. Kamenskaya, E.V. (2021). Sovetsko-francuzskij pakt 1935 g. v kontekste mezhdunarodnykh otnoshenij serediny 1930-x gg. (po materialam sovetskoj pechati) [The Soviet-French pact of 1935 in the context of international relations in the mid-1930s (based on materials from the soviet press)]. In *Dokument. Arxiv. Istoriya. Sovremennost’: sbornik nauchnykh trudov*. Issue 21 (pp. 105–121). Ekaterinburg: Izd-vo Ural’skogo universiteta.

8. Klinova, M.A. (2020a). Modeli implicitnoj ritoriki trudovoj mobilizacii naseleniya: rekonstrukciya na baze kontent-analiza materialov pressy 1946–1956

gg. [Models of implicit rhetoric of labor mobilization: Reconstruction based on content analysis of press materials 1946s–1956s]. In *Dokumental'noe nasledie i istoricheskaya nauka. Materialy Ural'skogo istoriko-arkhivnogo foruma, posvyashhennogo 50-letiyu istoriko-arkhivnoj special'nosti v Ural'skom universitete* (pp. 204–212). Ekaterinburg: Izd-vo Ural'skogo universiteta.

9. Klinova, M. A. (2020b). Potrebitel'skie deviacii gorozhan na stranicax otechestvennyx pechatnyx SMI vtoroj poloviny 1940-x gg. [Consumer deviations of townspeople on the pages of domestic print media in the second half of the 1940s]. *Ural industrial'nyj. Bakuninskie chteniya* (pp. 54–60). Ekaterinburg: UMC-UPI.

10. Klinova, M. A., & Trofimov, A. V. (2020a). Sovetskaya gorodskaya povsednevnost' posle mirovyx vojn: k istoriografii problemy [Soviet urban everyday life after the world wars: Towards the historiography of the problem]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Social'no-gumanitarnye nauki*, 20(2), 45–49. <https://doi.org/10.14529/ssh200206>

11. Klinova, M. A., & Trofimov, A. V. (2020b). Sovetskij reklamnyj diskurs pervoj poloviny 1950-x gg. (po materialam plakatov i pechatnyx SMI) [Soviet advertising discourse of the first half of the 1950s (based on posters and print media)]. *Gumanitarnye nauki v Sibiri*, 27(4), 74–81. <https://doi.org/10.15372/HSS20200410>

12. Kochukhova, E. S. (2022). Gorodskoj obraz zhizni v sovetskom xudozhestvennom kino: k voprosu o metode issledovaniya. [Urban lifestyle in soviet feature films: development of research methodology]. *Idey i idealy*, 14(1), pt. 2, 392–407. <https://doi.org/10.17212/2075-0862-2022-14.1.2-392-407>

13. Lisitsina, Ya. Yu. (2021). Irkutskaya vystavka portretov staxanovcev 1936 goda: vmesto “geroya” – “idiot” [Irkutsk exhibition p of Stakhanovites' ortraits in 1936: there is an “idiot” instead the “hero”]. In T. V. Malova (Ed.), *Na poroge budushhego. Oktyabr' 1917 goda i sud'by russkogo iskusstva XX veka: sbornik statej*. (pp. 268–271). Moscow: BuksMArt.

14. Lisitsina, Ya. Yu., & Lisitsin, V. G. (2017). Kul'turnaya sostavlyayushhaya obraza staxanovca Vostochno-Sibirskogo kraja v bytu i iskusstve [The cultural aspect of the stakhanovite movement in the east siberian territory]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Politologiya. Religiovedenie*, 22, 227–234.

15. Lisitsina, Ya. Yu., & Lisitsin, V. G. (2021). “Zdes' dom dadut xoroshij nam...” (1930-e) [“Here we'll be given a good house...” (the 1930s)]. *Proekt Bajkal*, 18(68), 70–75. <https://doi.org/10.51461/projectbaik.68.1805>

16. Mazur, L., & Gorbachev, O. (2017). The material culture of the Soviet village between the 1950s and the 1980s as represented in Soviet feature cinema. In G. Roberts (Ed.), *Material culture in Russia and the USSR: Things, values, identities* (pp. 199–228). London: Routledge.

17. Trofimov, A. V. (2021). Vizual'nye obrazy nastoyashhego i budushhego na oblozhkax zhurnala “Smena” 1920-x godov [Visual images of the present and the future on the covers of the magazine “Smena” of the 1920s]. In *Istoricheskaya nauka i istoricheskoe obrazovanie v usloviyax global'nyx transformacij* (pp. 321–325). Ekaterinburg. https://doi.org/10.26170/978-5-7186-1774-0_2021_25_48

18. Vorobyeva, M. V. (2021). Soviet policy in the sphere of humour and comedy: the case of satirical cinemagazine Fitol. *The European Journal of Humour Research*, 9(1), 155–174.

19. Vorobyova, M. V. (2021). Ob al'ternativnom tolkovanii truda i ego

representaciayah v sovetskom kino 1950–1960-x godov [On alternative interpretation and representations of labor in soviet cinema of the 1950s and 1960s]. *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 1. Problemy obrazovaniya, nauki i kul'tury*, 26(4), 84–92. <https://doi.org/10.15826/izv1.2020.26.4.073>

Информация об авторах

Елена Сергеевна Кочухова, кандидат философских наук, старший научный сотрудник, Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, Россия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7329-2046>, e-mail: elenascause@yandex.ru

Андрей Владимирович Трофимов, доктор исторических наук, профессор, Уральский государственный экономический университет, Екатеринбург, Россия, e-mail: trofiav@usue.ru

Мария Владимировна Воробьева, кандидат культурологии, научный сотрудник, Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, Россия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8093-0878>, e-mail: vorobyova-mariya@yandex.ru

Марина Александровна Клинова, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник, Институт истории и археологии Уральского отделения Российской академии наук, Екатеринбург, Россия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0725-4161>, e-mail: klinowa.m@yandex.ru

Information about the authors

Elena Sergeevna Kochukhova, Candidate of Philosophical Sciences, Senior Researcher, Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7329-2046>, e-mail: elenascause@yandex.ru

Andrey Vladimirovich Trofimov, Doctor of Historical Sciences, Professor, Ural State University of Economics, Russia, Ekaterinburg, e-mail: trofiav@usue.ru

Maria Vladimirovna Vorobyeva, Candidate of Cultural Studies, Researcher, Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8093-0878>, e-mail: vorobyova-mariya@yandex.ru

Marina Aleksandrovna Klinova, Doctor of Historical Sciences, Leading Researcher, Institute of History and Archaeology of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Ekaterinburg, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0725-4161>, e-mail: klinowa.m@yandex.ru
