

ПАРЛАМЕНТАРИЗМ КАК СРЕДОТОЧИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ФАКТОРОВ

Е.Л. Сысолятина



Сысолятина

Елена Леонидовна

аспирант Уральского
государственного
университета
им. А.М. Горького
г. Екатеринбург
E-mail:
elenasysoyatina@mail.ru

Институционально-правовой подход, традиционно применяющийся для анализа деятельности важнейших политических акторов, предлагает рассматривать парламент в качестве механизма, представляющего интересы граждан на государственном уровне. Однако, учитывая тот факт, что глобальные политические системы и режимы современности во многом перешли на неинституциональный уровень развития, попытаемся взглянуть на такой важный политический институт как парламент с иного ракурса – нормативно-ценностного.

В рамках нормативно-ценностного подхода парламент наравне с другими институтами власти рассматривается не как механизм представительства гражданских интересов, а как «живой политический организм, динамично развивающаяся институция, отвечающая на вызовы времени и формирующая свою архитектуру и функции без чрезмерной нормативной заданности» (Соловьев А.И. Российский парламент: динамика в новейшей политической истории и перспективы развития // Власть. 2006. №3. С. 20.). Следовательно, развитие институтов парламентаризма подчиняется динамике соотношения сил в конкретной политической реальности и обусловлено спецификой национального менталитета.

Представители нормативно-ценностного подхода, придерживаясь вышеописанной точки зрения, рассматривают парламент в качестве «организации, состоящей, с одной

стороны, из структур, правил взаимодействия, а, с другой, из живого сознания людей, входящих в депутатский корпус и обслуживающий его аппарат» (Бирюков Н.И., Сергеев В.М. Становление институтов представительной власти в современной России. М.: Агентство «Издательский сервис», 2004. С. 13 – 14.). Исследователи приходят к выводу о том, что «внутренняя среда» парламента – знания, привычки, поведенческие стереотипы, социальные установки людей – это социокультурные факторы, оказывающие непосредственное влияние на механизм реализации парламентаризма внутри определенной политической системы.

В самом деле, при анализе деятельности представительных органов власти в социальной среде, политическая культура которой кардинально отличается от политической культуры, породившей эти представительные институты, возникает вопрос о том: каким же образом политическая культура оказывает влияние на реализацию принципов парламентаризма?

Здесь следует отметить, что с точки зрения политической теории парламентаризм отождествляется с политической культурой демократии, ее базовыми ценностями: гражданским обществом, верховенством права, приоритетом прав и свобод личности в отношениях с государством. В свою очередь, парламент призван реализовывать эти ценности посредством представительной функции, реализуемой в деятельности политических партий и практике избирательной системы.

Реализация социокультурных факторов в структуре современного российского парламентаризма свидетельствует о том, что «отношение россиян к демократии вообще и к ее западной модели, в частности, остается крайне амбивалентным» (Руденкин В.Н. Гражданское общество в России: история и современность. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2002. С. 139.). В чем же это выражается? Прежде всего,

в том, что у многих россиян сформировалось негативное отношение к демократии. Причиной подобного рода отношения послужило влияние следующих факторов: «отсутствие или слабость демократических традиций в нашей политической культуре, многочисленные тяготы переходного периода и негативная роль элиты, которая своими действиями дискредитировала в глазах рядовых граждан многие институты и принципы демократии» (Там же; С. 139.).

Однако, согласно результатам исследований последних лет, проводимых социологическими центрами, ситуация с демократией в России, ее восприятием населением страны является не столь однозначной. Для прояснения этого вопроса обратимся к анализу данных прикладного характера – исследованию, проведенному рабочей группой Института Социологии РАН в сентябре 2007 года, результаты которого представлены в аналитическом докладе «Российская идентичность в социологическом измерении». В разделе «Демократические ценности в структуре массового сознания россиян» (Бараш Р.Э., Бызов Л.Г. Демократические ценности в структуре массового сознания // Полис: Политические исследования. 2008. №2. С. 93 – 104.) ученые выделяют следующие особенности национального восприятия демократических ценностей:

Во-первых, значительное число россиян остаются приверженцами демократических ценностей и институтов, запрос на которые сформировался еще в конце 80-х – начале 90-х годов XX века. В то же время под влиянием социальной и политической практики представления россиян о важности составляющих демократии претерпели изменения. В частности, сверхактуальными были и остаются правовая основа демократического государства, наличие системы выборов, независимое судопроизводство, напротив, снижается значимость свободы слова и печати, политической конкуренции и оппозиции.

Во-вторых, велик процент опрошенных, не признающих важности партийной системы, что связывается с второстепенной ролью партий в политической жизни страны, их неспособностью влиять на принятие важных

политических решений.

В-третьих, отмечается низкий уровень эффективности демократической модели, сложившейся в России, прежде всего, ее институциональной составляющей, призванной защищать и выражать интересы граждан. «Россияне менее всего склонны доверять политическим партиям, судебной системе, профсоюзам, Государственной Думе и Совету Федерации, прессе и социальным службам» (Там же; С. 93 – 104.), наибольшей степенью доверия пользуются структуры исполнительной власти Российской Федерации. По мнению экспертов, низкий уровень поддержки институтов гражданского общества обусловлен недовольством россиян их деятельностью.

Наконец, результаты исследования свидетельствуют о том, что позитивное отношение россиян к ценностям демократии сочетается со скепсисом по отношению к ее инструментальной составляющей. Подобные тенденции приводят к тому, что демократические ценности не преобразуются в социальные поведенческие установки.

В целом исследователи (Зудин А.Ю., Кертман Г.Л., Конода И.В., Соломатова С.Н.) указывают на то, что для многих россиян западная модель демократии по-прежнему служит эталоном общественного развития, в качестве важнейших составляющих которого выступают такие ценности, как права человека и социально-экономические права.

Между тем ориентация на демократизацию сочетается с консервативным характером массовых предпочтений в отношении модели власти. Российская политическая культура апеллирует к механизму «традиционалистской реинтерпретации институциональных инноваций» (Кертман Г.Л. Статус партии в Российской политической культуре // Полис: Политические исследования. 2007. №1. С. 120.). Основным смысл функционирования подобного механизма состоит в том, что культура «одомашнивает, вписывает импортированные институты в традиционный ценностно-нормативный контекст и вырабатывает спектр мотиваций политического поведения, органичный для среднего россиянина» (Там же; С. 120).