

ДИСКУРС ЖУРНАЛИСТСКОЙ ПРОФЕССИИ: НЕ ТОЛЬКО ЦЕХ, КОРПОРАЦИЯ – НО И СООБЩЕСТВО!

Олешко

Владимир Федорович

доктор философских наук, профессор, заведующий
кафедрой периодической печати УрГУ

Два года назад факультет журналистики УрГУ представил коллегам и общественности сборник «Современная журналистика: дискурс профессиональной культуры»¹. Он вызвал неоднозначную реакцию уже потому, что мы там не просто впервые заявили и обосновали использование в теории и на практике термина «профессиональная культура журналиста», но и попытались доказать, что в новых условиях всем, кто озабочен судьбой отечественной журналистики, кто системно занимается или планирует заниматься подготовкой и переподготовкой кадров, никак нельзя разделять ментальные и технологические её составляющие. Проще говоря, бесполезно учить человека делать что-то руками, если у него в голове сумбур, сумятица или все силы его направлены на реализацию единственного желания – заработать с помощью нашей профессии побольше денег. Как «альтернатива» – «прославиться», «быстро выйти в люди», «представлять интересы известных людей в журналах и на телевидении», «приобретя опыт, стать писателем» (из ответов абитуриентов факультета журналистики на собеседовании).

Профессор факультета журналистики Московского государственного университета С.М. Гуревич, декан факультета филологии и журналистики Саратовского университета В.В. Прозоров многие другие в своих рецензиях на книгу отмечали необходимость обсуждения проблем формирования и развития профессиональной культуры не только с практиками из СМИ, а прежде всего в студенческих аудиториях. Рецензент журнала «Социологические исследования» – издания Российской Академии наук – подчеркнул актуальность и своевременность книги на данную тему, акцентировала вместе с тем внимание на необходимости системного подхода к отслеживанию тенденций в профессиональной сфере журналистики и в целом массовой коммуникации. Многие журналисты-практики, к примеру, С.А. Тюлькин из Новосибирска, А.Я. Нахтигаль из Челябинска, москвичи А.Н. Шеремет, В.В. Луконин, екатеринбуржцы А.И. Гушин и О.В. Балезин, прямо ставили вопрос о необходимости включения предмета «Профессиональная культура журналиста» в число нормативных на факультетах журналистики России. Мотивация при этом была очень простая: «То, что обсуждают коллеги, говоря о профессиональной культуре, – ничто иное, как технологии повседневной творческой деятельности журналиста, противостоящей пиару, «джинсе», «заказухе» или откровенной халтуре».

Но все эти отклики убедили нас и в том, что проблема дискурсивного подхода к формированию и развитию профессиональной культуры журналистов в целом и информационной культуры деятельности в частности не так проста, как может показаться на первый взгляд. Дело в том,

что процессы демократизации нашего общества, развитие рыночных отношений в сфере деятельности средств массовой информации пробудили инициативу и тех людей, для кого масс-медиа лишь бизнес или газета или телеканал – «подручные», «приводные ремни»... нет, не партии (хотя аналогии некоторых сегодняшних фрагментов медиадействительности с известной цитатой из эры советской журналистики напрашиваются). Они пробудили инициативу и тех конкретных людей, а, говоря языком канцелярским, физических или юридических лиц, для которых СМИ – не более, чем подручные в реализации пропагандистских, пиаровских, лоббистских и иных целей. В этом случае «гнутся» под конкретную идеологию традиционные СМИ, создаются газеты и журналы «однодневки», определённым образом «форматируются» телеканалы. А ещё очень нужны бывают люди, не обязательно с профессиональным образованием, но готовые талантливо воплощать в медиапродукты любые информационные заказы «хозяев».

Нынешнюю ситуацию, связанную со СМИ очень точно обозначил в своей новой книге «Саморегулирование журналистского сообщества» Секретарь Союза журналистов России, Председатель Большого жюри, доктор юридических наук Михаил Федотов: «Отсутствие культуры свободной и честной журналистики на фоне экономического кризиса, политической прессинга, юридической необустроенности и нравственной неразберихи».

Впрочем, и политическое руководство страны, и журналистская общественность также озабочены подобным положением дел. Так 30 мая 2007 года, выступая на заседании Совета при Президенте России по культуре и искусству², Владимир Путин в числе основных проблем, которые стоят перед российской культурой в целом и перед СМИ в частности, назвал прежде всего те, что связаны с восприятием данного рода продукции, а также с утратой навыков свободно и правильно выражать свои мысли. По его словам, молодежь оторвана от своих корней и отличается также невысоким уровнем культуры поведения. Информационное пространство и Интернет имеют большое влияние на молодежь. Несмотря на это, доля ресурсов, которые связаны с культурой, занимает там всего полпроцента от всей информации.

Главный редактор журнала «Эксперт», член Общественной палаты РФ Валерий Фадеев 1 июня 2007 года в ходе заседания нижегородского отделения Клуба политического действия «4 ноября», обвинил средства массовой информации в коррумпированности, заявив: «Очень неэтично, когда СМИ публикуют заказную информацию за деньги под видом редакционных статей, что, по сути, является коррупцией, и сами представители СМИ это признают. Почему никто не говорит о коррупции в СМИ? Ведь средства массовой информации не менее, чем власть, важны для развития гражданского общества».

Председатель Комиссии Общественной палаты по вопросам толерантности и свободы совести, директор Института этнологии

и антропологии имени Н.Н. Миклухо-Маклая Валерий Тишков, выступая на круглом столе, который прошел 15 марта 2007 года в медиацентре газеты «Известия», выразил мнение, что люди, пришедшие в журналистику в начале 90-х годов прошлого века, сделали своим профессиональным кредо «утверждение самостоятельности, в результате чего были утрачены возможности коллективной этики и самоконтроля... Рейтинг оказался дорожкой страны, чести, жизни».

Масла в огонь по поводу «политического прессинга, юридической необустроенности и нравственной неразберихи» в современной российской журналистике подлила дискуссия, развернувшаяся в обществе по поводу судьбы газеты «Саратовский репортёр», 18 сентября 2007 года обвинённой в экстремизме. Столкнулись не просто точки зрения по поводу конкретного факта публикации коллажа с изображением Президента России в форме Штирлица, речь шла, о том, что журналисты как профессионалы должны чётко представлять границы дозволенного законом и нравственно-этического «пограничья». Но ведь для этого необходимо прежде всего разобраться в том, что подразумевается под терминами «экстремизм», «ксенофобия», «фашизм», «национализм», «информационная безопасность общества». Чтобы вылечить любую болезнь, её нужно точно назвать, поставить диагноз. «Ответственность журналиста состоит в том, чтобы оставлять за гранью своей деятельности провокационные высказывания деятелей, пытающихся дестабилизировать общество? – заявила в частности на уже упоминавшемся круглом столе в «Известиях» вице-президент «МедиаСоюза», заместитель председателя комиссии Общественной палаты РФ по вопросам глобализма и национальной стратегии развития Елена Зелинская. – Носители экстремистских идей должны находиться в информационном вакууме»...

Да, но вакуум при неумелом запретицельстве может очень быстро порождать информационных чудовищ типа «боевых листов» нацболов. Следовательно, журналисты-профессионалы прежде всего внутри своего цеха, корпорации, а лучше сообщества (от приставки СО – сообщество) должны разобраться в тех правилах, по которым они хотят жить и которым необходимо следовать, если ты не хочешь быть отторгнут сообществом свободных творцов. Ведь не случайно и то, что всё чаще политики и региональные лидеры различного уровня предлагают свои разнополярные мнения по поводу системной организации деятельности СМИ в новых условиях. И их диапазон воистину безграничен: от «законодательного обуздания распоясавшихся СМИ» – до «полной свободы масс-медиа, определяемой лишь рыночными механизмами и реальной конкуренцией». Звучат и

другие предложения. К примеру, один из членов Общественной палаты при Президенте России на уже упомянутом заседании предложил «немедленно принять этический кодекс журналистов», забыв или просто не подозревая о том, что подобные документы давно существуют в природе.

Документы есть, а профессионального СООбщества со своими писаными и неписаными правилами, общим пониманием того, что происходит в стране, и, главное, реализацией на практике одинаково этических подходов и технологий деятельности, нет. Как нет и тех, кого это сообщество отвергает как НЕпрофессионалов.

В данном контексте очень актуальной является и проблема информационной безопасности общества. Так, к примеру, в ходе наших исследований мы неожиданно выяснили, что лишь единицы наших коллег-журналистов знакомы с Доктриной информационной безопасности, Законом РФ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», не говоря уже о практике применения этих и многих других документов нормативного характера, или о системном опыте предупреждения типичных журналистских ошибок. Не нужно лишний раз повторять и то, насколько они актуальны, особенно в свете перманентного технологического обновления арсенала средств, используемых «генералами» и «рядовыми» информационных войн. Ведь назрела, на наш взгляд, также необходимость обмена ростками (плодами?), «взращёнными» некоторыми СМИ и отдельными журналистами на плодороднейшей ниве профессиональной.

Оценка степени профессионализма в журналистике, его развития и совершенствования насколько актуальна, настолько и малоисследованна. И, повторим, нельзя её сводить только к профессионально-этической проблематике или кажущимся сегодня продуктивными технологиям творческой деятельности, как это нередко бывает в специальной литературе. Безусловно, и мы, теоретики журналистики, чаще всего только обозначаем сегодня большинство проблем и вопросов, требующих дальнейшего исследования совместно с социологами, политологами, психологами, информациологами. Но, как говорится, кто начал, тот уже не начинающий. Верится, что скоро в этом ряду можно будет назвать и специалистов новой формации – дискурсологов.

1. Современная журналистика: дискурс профессиональной культуры. Тематический сборник статей и материалов. Под ред. профессора В.Ф. Олешко – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, Издательский Дом «Филантроп», 2005 – 320 с

2. Все цитаты приводятся здесь по сообщениям информационных агентств «РУСБАЛТ» и «ИТАР-ТАСС» за указанные числа.