

«круглому столу» быть активными и креативными в момент обсуждения докладов. Круглый стол «Дискурса философского пути» завершился, плавно перейдя в долгое неформальное общение

ее участников, одновременно порождая острое желание повторения традиционного совместного травелога в реально иную действительность, то есть другую страну.

Трескова П.П.

ДИСКУРС-АНАЛИЗ В СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ: ПРОБЛЕМЫ ОТОБРАЖЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ

(Статья включает результаты исследований, проведенных при поддержке интеграционного проекта № 12-И-6-2066 фундаментальных исследований, выполняемых в УрО РАН в 2012–2014 гг. и проекта РФФИ № 11-07-00532)



Трескова
Полина Прокопьевна

кандидат
педагогических наук,
директор Центральной
научной библиотеки
УрО РАН

Термин «дискурс», употребляемый с 1970-х годов, стал своеобразным маркером гуманитарной парадигмы в целом, средством познания специфики бытия и взаимоотношений человека с миром.

Дискурс – объект междисциплинарного изучения, сфера его употребления разнообразна. С исследованием дискурса связаны такие науки и исследовательские направления как теоретическая лингвистика, компьютерная лингвистика и искусственный интеллект, психология, философия, логика, социология, политология, антропология, этнология, литературоведение, семиотика, историография, теология, юриспруденция, педагогика, теория и практика перевода, коммуникационные исследования.

Дискурс-анализ – это ряд подходов в социальных науках, целью которых является

критическое исследование дискурса. Анализ дискурса (дискурс-анализ) – совокупность методик и техник интерпретации различного рода текстов или высказываний как продуктов речевой деятельности, осуществляемой в конкретных общественно-политических обстоятельствах и культурно-исторических условиях. Тематическую, предметную и методическую специфику таких исследований призвано подчеркнуть само понятие дискурса, под которым понимается социально обусловленная и культурно закреплённая система рационально организованных правил словоупотребления и взаимоотношения отдельных высказываний в структуре речевой деятельности. Такое понимание дискурса отталкивается от определения, данного Ван Дейком: «В широком смысле дискурс является сложным единством языковой формы, значения и действия, которое могло бы быть наилучшим образом охарактеризовано с помощью понятия коммуникативного события или коммуникативного акта». Анализ дискурса (дискурс-анализ) как самостоятельная научная дисциплина, или автономная отрасль научного знания, зародился в 1960-е во Франции в результате соединения лингвистики, марксизма и психоанализа в рамках общих тенденций развития структуралистской идеологии. В работах основоположников этого направления Э. Бенвениста, Л. Альтюссера, Р. Якобсона, Р. Барта, Ж. Лакана и др. продол-

жалось предложенное Ф. де Соссюром разделение языка и речи при попытке соединения их с теорией речевых актов, лингвистикой устной речи, когнитивной прагматикой текста и т. д. Формально «анализ дискурса» – это перенос во французский контекст термина «discourse analysis», обозначавшего метод, примененный американским лингвистом З. Харрисом. В дальнейшем дискурс-анализ стремился создать такую технику интерпретации, которая выявляла бы социокультурные (идеологические, политические, религиозные и пр.) предпосылки организации речевой деятельности, присутствующие в текстах различных высказываний и проявляющиеся как их скрытая или явная ангажированность. Это и стало программным ориентиром и общей целью дальнейшего развития данного научного направления. Работы этих ученых инициировали появление различных исследований и целой отрасли знания, которую принято обозначать как «школу А.Д.». Она сформировалась на теоретической основе «критической лингвистики», которая возникла на рубеже 1960–1970-х гг. и трактовала речевую деятельность, прежде всего с точки зрения ее социальной значимости. Согласно этой теории, высказывания являются результатом деятельности коммуникантов (говорящих и пишущих) в конкретной общественной ситуации. Отношения субъектов речи обычно отображают различные типы социальных отношений (зависимостей и взаимозависимостей). Средства коммуникации на любом уровне их функционирования социально обусловлены, поэтому соотносительность содержания и формы высказываний не произвольна, но всегда мотивирована речевой ситуацией. Для исследования контекста социальной коммуникации важно, что в дискурсе отражены не только языковые формы высказываний, но содержится и оценочная информация, личностные и социальные характеристики коммуникантов, их «фоновые» знания, коммуникативные намерения и определяется социокультурная ситуация.

При этом дискурс-анализ ориентирован, прежде всего, на изучение лингвистического уровня в структуре социальной коммуникации как доминирующего на протяжении всего

исторического развития общества и культуры. Несмотря на то, что *дискурс-анализ, доминирующий на протяжении всего исторического развития общества и культуры и ориентированный на изучение лингвистического уровня в структуре социальной коммуникации, на современном этапе* все более активно замещается другими уровнями коммуникации, опирающимися на невербальные средства передачи информации, его роль все еще достаточно велика и значима для всех типов социального взаимодействия, поскольку зачастую нормы и стандарты гутенберговской эпохи письменной культуры проецируются и переносятся на ситуацию «после Гутенберга». Дискурс-анализ позволяет выделить не только существенные характеристики социальной коммуникации, но и второстепенные, содержательные и формальные показатели (например, тенденции в вариативности речевых формул или построении высказываний). Некоторые методы дискурс-анализа используются в самых различных исследованиях при рассмотрении конкретных текстов высказываний социальных агентов в процессе коммуникации. На современном этапе под дискурс-анализом, в общем смысле, понимается ряд подходов в социальных науках, целью которых является критическое исследование дискурса. В качестве основных задач выдвигаются анализ соотношения сил в обществе, при котором формулируется нормативный подход, с позиции которого можно критически проанализировать эти соотношения в связи с социальными изменениями. В настоящее время дискурс-анализ воспринимается как междисциплинарный подход, оформившийся на стыке социолингвистики и лингвокультурологии, но впитавший в себя приемы и методы различных наук гуманитарного профиля: риторики, языкознания, философии, психологии, политологии, социологии и т. п. В истории становления и развития теории дискурса можно выделить следующие школы и традиции, а также их основных представителей: французская структурно-семиологическая (Р. Барт, Ц. Тодоров, А. Ж. Греймас, П. Серио, М. Пешё); германская лингвистическая (Р. Меррингер, Г. Шухарт);

голландская когнитивно-прагматическая (Ван Дейк); английская логико-аналитическая (Дж. Остин, Дж.Р. Серль, У. Куайн) и социолингвистическая (Р. Гилберт, М. Малкей). В различных традициях, представленных, в том числе и данными школами, предпринимаются попытки смоделировать множество теоретических и практических аспектов функционирования дискурса в процессах социальной коммуникации. По мнению исследователей, главная проблема заключается не в том, как разработать наиболее точную, объективную и исчерпывающую методику исследований в рамках дискурс-анализа, но как согласовать между собой множество разработок. Основные подходы в рамках коммуникативного моделирования дискурса связаны с обобщенным представлением о структуре его концептуальной организации. Она рассматривается в качестве механизма организации наших знаний об окружающем мире, их упорядочения и систематизации, регулирования нашего поведения в определенных ситуациях (в процессе труда, отдыха, игры, ритуала и т. д.), создания социальной ориентации участников коммуникации, функционирования основных компонентов дискурса в адекватной интерпретации информации и поведении людей. Познавательный аспект дискурсивных практик смыкается с прагматическим аспектом, где важную роль играют социальные условия взаимодействия коммуникантов. В итоге основные стратегии и тактики в рамках дискурс-анализа предстают в виде разнообразных междисциплинарных исследований, для которых характерно многообразие как способов постановки проблем интерпретации, так и их решения в плане трактовки содержания текстов: от простых, экстенсивных (манифестирующих) до дескриптивных, интерпретативных (латентных).

Актуальность совместной работы по созданию сетевого ресурса «Теория и методология дискурс-анализа в современной науке» обусловлена динамикой развития междисциплинарных научных исследований в области изучения теории и методологии дискурс-анализа. С появлением научных школ, как в России, так и за рубежом, разрабатывающих новые пред-

метные области, методологические направления и категории дискурс-исследований, возникает потребность в научном обобщении накопленного опыта международных и отечественных разработок. Выявление и исследование теоретико-методологического потенциала дискурсологии, разработка понятийного аппарата существенным образом влияют на развитие современного гуманитарного знания в целом. Предлагаемый проект направлен на создание общедоступного сетевого ресурса «Теория и методология дискурс-анализа в современной науке», способствующего развитию дискурсологии как новой комплексной научной дисциплины, в рамках которой успешно развиваются такие теоретические направления, как критический дискурс-анализ, социокультурный дискурс-анализ, конверсационный анализ, нарративная семиотика, кратологическая теория дискурса, теория медиадискурса и др. Исследование, разработка и внедрение подобной системы, основанной на широком использовании современных сетевых технологий и информационных возможностей Интернет, вносит значительный вклад в развитие гуманитарного знания. ИФиП УрО РАН разработана содержательная модель научной энциклопедии «Дискурсология», обобщен международный и российский опыт в области дискурс исследований и выявлены новые перспективные направления дискурсологии, возникающие в процессе изучения глобальных и локальных социально-политических и культурных феноменов. ЦНБ УрО РАН осуществляет научную деятельность в области библиотекovedения, библиографоведения, книговедения и смежных наук, органично соединяя в одном учреждении библиотеку и научно-исследовательский институт. Объединение усилий двух научных коллективов позволит создать интегрированный информационный сетевой ресурс, предоставляющий пользователям Интернет через единую точку входа разнородную информацию (библиографическую, реферативную, полнотекстовую, фактографическую) по проблемам дискурс-анализа, сформированную в виде энциклопедии. Создаваемый ресурс (энциклопедия) призван

способствовать развитию дискурсологии как новой комплексной научной дисциплины, в рамках которой успешно развиваются такие теоретические направления как критический дискурс-анализ, конверсационный анализ, нарративная семиотика, кратологическая теория дискурса, теория медиадискурса и др. Система позволит осуществлять гибкий поиск информации по широкому набору критериев, создавать собственные подборки материалов, осуществлять взаимодействие с электронными ресурсами библиотек, создавать и обеспечивать доступ к собственному банку оцифрованных изданий.

Литература:

1. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1998. 896 с.
2. Вершинин М.С. Политическая коммуникация в информационном обществе. СПб: Изд-во Михайло-

ва В.А., 2001. 256 с.

3. Дейк Т. А. ван. Язык. Познание. Коммуникация: пер. с англ. / сост. В.В. Петрова; под ред. В.И. Герасимова; вступ. ст. Ю.Н. Караулова и В.В. Петрова. М.: Прогресс, 1989. 312 с.
4. Карасик В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс. Волгоград: Перемена, 2002. 205 с.
5. Красных В.В. «Свой» среди «чужих»: миф или реальность?. М.: Гнозис, 2003. 375 с.
6. Мальковская И.А. Знак коммуникации: Дискурсивные матрицы. М.: Эдиториал УРСС, 2004. 345 с.
7. Многообразие политического дискурса / ред. О.Ф. Русакова. Екатеринбург: ИФиП УрО РАН, УрГСХА, 2004. 240 с.
8. Русакова О.Ф. Что такое политический маркетинг: научно-методическое издание / О.Ф. Русакова, А.Е. Спасский. Екатеринбург: Издательский дом «Дискурс-Пи», 2004. 276 с.
9. Степанов Ю.С. Константы: словарь русской культуры: 3-е изд. М.: Академический проект, 2004. 450 с.
10. Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. 140 с.
11. Шейгал Е.И. Семиотика политического дискурса. М.: ИТДГК «Гнозис», 2004. 416 с.

Русаков В.М.

МНОГООБРАЗИЕ ВИДОВ И ЖАНРОВ ТРАВЕЛОГА

**Русаков
Василий Матвеевич**

доктор философских наук, профессор
Институт международных связей, г. Екатеринбург,
вице-президент МАДИ

Травелог – это, прежде всего, рассказ (повествование) о путешествии. Поэтому мы будем называть его формой субъективно-творческого освоения действительности. Для понимания многообразия видов и жанров травелога рассмотрим главные его компоненты.

Начнем с рассказов о **путешествиях**, которые могут быть разными:

1) Реальное и мнимое, т. е. вымышленное, фантастическое и гипотетические (возможные):

а) *Вымышленное, фантастическое* (мифологическое предание, легенда о странствиях богов, героев и народов; жанр научно-фантастической литературы приключений

и путешествий – в прошлое, будущее, в вымышленные страны, на другие планеты и галактики, в параллельные миры, в загробный, потусторонний мир, в мир измененных состояний сознания (расширенное сознание)).

б) *Реальные в действительности совершенные и совершаемые* путешествия (экспедиции, завоевательные походы, бегства, изгнания, побег, экскурсии и турпоездки, турпоходы).

в) Отдельно стоит рассмотреть *планируемые и предполагаемые* путешествия (предлагаемые маршруты передвижений и поездок, планы колонизации ближнего и дальнего космоса (околоземного пространства, Луны, Марса), в т. ч. планы бегства человечества с планеты Земля под угрозой ее гибели). Они соединяют в себе элементы реального и фантастического.

г) Рассказы о проживании жизни и цепи жизненных событий в их смене – представленные как *путешествие по жизни* (дневники наблюдения за жизнью, романы и повести, в которых жизнь предстает как жизненный