

а также творческими способностями и богатой фантазией их организаторов: «Дискурс соблазна и соблазн дискурса», «Дискурс экстремизма: проблемы профилактики», «Эстетика политического бунта в новом тысячелетии», «Дискурс молодежных субкультур», «Дискурс ИМК: актуальные проблемы PR-дискурса» «Объективность СМИ в условиях противоречивого общества: послесловия к российско-грузинскому конфликту в августе 2008 г.», «Современная журналистика: новые очертания или кончина профессии».

Значение научных конференций выявляется через функции, которые они призваны

выполнять. Однако далеко не все научные конференции выполняют предписанные им функции и оправдывают ожидания участников. Кейс Международной научно-практической конференции «Дискурсология: методология, теория, практика» подтверждает неистребимость *conferentia*, вечного латинского собрания для обсуждения определенных вопросов, и оправдывает свое существование, в полной мере выполняя функции коммуникации специалистов в области гуманитарных, социальных, политических наук, интеграции научного сообщества и аккумуляции научного знания.

Русаков В.М.

VI РОССИЙСКИЙ ФИЛОСОФСКИЙ КОНГРЕСС

(7–30.06.2012., Г. НИЖНИЙ НОВГОРОД)
КРУГЛЫЙ СТОЛ «ДИСКУРС ТРАВЕЛОГА»

Русаков
Василий Матвеевич

доктор философских наук, профессор
Институт международных связей, г. Екатеринбург,
вице-президент МАДИ

провел свою работу Круглый стол «Дискурс философского пути», доклады участников которого были опубликованы до начала работы конгресса (Дискурс философского пути. Материалы круглого стола VI Российского философского конгресса. Нижний Новгород, 27–30 июня 2012 г. / Под ред. О.Ф. Русаковой. – Екатеринбург: ИД «Дискурс-Пи», 2012. – 128 с.). Руководитель круглого стола вкратце сообщила некоторые занятные подробности и обстоятельства того, как

В рамках VI Российского философского конгресса в Нижнем Новгороде (27–30 июня 2012 г.)



заявленная Программному комитету конгресса тема «Дискурс философского травелога» превратилась в «Дискурс философского пути». В центре внимания авторов докладов такие проблемы, как философские и культурологические смыслы поня-

тия «травелог», виды, национальные особенности и нарративные практики травелога, метафорика и мифология Пути и др. В работе круглого стола непосредственно приняли участие 25 и выступили с докладами 9 ученых.

Романова К.С.

«ПОСЛЕВКУСИЕ» ПРОШЕДШЕГО VI РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА «ФИЛОСОФИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ДИАЛОГ МИРОВОЗЗРЕНИЙ»

(ОЩУЩЕНИЯ И СУЖДЕНИЯ УЧАСТНИКА)



Романова
Кира Степановна

кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, член-корреспондент МАДИ

VI Российский философский конгресс «Философия в современном мире: диалог мировоззрений» проходил с 27 по 30 июня 2012 года в Нижнем Новгороде – в городе, который еще с советских времен имел опыт и традиции проведения высоких форумов не только российского, но и международного значения. Поэтому, учитывая этот фактор, плюс к нему замечательные природные условия и исторически-культурное наследие города, порождали интересные ожидания приятные и радостные, как всякая встреча с хорошими друзьями, единомышленниками. Надо отметить, что достаточно большое количество участников конгресса, представляющих Уральское ФО, Челябинское ФО, Пермское ФО и др. ехали одним поездом, радуясь встречи, вступали в диалоги и дискуссии, что делало времяпрепро-

вождение в дороге наполненным и нацеленным на творческую работу конгресса.

Философия это не только мировоззрение, но и опыт. Человек с философской точки зрения всегда прав, потому что это его точка зрения, его видение мира (обстоятельств), его мироощущение. За долгую научную практику (более 30 лет), автору приходилось участвовать в различных научных форумах разного масштаба, от регионального до международного, поэтому есть с чем сравнивать.

В процессе подготовки к Конгрессу организационный комитет неоднократно обращал внимание на постановление Президиума РФО, что для всех, кто подал тезисы и на основе включения их в научную Программу, получил персональное приглашение, личное участие в работе конгресса является обязательным. Нарушение этого правила в научном сообществе расценивается как несоблюдение этики творческого сотрудничества. Наверное, такая нравственная норма оправдана и изначально определяет некоторую моральную ответственность перед коллегами. Относительно скудное бюджетное финансирование науки, отсутствие командировочных средств для поездки на конгресс нескольких членов ФО с отдельной кафедры побуждало ответственных людей, желающих принять участие в конгрессе, делать это за свой личный счет. И таких участников конгресса насчитывалось десятки. Поэтому ожидалось, что