

ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ РОССИИ: ВЗГЛЯД ПОЛИТИЧЕСКИХ ПАРТИЙ

Мухаметов
Руслан Салихович

аспирант УрГУ

В пространственно-географическом плане сфера национальных интересов России не ограничивается пределами только национальной территории. Процессы, развертывающиеся в различных регионах ближнего и дальнего зарубежья, могут непосредственно влиять на состояние нации, возможности и перспективы ее развития. Следовательно, по своей направленности национальные интересы страны могут быть и геополитическими.

Национальные интересы России (как внутренние, так и геополитические) могут провозглашаться на двух основных уровнях. Провозглашаемые на государственном уровне российские национальные интересы закрепляются в конституции, посланиях президента, законодательных и иных нормативно-правовых актах. Они находят свое отражение в концепциях национальной безопасности и внешней политики. На негосударственном уровне национальные интересы России провозглашаются в программных документах политических партий и общественных организаций, формулируются лидерами общественного мнения, представителями научного сообщества, средствами массовой информации.

В нашем случае речь идет о геополитических приоритетах страны, которые провозглашаются на негосударственном уровне, т.е. когда активное участие в дискуссиях о внешнеполитической стратегии России принимают лидеры и идеологи политических партий и общественно-политических движений различной идейно-политической направленности, являющиеся приверженцами широкого спектра мнений, теоретических построений и подходов. Следует сразу оговориться, что необычайно богатая палитра мнений политических партий вокруг проблемы выбора геополитического курса России не позволяет охватить все заявленные точки зрения. Вместе с тем знакомство хотя бы с наиболее типичными из них представляется целесообразным в рамках изучения возможности достижения общественного консенсуса относительно выбора стратегии внешней политики России.

По признанию ряда исследователей, едва ли можно говорить о наличии более или менее ясного понимания того, что подразумевается под национальными интересами страны. Согласно А.Н. Литвиновой, «в современной России, похоже, пока нет национального единства, нет общей культурной идентичности и при отсутствии сложившегося гражданского общества, нет того самого объединяющегося фактора, который мог бы стать основой формирования общих национальных интересов»¹. Ей вторит политолог Э.Г. Соловьев, которому «очевидно, что в рамках отечественной политической элиты отсутствует консенсус по базовым проблемам, связанным с вопросами обеспечения национальной безопасности и четкого определения национальных интересов страны»².

Первоначальный анализ официальных документов ведущих

политических партий России и работ их лидеров и идеологов со всей очевидностью показывает, что дистанция, разделяющая программные установки политических партий относительно национальных интересов России, достаточно велика в том, что касается внешнеполитической ориентации России (от интеграции с НАТО и ЕС до создания полноценного союза с братскими славянскими государствами постсоветского пространства и нового СССР). Так, во внешнеполитической концепции СПС указывается, что «стратегической целью нашей страны должно стать вхождение в политическую организацию НАТО и превращение Альянса из военного блока времен холодной войны в политический союз, отвечающий реалиям сегодняшнего дня и устремленный в будущее»³. Партия «Яблоко» провозгласила целью России вхождение «в качестве полноправного члена в Европейский Союз и другие политические, экономические и оборонные европейские организации»⁴. Что касается политической партии «Народный Союз», то «магистральным направлением деятельности по восстановлению в полном объеме ведущей роли и влияния России в т.н. ближнем зарубежье должно стать скорейшее воссоздание прочного государственного союза трех славянских государств-республик бывшего СССР — Российской Федерации, Белоруссии и Украины, с ясной перспективой дальнейшего перерастания данного объединения в единое славянское государство — Российский Союз»⁵. По мнению лидера КПРФ Г. А. Зюганова «конечной целью российской геополитики должно стать создание какой-либо формы конфедерации, федерации или союза, восстанавливающих единство разорванного геополитического поля, включающего в себя территорию бывшего СССР»⁶.

Проблема выбора геополитической стратегии в нашем случае преломляется сквозь призму о современной идентичности России и пути ее развития. Что касается партии «Яблоко» и СПС, то они в своих программных документах указывают, что у России нет своего «особого пути» развития. Согласно Г.А. Явлинскому, для нашей страны «очевидным должно быть одно: никакого «третьего», «евро-азиатского», какого угодно «своего» пути нет и не будет»⁷. С точки зрения «Союза Правых Сил», «идеология «особого пути» России — это попытка навязать нашей стране роль международного аутсайдера»⁸, «это всего лишь красивое прикрытие для установления недемократического, авторитарного политического режима»⁹, которая на деле направлена на одно — «увечковечить бедность народа и развязать руки властям предрежащим»¹⁰.

Далее, однако, начинается небольшое разночтение. Если партия «Яблоко» указывает на европейскую идентичность России, то идеологи СПС — западную. «Россия, - читаем программу партии «Яблоко», - является европейской страной в силу своей исторической судьбы, культурных традиций, географического положения. <...> Европейский путь — это рост благосостояния российских граждан, приближение к его европейским стандартам через формирование в нашей стране социально-экономической, экологической и политической модели европейского типа...»¹¹. На принадлежность России к западной цивилизации указывают программные документы СПС.

«Наша страна принадлежит Западу с X века, когда Русь приняла христианство. Россия во многом сформировала ту культуру, которую принято называть европейской, или западной»¹². Следовательно, задача страны, согласно СПС, – «раз и навсегда повернуть на дорогу, по которой идет западная цивилизация»¹³. Таким образом, либералы считают Россию европейской страной (частью Запада) и видят главный геополитический интерес нашей страны в том, чтобы всегда следовать в русле общеевропейской политики (подразумевая при этом отождествление национальных интересов России с интересами западного сообщества).

Противоположного взгляда относительно современной идентичности России придерживается КПРФ. Историческое своеобразие нашего государства коммунисты видят в следующем, а именно:

- с точки зрения геополитической, Россия – стержень и главная опора евразийского континентального блока, интересы которого противостоят гегемонистическим тенденциям «океанической державы» США и атлантического «большого пространства»;

- с точки зрения мировоззренческо-идеологической, Россия – выразитель культурно-исторической и нравственной традиции, фундаментальными ценностями которой являются соборность, коллективизм, державность (государственная самодостаточность) и стремление к воплощению высших идеалов добра и справедливости; <...>

- с точки зрения экономической, Россия есть автономный хозяйственный организм, принципиально отличающийся по законам своей деятельности от западной модели «свободного рынка»¹⁴.

Национал-патриотическое направление в лице партии «Народный Союз» считает, что Россия – «это страна, развивающаяся по национально-консервативному пути, в опоре на русские фундаментальные ценности и православную традицию Отечества»¹⁵.

Таким образом, постоянные дискуссии о пути развития страны (одни выступают за западноевропейский путь, другие – за идеологию «особого пути») способны серьезно дезориентировать внешнюю политику России. Отсутствие консенсуса по цивилизационной идентичности (у одних – это атлантизм и европейский выбор, у других – ставка на самобытность), неизбежно лишает отечественную внешнюю политику четких базовых ориентиров.

Однако все это, на наш взгляд, справедливо только отчасти. Имеющиеся материалы (выступления и печатные труды политических лидеров, программные документы политических партий и общественно-политических движений) наглядно свидетельствуют в пользу несколько иного умозаключения, а именно: существует позиция, по которой между большинством политических партий России намечается определенная близость. За исключением узкой группы политиков (таких, как А.Б. Чубайс, Б. Семин), которые считают, что в национальных интересах России действовать под протекцией Америки, став геополитической пролонгацией американского влияния в мире, особенно на постсоветском пространстве¹⁶, своеобразный

внешнеполитический консенсус сложился вокруг идеи многополярности и необходимости баланса сил в мире, в ответ на попытки Соединенных Штатов осуществлять одностороннее доминирование¹⁷. Большинство партий акцентируют свое внимание на необходимости построения многополярного мироустройства, в котором России отводилась бы роль одного из мировых центров политического и экономического влияния, культурного, интеллектуального и нравственного притяжения. Так, лидер коммунистов Г.А. Зюганов подчеркивает, что «многополярная модель мироустройства сегодня в наибольшей степени соответствует интересам России»¹⁸.

1. Литвинова А.Н. Национальные интересы России внутри Содружества Независимых Государств // Россия и современный мир. 1998. № 4. - <http://www.inion.ru/product/russia/litvinova.html>

2. Соловьев Э.Г. Национальные интересы и основные политические силы современной России. М., 2004. С. 193.

3. Декларация Об основах внешнеполитической концепции политической партии «Союз правых сил». - <http://www.sps.ru/?id=205722>

4. Программа партии «Яблоко» - «Демократический манифест». - <http://www.yabloko.ru/Union/programma.html>

5. Проект предвыборной платформы партии «Народный Союз» «За русскую Россию». - <http://www.partia-nv.ru/vybory/2007/v040907-1.html>

6. Зюганов Г.А. География победы. Основы российской геополитики. М., 1997. С. 252.

7. Явлинский Г.А. Перспективы России. Экономический и политический взгляд. М., 2006. С. 125.

8. Декларация Об основах внешнеполитической концепции политической партии «Союз правых сил». - <http://www.sps.ru/?id=205722>

9. Проект программы политической партии «Союз правых сил» «Горизонт 2007 – 2017. Вернуть России будущее». - <http://www.sps.ru/?id=216011>

10. Гозман Л., Дондурей Д., Драгунский Д., Колесников А. Либеральное послание. - <http://www.sps.ru/?id=42074>

11. Программа партии «Яблоко» - «Демократический манифест». - <http://www.yabloko.ru/Union/programma.html>

12. Гозман Л., Дондурей Д., Драгунский Д., Колесников А. Либеральное послание. - <http://www.sps.ru/?id=42074>

13. Политическая декларация «Союза Правых Сил». - <http://www.sps.ru/?id=205720>

14. Зюганов Г.А. Россия и современный мир. М., 1995. С. 20.

15. Проект предвыборной платформы партии «Народный Союз» «За русскую Россию». - <http://www.partia-nv.ru/vybory/2007/v040907-1.html>

16. См.: Чубайс А.Б. Миссия России в 21 веке. - <http://www.sps.ru/?id=120083>; Семин Б., Абдул-Хахим Султыгов. Неконструктивные амбиции или рациональные интересы? // НГ - сценарии. 1999. № 3. С. 14.

17. О многополярном мироустройстве говорили и писали все министры иностранных дел РФ (Козырев А.В. Стратегия партнерства // Международная жизнь. 1994. № 5. С. 5 - 15; Примаков Е.М. Международные отношения накануне 21 века: проблемы и перспективы // Международная жизнь. 1996. № 10. С. 3 - 13; Иванов И.С. Россия и мир на рубеже тысячелетий // Международная жизнь. 2000. № 6. С. 4 - 9; Лавров С.В. Демократия, международное управление и будущее мироустройство // Россия в глобальной политике. 2004. т. 2. № 6).

18. Зюганов Г.А. На рубеже тысячелетий: судьба России в современном мире. М., 2001. С. 541.