

заявленная Программному комитету конгресса тема «Дискурс философского травелога» превратилась в «Дискурс философского пути». В центре внимания авторов докладов такие проблемы, как философские и культурологические смыслы поня-

тия «травелог», виды, национальные особенности и нарративные практики травелога, метафорика и мифология Пути и др. В работе круглого стола непосредственно приняли участие 25 и выступили с докладами 9 ученых.

Романова К.С.

«ПОСЛЕВКУСИЕ» ПРОШЕДШЕГО VI РОССИЙСКОГО ФИЛОСОФСКОГО КОНГРЕССА «ФИЛОСОФИЯ В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ДИАЛОГ МИРОВОЗЗРЕНИЙ»

(ОЩУЩЕНИЯ И СУЖДЕНИЯ УЧАСТНИКА)



**Романова
Кира Степановна**

кандидат философских наук, доцент, старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, член-корреспондент МАДИ

VI Российский философский конгресс «Философия в современном мире: диалог мировоззрений» проходил с 27 по 30 июня 2012 года в Нижнем Новгороде – в городе, который еще с советских времен имел опыт и традиции проведения высоких форумов не только российского, но и международного значения. Поэтому, учитывая этот фактор, плюс к нему замечательные природные условия и исторически-культурное наследие города, порождали интересные ожидания приятные и радостные, как всякая встреча с хорошими друзьями, единомышленниками. Надо отметить, что достаточно большое количество участников конгресса, представляющих Уральское ФО, Челябинское ФО, Пермское ФО и др. ехали одним поездом, радуясь встречи, вступали в диалоги и дискуссии, что делало времяпрепро-

вождение в дороге наполненным и нацеленным на творческую работу конгресса.

Философия это не только мировоззрение, но и опыт. Человек с философской точки зрения всегда прав, потому что это его точка зрения, его видение мира (обстоятельств), его мироощущение. За долгую научную практику (более 30 лет), автору приходилось участвовать в различных научных форумах разного масштаба, от регионального до международного, поэтому есть с чем сравнивать.

В процессе подготовки к Конгрессу организационный комитет неоднократно обращал внимание на постановление Президиума РФО, что для всех, кто подал тезисы и на основе включения их в научную Программу, получил персональное приглашение, личное участие в работе конгресса является обязательным. Нарушение этого правила в научном сообществе расценивается как несоблюдение этики творческого сотрудничества. Наверное, такая нравственная норма оправдана и изначально определяет некоторую моральную ответственность перед коллегами. Относительно скудное бюджетное финансирование науки, отсутствие командировочных средств для поездки на конгресс нескольких членов ФО с отдельной кафедры побуждало ответственных людей, желающих принять участие в конгрессе, делать это за свой личный счет. И таких участников конгресса насчитывалось десятки. Поэтому ожидалось, что

этика творческого сотрудничества со стороны оргкомитета будет тоже на высоте. Однако в ходе организации конгресса было достаточно много неприятных факторов, которые оказали влияние на общий настрой и дух конгресса, омрачив настроение и не оправдав ожидания участников конгресса.

В настоящий момент в Вестнике Российского философского общества (3/2012) уже опубликованы материалы к итогам VI Российского философского конгресса (РФК). Конечно, прежде всего, хочется порадоваться за широкое представительство в конгрессе: зарегистрировалось в информационной системе Конгресса 1966 участников из (20 государств), 1119 человек приняли очное участие. Широкий международный информационный резонанс позволил заключить, что этот Российский философский конгресс стал одновременно и мировым конгрессом русскоязычной философии – крупнейшим за последнее пятилетие международным форумом философии на русском языке.

Разделяя позитивный настрой и благостные отзывы, мнения и суждения о работе Конгресса в целом, его 24 классических секции, 6 научных симпозиумов и 29 круглых столов, и даже соблюдая политес, благодарим оргкомитет Конгресса за большую организационную работу, ибо принимать гостей непросто, а в таком количестве – тем более.

И все же, в целях развития Конгресса не только как формы организационно-научной деятельности, но и культурного феномена, хотелось бы обозначить те неприятные моменты, которые оставили в душе свой осадок. Хотя все обозначенные факторы будут касаться, прежде всего, формальной, а не содержательной стороны конгресса, тем не менее, они неотделимы друг от друга. Первое, что неприятно удивило участников Конгресса, ехавших на выше обозначенном поезде (несколько десятков человек), что в Нижнем Новгороде их никто не встречал, на вокзале не было традиционного приветствия участникам Конгресса, отсутствовала хоть какая-либо информация о транспортном передвижении участников. Справочное бюро или охранники вокзала, заинтересовавшиеся большой эмоциональной подвижной группой, информации участникам дать не могли, так как ей не владели,

хотя о подобных мероприятиях их предупреждают, потому что они разрешают въезд транспорта ко входу. После множественных телефонных переговоров с разными членами оргкомитета, получили установку: «ждать автобусов, которые развезут по гостиницам». В течение полутора-часового ожидания на привокзальной площади, при жаре около +30° С, разновозрастные гости, включая и пожилых, дождались двух молодых людей, которые сопровождали микроавтобусы, и стали развозить по спискам приезжих. Никаких извинений в адрес гостей от членов оргкомитета не последовало. При размещении тоже были накладки и грубость персонала, так как в справке были указаны одни адреса расселения, а фактически это были другие корпуса, которые еще надо было найти. В гостиничных общежитиях ждала еще одна «приятная» неожиданность – отключение горячей воды, которая была включена только в день отъезда. Учитывая разные экономические возможности, расселение гостей осуществлялось от высококачественных гостиниц до студенческих общежитий по всему городу. Транспортная связь с местом проведения секций, круглых столов и других форм конгресса не была обеспечена со всеми точками проживания даже информационно, поэтому тратилось колоссальное время на поиски места проведения мероприятия.

В день открытия Конгресса и регистрации участников у столов было просто столпотворение. Регистрация командировочных удостоверений осуществлялась только в момент регистрации участников в течение часа, кто не успел, вынужден был потратить следующие полдня для поиска членов оргкомитета на другой площадке для отметки командировки. Участникам Конгресса были выданы программы Конгресса в красочных объемных картонных коробках с логотипом конференции, судя по дизайну достаточно дорогих, но не практичных и неудобных. Буквально через несколько минут вокруг мусорных ящиков образовались груды выброшенной макулатуры с логотипом конференции. Зрелище было не очень эстетичным. А ведь традиционно подобные папки, более функциональные, являлись всегда неким сувениром для участников и еще долго в процессе их использования напоминали о форуме. Опубликованные материалы конгресса

обещали представить сначала на следующий день, потом еще на следующий... В конце концов, некоторым «счастливчикам» выдали материалы, их оказывается было всего 100 экземпляров, а что остальные (более 90% участников) просто статисты? Члены оргкомитета Конгресса, зная подобное состояние с публикациями, хотя бы проявили чувство юмора и разыграли в лотерею эти экземпляры. Доверяясь случаю и не получив печатные материалы, было бы не так обидно, чем чувствовать себя второсортной персоной. Обещанные электронные материалы, ныне выставленные на официальном сайте Российского философского общества, сделаны также равнодушно и небрежно. Они содержат неточности и ошибки. В частности, общий список фамилий авторов публикаций и номер тома, где они опубликованы, не соответствуют реальным публикациям. Материалы многих зарегистрированных авторов просто потеряны. А материалы круглого стола «Дискурс философского Пути», которые единственные были изданы к началу Конгресса в виде сборника в куцем, обрезанном виде представлены в электронной версии материалов Конгресса. Что касается банкета, который, как правило, проводится в начале любого форума и служит местом неформального знакомства и общения, местом внутреннего раскрепощения человека среди незнакомых ему людей, то банкет данного Конгресса вообще за пределами критики, настолько он был формальным и симулятивным. Что касается Конгресса как культурного феномена, нацеленного на расширенное воспроизводство личности его участников, то здесь все было отдано на откуп самодеятельности участников форума, где каждый «окультуривался» по потребностям. Несмотря на то, что Конгресс представлял собой съезд профессионалов, работающих в одном поисковом поле философии, и должен был быть «парадом интеллектов», «пиром духа», такого не наблюдалось. Более того, все перечисленные факторы создавали некоторую напряженность, ощущение неоднородности профессионального сообщества, деления его на элиту и статистов, не в интеллектуальном плане, а в плане обычного повседневного бытия. Казалось, что привлечь Оргкомитет волонтеров – студентов, нуждающихся в коммуникативных практиках по своим буду-

щим специальностям, получилось бы двойная выгода. С одной стороны, студенты-волонтеры имели бы практику общения с участниками Конгресса, а с другой стороны, участники форума не остались бы без внимания и информационной помощи в передвижении к местам проведения мероприятий. Однако этого не случилось.

И в заключение о приятном. Работа круглого стола «Дискурс философского Пути» явила собой пример четкого и ответственного как организационного, так и теоретического процессов. Заявленный уральскими философами круглый стол под названием «Дискурс философского травелога» в силу неустоявшегося строгого категориального значения не был поддержан Организационным и Программным комитетом VI Российского философского конгресса. Было предложено переименовать круглый стол в «Дискурс философского «Пути». Пусть под иным названием, но дискурс травелога получил теоретическую репрезентацию на философском форуме, что, думаю, прибавило ему научного веса для строгого категориального значения в будущем. На дискуссии по данной теме были гости, то есть не заявленные участники круглого стола, их было бы еще больше, если бы заседания не были так разбросаны территориально с трудным транспортным обеспечением. Интерес к этой теме был достаточно живой среди участников философского форума, вопросы по ней задавались участникам «круглого стола» даже в неформальной обстановке общения.

Собственно работа круглого стола проходила в обстановке доброжелательности и диалога. Из 18 представленных докладов заслушано было 9. В такой атмосфере каждый докладчик свободно излагал свою концепцию, составляющую ту или иную сторону дискурса травелога. Но так же получал в ходе обсуждения вопросы и комментарии, содержащие ценные предложения по их дальнейшему развитию. Таким образом, из мозаики докладов «коллективный разум» складывал некую теоретическую матрицу дискурса травелога как устойчивой категории. Организующим и дисциплинирующим моментом явилась публикация докладов в Материалах круглого стола VI Российского философского конгресса под ред. О. Ф. Русаковой к началу форума. Знакомство с докладами других участников позволило всему

«круглому столу» быть активными и креативными в момент обсуждения докладов. Круглый стол «Дискурса философского пути» завершился, плавно перейдя в долгое неформальное общение

ее участников, одновременно порождая острое желание повторения традиционного совместного травелога в реально иную действительность, то есть другую страну.

Трескова П.П.

ДИСКУРС-АНАЛИЗ В СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ: ПРОБЛЕМЫ ОТОБРАЖЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИМИ МЕТОДАМИ

(Статья включает результаты исследований, проведенных при поддержке интеграционного проекта № 12-И-6-2066 фундаментальных исследований, выполняемых в УрО РАН в 2012–2014 гг. и проекта РФФИ № 11-07-00532)



Трескова
Полина Прокопьевна

кандидат
педагогических наук,
директор Центральной
научной библиотеки
УрО РАН

Термин «дискурс», употребляемый с 1970-х годов, стал своеобразным маркером гуманитарной парадигмы в целом, средством познания специфики бытия и взаимоотношений человека с миром.

Дискурс – объект междисциплинарного изучения, сфера его употребления разнообразна. С исследованием дискурса связаны такие науки и исследовательские направления как теоретическая лингвистика, компьютерная лингвистика и искусственный интеллект, психология, философия, логика, социология, политология, антропология, этнология, литературоведение, семиотика, историография, теология, юриспруденция, педагогика, теория и практика перевода, коммуникационные исследования.

Дискурс-анализ – это ряд подходов в социальных науках, целью которых является

критическое исследование дискурса. Анализ дискурса (дискурс-анализ) – совокупность методик и техник интерпретации различного рода текстов или высказываний как продуктов речевой деятельности, осуществляемой в конкретных общественно-политических обстоятельствах и культурно-исторических условиях. Тематическую, предметную и методическую специфику таких исследований призвано подчеркнуть само понятие дискурса, под которым понимается социально обусловленная и культурно закреплённая система рационально организованных правил словоупотребления и взаимоотношения отдельных высказываний в структуре речевой деятельности. Такое понимание дискурса отталкивается от определения, данного Ван Дейком: «В широком смысле дискурс является сложным единством языковой формы, значения и действия, которое могло бы быть наилучшим образом охарактеризовано с помощью понятия коммуникативного события или коммуникативного акта». Анализ дискурса (дискурс-анализ) как самостоятельная научная дисциплина, или автономная отрасль научного знания, зародился в 1960-е во Франции в результате соединения лингвистики, марксизма и психоанализа в рамках общих тенденций развития структуралистской идеологии. В работах основоположников этого направления Э. Бенвениста, Л. Альтюссера, Р. Якобсона, Р. Барта, Ж. Лакана и др. продол-