

# ПЛЕХАНОВ И ЛЕНИН: СПОР О СОЦИАЛИЗМЕ

Я. Тюнякин



Ярослав Анатольевич Тюнякин,  
магистрант,  
факультет политологии и социологии  
Уральского государственного университета

В последние годы вновь стал проявляться определенный интерес к исследованиям наследия Маркса. В России не только научные, но и общественно-политические дискуссии все больше и больше затрагивают основные принципы социализма, социал-демократии. Это можно увидеть хотя бы по результатам выборов в Государственную Думу последнего созыва, можно однозначно сказать, что симпатии электората явно форсировали влево по сравнению с началом 90-х годов XX века.

Учитывая данный факт, а также обращаясь к новой волне интереса по отношению к проблемам марксизма, социализма, социал-демократии и т. д., следует прежде всего заострить внимание на тех фигурах, которые могут быть смело отнесены к классикам не только российской, но и мировой общественно-политической мысли. Речь идет о Г. В. Плеханове и В. И. Ленине. Пожалуй, это самые колоритные фигуры истории российской социал-демократии и русского марксизма. Плеханов прежде всего знаменит как теоретик, Ленин в большей степени известен своей практической деятельностью.

На мой взгляд, понимание расхождений во мнениях ортодокса-марксиста Плеханова и большевика-Ленина может скрывать не только тайный смысл «социализма по-русски», но и в принципе можно говорить о загадках всей русской истории XX века.

Говоря о позиции Плеханова, следует подчеркнуть, что именно он пытался до последних дней отстаивать теорию Маркса по отношению к социализму и политическому развитию России после Февральской революции. Речь идет, в первую очередь, о поэтапном и плавном переходе от буржуазной революции к социалистической. Плеханов настаивал на том, что Россия просто не

готова перейти от капиталистической формации к социалистической, поскольку капитализм как таковой еще не достиг стадии разложения. Более того, для российской экономики начала XX века было характерно наличие большого числа феодальных пережитков, особенно в сельском хозяйстве. Количество рабочих в процентном отношении составляло не более 1/10 от общей численности населения. Да и сам рабочий класс еще явно не был готов воспринять социалистические принципы. Плеханов выступил с резкой критикой в адрес Ленина, поскольку не принимал метода «подгонки» российской действительности под фундаментальные принципы Маркса.

Ленин был уверен, что Россия в 1917 г. уже готова к социалистической революции, поскольку в качестве социальной базы можно использовать не только рабочий класс, но и крестьянство. Характер грядущей революции оценивался Лениным прежде всего как государственный переворот, а не как естественная смена исторических формаций. Экономический фактор практически, не учитывался Лениным, поскольку для него как для практика и политика в первую очередь главным являлось действие, а не теоретический дискурс.

Поэтому совершенно однозначно можно развести позиции Плеханова и Ленина в отношении социализма. Плеханов практически до конца своих дней оставался сторонником концепции Маркса, Ленин же, в свою очередь, практически с самого начала научной и политической деятельности тяготел к тактике якобинцев. Данный подход сам по себе вовсе не является чем-то новым, такая идеология существовала давно, поэтому, во-первых, позиция Ленина не является чем-то из ряда вон выходящим, во-вторых, концепция социализма Ленина очень далека от марксистской. Именно поэтому некорректно считать государственный переворот 1917 г. попыткой установить в России социализм по Марксу, а советское общество — экспериментом идеологии марксизма.

Социалистическое государство, основанное на критериях Маркса, никогда не существовало в истории и вряд ли когда-нибудь появится, поскольку Маркс доводит многие положения до утопического сценария. Другое дело — это использование некоторых идей Маркса в формировании некой системы государственного устройства. Именно таким образом и формировалось советское государство, в котором лишь частично можно увидеть отблески социализма по Марксу. То же самое можно сказать и про вариант демократического социализма, где был реализован принцип социально ориентированной рыночной экономики.

По большому счету, как Ленин, так и Плеханов являются утопистами. Ленин, конечно, смог реализовать на практике свои теоретические наработки, но советское государство просуществовало недолго. Плеханов же, оставаясь ортодоксальным марксистом, просто продолжил традицию утопии знаменитого классика.

Очень важно отметить, что, говоря об идео-

логических разногласиях между Плехановым и Лениным, не стоит все сводить исключительно к борьбе двух личностей. Безусловно, этот фактор также стоит учитывать, но он не является определяющим. Сущность их спора выходит далеко за рамки полемики двух конкретных персон, это, пожалуй, дискуссия двух идеологических систем или мировоззренческих стратегий на тему будущего России.

Основным же корнем противоречия в подходах к проблеме социализма можно обозначить как переоценка тех или иных возможностей. С одной стороны, Ленин в определенной степени учел специфику России и ее народа, возможно, поэтому и одержал победу не только в Октябрьской революции, но и в Гражданской войне; но при этом он слишком сильно надеялся на проект «казарменного социализма», который потерпел

крах в первые годы советской власти, поэтому пришлось реставрировать капиталистические отношения. Плеханов же, действуя строго по принципам Маркса, слишком сильно унифицировал его схему, под которую Россия с ее особой культурой и историей явно не попадала. Не случайно сам Маркс в принципе не думал о том, что в России в ближайшие двести, триста лет может произойти социалистическая революция.

Плимак Е. Г. Пантин И. К. Драма российских реформ и революций. Москва. Издательство «Весь мир». 2000 г.

Тютюкин С. В. Г. В. Плеханов, судьба русского марксиста. Москва. Издательство Росспэн. 1997г.

Плеханов Г. В. Избранные философские произведения. Москва. Госполитиздат. 1956г. Том II. Социализм и политическая борьба.

## СОВРЕМЕННЫЙ КОРПОРАТИВИЗМ В РОССИИ: ИСТОКИ И ОСОБЕННОСТИ

В.В. Гусельников



В.В. Гусельников

Данная статья посвящена основным особенностям современного корпоративизма в России и в ряде других стран. Под корпоративизмом мы будем здесь понимать систему согласования и представительства групповых интересов, то есть обозначенная тема тесно связана с проблемами лоббизма и гражданского общества, которые также будут затронуты.

Важнейшими аспектами изучения проблемы современного корпоративизма являются его институционализация и его «нестабильность». Речь идет о том, что примеры России и многих других стран показывают постоянное изменение, постоянную трансформацию корпоративизма. Меняются формы взаимодействия общественных групп,

бизнес-сообществ и государства. Непостоянна эффективность влияния институтов гражданского общества и корпораций на органы власти. Кроме того, последние годы демонстрируют интересные тенденции в развитии отношений государства и групп интересов. Достаточно долгое время западные модели взаимодействия институтов гражданского общества и государства представлялись чрезвычайно эффективными. В известной мере они таковыми остаются, но в то же время мы можем говорить о тенденции к усилению роли государства во внутриполитической жизни той или иной страны.

Примеры США, Франции и России говорят о том, что экономические и политические интересы государства все чаще и чаще позволяют пренебрегать интересами общества. Так, последняя отставка французского правительства, сохранив ряд министров, привела к исключению из его состава представителей гражданского общества. Экономические реформы, активно проводимые во Франции, имеют своим следствием недовольство ряда слоев, категорий населения осуществляемой политикой (протесты театральных актеров, пенсионеров, работников некоторых отраслей свидетельствуют об этом). Поражение правящей коалиции на региональных выборах также свидетельствует о растущем недовольстве политикой правительства Раффарена.

Одним из последних примеров здесь является аннулирование Государственным советом принятого соглашения Unedic. Оно было подписано в декабре 2002 года между работодателями и профсоюзами CFDT, CFTE, CFE-CGC и имело своей целью социальное обеспечение безработных во Франции<sup>1</sup>. Тем не менее, проведение экономических реформ, практически превратившееся в идею фикс, продолжается и жертвует интересами и крупного бизнеса и общественных ассоциаций, включая организации «третьего сектора». США демонстрируют пример подчинения всего политическим целям администрации. Скандалы с участием