

ГЛАВА I. ОФИЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ПАМЯТИ: ОСНОВНЫЕ СТРУКТУРНЫЕ КОМПОНЕНТЫ

I.1. Стратегии официальной политики памяти

Кризис и процесс разложения советской модели политики памяти

Советский официальный дискурс политики памяти опирался на «трех китов» – триединую систему, в которой каждый структурный компонент неразрывно был связан и согласован со всеми другими: 1) коммунистическую идеологию; 2) Коммунистическую партию как главный мнемонический актор, формирующий и воплощающий на практике стратегические задачи советской политики памяти, в том числе задачу воспитания человека коммунистического будущего; 3) советскую символическую политику, которая воплощалась в процессе реализации разнообразных коммеморативных практик, включая работу по созданию и пропаганде советского пантеона, к которому причислялись сакральные образы вождей, полководцев, героев и мучеников.

Впервые черты начала кризиса когда-то прочной и монолитной советской модели политики памяти, сформировавшейся с эпоху сталинизма, отчетливо проступили в эпоху Н.С. Хрущева (1953–1964 гг.), получившей название «хрущевская оттепель». Поворотными моментами, положившими начало для проведения курса на десталинизацию политики памяти, стали два решающих события: 1) выступление Н.С. Хрущева на XX-ом съезде КПСС с докладом «О культе личности и его последствиях»¹⁹; 2) решение XXII съезда КПСС о выносе саркофага с гробом Сталина из Мавзолея²⁰.

Доклад Хрущева о культе личности Сталина произвел эффект разорвавшейся бомбы как внутри КПСС, выступав-

¹⁹ Хрущев Н.С. О культе личности Сталина и его последствиях : докл. на XX съезде КПСС // Известия ЦК КПСС. 1989. № 3. С. 145–151.

²⁰ Из Информационного сообщения о XXII Съезде Коммунистической партии Советского Союза. URL: <http://www.agitclub.ru/spezhran/hrus/hrpost22.htm>

шей в советском обществе в роли главного актора, формирующего и претворяющего в жизнь официальный дискурс политики памяти, так и внутри мирового коммунистического движения, которое строилось на принципах доверия к советской идеологической системе и ее практике социалистического строительства. Утвержденный съездом КПСС курс на десталинизацию привел к эскалации конфликтных ситуаций в руководстве целого ряда социалистических государств Восточной Европы²¹, к расколу среди лидеров их компартий. Так, к примеру, внутри СЕПГ (Социалистической единой партии Германии) сразу после XX съезда КПСС развернулась острая и драматическая внутрипартийная дискуссия вокруг высказывания их лидера Вальтера Ульбрихта о том, что «Сталина нельзя относить к классикам марксизма»²². Данная дискуссия дала старт многочисленным публичным дебатам, прошедших в социалистических странах, о месте и роли фигуры Сталина в советской и мировой истории. Эти дискуссии производили эффект десакрализации главных героев сталинской эпохи, разрушали сложившийся вокруг фигуры Сталина, его трудов и практик священный нимб.

Вслед за разоблачениями культа личности Сталина широко развернулись на пространствах ряда социалистических государств символические акции – снос памятников Сталину, переименования городов, сел, улиц, площадей и т. п.

Однако далеко не все лидеры государств социалистического блока взяли курс на десталинизацию. Так, к примеру, открыто против его проведения выступила Компартия Китая, назвавшая данный курс ревизионистским. Когда

²¹ В июне-октябре 1956 г. в Польше проходили антисоветские выступления, направленные против всемогущества коммунистов и власти ПОРП (Польской объединенной рабочей партии). Массовые выступления удалось подавить без вмешательства советских вооруженных сил после того, как лидер польских коммунистов Гомулко взял под свой контроль ситуацию в стране. В октябре 1956 г. в Венгрии вспыхнуло антисоветское вооруженное восстание, для подавления которого в страну были направлены советские воинские части.

²² Тихомиров А.А. О политике и практиках десталинизации в ГДР: реакция на секретный доклад Хрущева «О культе личности и его последствиях» // История и современность. 2016. № 2. С. 99.

в 1961 г. на съезде КПСС было принято решение о выносе саркофага с гробом Сталина из Мавзолея, представители КПК предложили советской стороне передать Китаю данный саркофаг для его установки в мавзолее в Пекине, причем предлагалось это сделать отнюдь не бесплатно. К китайской инициативе официально присоединилась социалистическая Албания²³. Но сторонники Хрущева не согласились пойти на такой шаг.

Хрущевская десталинизация зародила в общественной среде серьезные сомнения в незыблемости канонической схемы советской официальной политики памяти. Возникший в эпоху «оттепели» процесс частичного расширения пространства для творческих свобод порождал в среде интеллигенции бурные публичные дискуссии по наиболее болезненным вопросам прошлого и настоящего, по проблемам критического восприятия канонов советских форм коммемораций посредством языка литературы и искусства, театрального дискурса. «Ветры перемен», возникшие в период оттепели, аромат ее атмосферы получили отражение в новом языке и сюжетных образах советского кинематографа²⁴, в репертуарах новых театральных коллективов, в выставках московских неоавангардистов, в распространении «самиздата»²⁵. Благодаря возникновению во времена Хрущева альтернативной официальному дискурсу советской прозы, своеобразно освещающей события истории, в общественных кругах стали распространяться такие понятия как «лагерная правда», «окопная правда», «деревенская правда». В своей совокупности данные перемены означали возникновение системы ценностей, вступающей в конфликт с принципами

²³ Данную идею поддержали, хотя и не публично, руководители Румынии, Северной Кореи и Северного Вьетнама. Поддержал их и Эрнесто Че Гевара (см.: Самсонов А. Как Хрущев разрушил стратегический союз с Китаем // Военное обозрение. 2016. 4 марта. URL: <https://topwar.ru/91848-kak-hrushev-razrushil-strategicheskiy-soyuz-s-kitaem.html>).

²⁴ Примером может служить фильм режиссера Марлена Хуциева «Застава Ильича», снятый в 1962–1964 гг. Картина впервые появилась на экране в 1965 г. под новым названием «Мне двадцать лет».

²⁵ См.: Советская культура в период «оттепели» и «застоя». URL: <http://www.cultnow.ru/hooms-587-2.html>

и канонами советской политики памяти, они также приводили к появлению целой группы неофициальных мнемонических акторов, пересматривающей устои советской модели памяти. Именно из этой среды в последствии вышли советские диссиденты со своим радикально-критическим, оппозиционным дискурсом²⁶.

В брежневскую эпоху произошло дальнейшее углубление кризиса советской модели политики памяти, связанное, прежде всего, с развитием диссидентского движения, благодаря которому сформировался круг авторов, решительно оспаривавший официальный исторический нарратив²⁷.

Однако следует подчеркнуть, что первые годы правления Л.И. Брежнева были отмечены довольно позитивными подвижками в проводимой КПСС политике памяти. Тогда главные усилия руководства страны были направлены в сторону расширения дискурсивно-символического пространства исторической памяти путем дальнейшего продвижения дискурса о Великой Отечественной войне. Так, например, сразу же после отстранения от власти Хрущева был реализован целый пакет коммеморативных практик, нацеленный на дальнейшее увековечение памяти о подвигах советского народа в данной войне. Ключевую роль в разворачивании этого процесса сыграло принятое 30 марта 1965 г. Постановление Президиума ЦК КПСС «О праздновании 20-летия победы советского народа в Великой Отечественной войне Советского Союза 1941–1945 гг.», в котором говорилось, что День Победы – 9 мая – отныне считается нерабочим днем.

В Постановлении были сформулированы ключевые идейные установки, на которые предписывалось опираться при освещении смыслов и значений событий Великой Отечественной войны: «Вдохновителем и организатором победы в Великой Отечественной войне была Коммуни-

²⁶ Севастьянова Я.В., Ефременко Д.В. Прошлое и будущее в советском метанарративе: взаимосвязь национального и наднационального // Политика памяти в современной России и странах Восточной Европы. Акторы, институты, нарративы: колл. моногр. / под ред. А.И. Миллера. Д.В. Ефременко. Санкт-Петербург: Изд-во Европ. ун-та в Санкт-Петербурге, 2020. С. 56.

²⁷ Там же.

стическая партия Советского Союза. Она мобилизовала все материальные и духовные силы советского общества для разгрома врага. Коммунисты и комсомольцы находились в первых рядах на фронте и в тылу, воодушевляя массы своим личным примером. Тяжелые испытания войны еще сильнее закаляли ряды партии, повысили ее боеспособность и руководящую роль. <...> Победа над фашизмом продемонстрировала всему миру преимущества социалистического общественного строя над капиталистическим, способствовала образованию мировой социалистической системы...»²⁸.

Перед идеологическими структурами, ответственными за спектр работ в области политики памяти, ставились следующие задачи: «Опубликовать в центральной печати, журналах, республиканских, краевых и областных газетах статьи, очерки, документы и воспоминания, рассказы, фотоиллюстрации и другие материалы, посвященные 20-летию разгрома фашистских захватчиков. <...> Академии наук СССР, Академии общественных наук при ЦК КПСС, академиям наук союзных республик, Институту марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, ВПШ при ЦК КПСС, институтам истории партии при ЦК КП союзных республик, партийным школам, а также высшим учебным заведениям провести в апреле – мае 1965 г. научные сессии конференции или заседания ученых советов, посвященные 20-летию победы советского народа над немецко-фашистскими захватчиками... Военному издательству подготовить и издать книги и брошюры с воспоминаниями участников войны, очерки и документы о подвиге советского народа в Отечественной войне, сборник «Благодарные народы воинам-освободителям» и альбом «Великая победа», а также материалы, разоблачающие фашизм... Общественно-политическим и научно-историческим журналам опубликовать в специальных (майских) номерах серию статей, историографических обзоров и рецензий, посвященных проблемам истории Великой Отечественной войны... Издательству «Мысль» выпустить к маю 1965 г. 10-й том «Всемирной истории», в котором излагается исто-

²⁸ Цит. по: *Пивоваров Н.* О праздновании Дня Победы в 1955 и 1965 гг., 09.05.2015. URL: <http://www.world-war.ru/o-prazdnovanii-dnya-pobedy-v-1955-i-1965-gg>

рия Великой Отечественной войны и Второй мировой войны в целом... Агентству печати «Новости» подготовить серию выставок об истории Великой Отечественной войны для показа их в зарубежных странах, а также организовать публикацию на эту тему специальных номеров зарубежных советских изданий»²⁹.

В соответствии с Указом Президиума Верховного Совета СССР 9 мая 1965 г. на Красной площади состоялся второй в истории страны Парад Победы, которому предшествовало проведение ряда важных коммеморативных мероприятий: открытие в Александровском саду в Москве памятника «Городам-героям» и одновременно с этим – мемориала Могилы Неизвестного солдата (8 мая 1965 г.).

Проведение Парада Победы знаменовало собой продолжение одной из самых ярких и впечатляющих по своему воплощению традиций, возникших при Сталине. В сценарии данного Парада была в значительной степени сохранена прежняя, лично разработанная вождем церемониально-символическая рамка. Сам Парад явился предупреждающим знаком для тех, кто слишком увлекся процессом десталинизации.

В брежневскую эпоху состоялось открытие такого значимого для глубокого запечатления в памяти советского народа и в памяти народов освобожденной Европы мемориала, как мемориальный комплекс «Героям Сталинградской битвы» на Мамаевом кургане (15 октября 1967 г.). Во многих городах и селах страны стали возводиться памятники в честь советских воинов, павших за Родину в 1941–1945 гг. К примеру, с 1965 по 1970 гг. только на территории одного Яльчикского района Чувашской Республики в селах было установлено более 20 памятников и обелисков воинам-землякам³⁰.

Вместе с тем, следует отметить, что в последние годы правления Брежнева в работе основных советских акторов политики памяти стали развиваться и процветать такие негативные черты как формализм, догматизм, косность, страх

²⁹ Там же.

³⁰ Мемориальные обелиски и воинские захоронения на территории Яльчикского района Чувашской республики. URL: <http://www.nbchr.ru/memorial/yalch/files/assets/common/downloads/publication.pdf>

перед новизной. Это приводило к вымыванию из марксистской исторической теории ее живого, творческого начала. Формы и методы пропаганды официальной политики памяти не отличались разнообразием и креативностью. Поиски новых подходов решительно пресекались «сверху». Все это существенно подрывало веру советских граждан в коммунистические идеалы, вызывало сомнения в правильности и справедливости известного лозунга «Марксистское учение всесильно, потому что оно верно», подрывало доверие ко всем идеологическим структурам КПСС.

Смерть Брежнева и последовавший после нее очень краткий период андроповско-черненко-вского правления ознаменовали собой «точку бифуркации» в выборе дальнейшей траектории развития советского исторического дискурса и коммеморативных практик. Выбор вполне определился в эпоху горбачевской перестройки, и это был путь, ведущий к полному развалу когда-то прочной и структурированной советской модели политики памяти.

Уже в первые годы своего правления М.С. Горбачев «открыл шлюзы» для активного включения в процесс обновления советской модели памяти альтернативных ей дискурсов. Это привело к широкому хождению на рынке интеллектуальной продукции огромной массы запрещенной ранее литературы, которая производила в общественном сознании эффект разрушения сакральных смыслов, идеалов, текстов, фигур вождей и героев, существовавших в советском дискурсе памяти.

В 1987 г. наступил радикальный перелом в трактовках ключевых событий и фигур советской истории, по сути, совершился инверсионный поворот: прежние исторические понятия, образы, значимые фигуры стали превращаться в свою противоположность, обрели обратные смысловые и ценностные черты. Началось разрушение пантеона советских героев и мучеников, усилилась деглорификация советских вождей. Последней фигурой, до которой докатился процесс десакрализации, стал В.И. Ленин. Практика «свержения с пьедестала» исторической политики (символическое и реальное) фигуры Ленина выбила последнее основание под фундаментом советской модели политики памяти.

Второй знаковой вехой, связанной с окончательным разложением советской модели политики памяти, стало принятие Закона СССР «О печати и других средствах массовой

информации» (12 июня 1990 г.), отменившего цензуру³¹. Выключение из системы государственного контроля механизмов цензуры за производством и тиражированием советских дискурсов памяти усилило процесс их замены на антисоветские и контр-социалистические дискурсы, привело к агрессивным нападениям СМИ на ключевые метанарративы и символы советской политики памяти. Время полной гибели советской модели памяти совпало с датой прекращения существования СССР (30 декабря 1991 г.). В ельцинской «новой России» и в бывших советских республиках стали формироваться новые модели политики памяти, которые приняли на вооружение многие западные образцы конструирования исторических дискурсов и практик их воплощения.

***Стратегия декоммунизации
в официальной политике памяти государств
Центральной и Восточной Европы***

После распада СССР во вновь образованных государствах на постсоциалистическом пространстве стал развиваться процесс критического переосмысления советского прошлого и выработки новых стратегических установок политики памяти. В итоге в государствах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) место доминирующей стратегии официальной политики памяти прочно заняла *стратегия декоммунизации*, направленная на решение следующих ключевых задач:

1) формирование и распространение дискурса вражды³² по отношению к коммунистическому прошлому новых государственных образований;

³¹ Постановление Верховного Совета СССР от 12 июня 1990 года «О введении в действие Закона СССР «О печати и других средствах массовой информации». URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_16716.htm

³² Согласно К.К. Фурсову, «дискурсом вражды» можно назвать такой дискурс, который выражает желание причинить вред тому, кто воспринимается как враг или выражает психологические причины враждебности (см.: Фурсов К.К. Дискурс вражды масс-медиа: процесс формирования и структура теории // Социум и власть. 2018. № 5 (73). С. 51).

2) взятие на вооружение неолиберального дискурса в качестве радикальной альтернативы советскому и российскому дискурсу политики памяти;

3) отказ от советского исторического наследия и собственного опыта коммунистического строительства, представляющих главную угрозу для вступления государств ЦВЕ в Европейский Союз с его консенсусной демократией, с системой провозглашенных ценностей, направленной на защиту прав и свобод личности, разнообразных меньшинств, на развитие рыночной экономики и т. д.;

4) отказ от дискурса советской коммунистической идеологии и советских практик коммеморации;

5) включение в концептуальный репертуар стратегии декоммунизации таких категорий, применяемых для описания и осмысления советской эпохи, как «тоталитаризм», «колониализм», «оккупация», «геноцид», «жертвы террора» (тоталитаризма, оккупации, колониализма, геноцида);

6) учреждение нового законодательства, направленного на легитимацию запретов в отношении деятельности коммунистических партий, публичной демонстрации коммунистической и советской символики, практик переименования топографических объектов, сноса памятников, символизирующих советское прошлое, переименование топографических мест;

7) развитие практик реабилитации жертв коммунистического режима и увековечения их памяти;

8) осуществление люстраций в целях наказания участников коммунистических репрессий и восстановления исторической справедливости;

9) создание институциональной инфраструктуры, призванной развивать и контролировать идеологические и символические практики реализации антикоммунистической стратегии;

10) формирование системы медиа-коммуникаций, обеспечивающей информационную безопасность и пропаганду антикоммунистических идей и практик посредством применения современных медиатехнологий.

Антикоммунистическая направленность официального дискурса политики памяти в новых государствах ЦВЕ проявляется особенно интенсивно в периоды обострения идейного и информационного противостояния между коллективным Западом, к которому относятся страны ЦВЕ, и Россией. При

этом главным инструментом данной конфронтации выступает *дискурс вражды*, который становится важным инструментом агрессивной пропаганды целого комплекса идеологием, призванных разоблачать пагубность для развития «демократического» мира как коммунистических, так и российских практик, символов, ценностей.

Взятие на вооружение дискурса вражды позволяет агентам продвижения антикоммунистической и антироссийской модели политики памяти решать три важные задачи: 1) очищение от символических остатков советского (коммунистического) прошлого идеологического и топографического общественного пространства в целях установления собственной монополии в области управления коллективной памятью; 2) легитимация новой «либерально-демократической» властной элиты, полностью разорвавшей свои связи с советскими институтами и разделяющей антикоммунистические воззрения; 3) создание идеологического плацдарма для развития и торжества националистических (в предельном случае – нацистских) идей и движений.

Данный дискурс политики памяти транслируется тем сильнее и радикальнее, чем прочнее оказывалась связь новой правящей элиты с прежним политическим режимом. Эта закономерность в самом начале смены режима особенно ярко проявилась в Венгрии, где технократическая номенклатура среднего звена, получив в свои руки социалистическую собственность, стала настаивать на самом решительном идеологическом разрыве со своим недавним коммунистическим прошлым. На этом фоне возрос венгерский национализм, появилась знаменитая партия Йоббик, реабилитирующая самые мрачные страницы венгерской истории под флагом декоммунизации³³.

Курс на декоммунизацию, удалив из идеологического пространства прежнюю систему ценностей, институтов и коммеморативных практик, по сути, расчистил дорогу для широкого распространения неолиберального дискурса, в том числе и в области политики памяти. Выделим характерные для дискурса данного типа идеологические и политико-

³³ Соловьев С. Попытка декоммунизации в России привела к краху десталинизации: интервью, 04.05.2018. URL: <https://globalaffairs.ru/articles/popytka-dekommunizaczii-v-rossii-privela-k-krahu-destalinizaczii/>

практические установки: 1) идеализация американской и западно-европейской моделей демократии; 2) геополитическое мессианство, дающее право на распространение неолиберальных идей и практик в глобальном масштабе; 3) борьба с авторитаризмом и его воплощениями в конкретных политических системах и режимах; 4) приоритет интересов транснациональных корпораций над интересами национальных институтов отдельных государств, ориентация на принцип десуверенизации государственной политики; 5) утверждение права внешнего вмешательства во внутренние дела государства в целях революционного свержения «диктаторских» режимов; 6) построение всех сфер общественной жизни, включая культуру, науку и образование, на основе применения принципов монетизации и коммерциализации; 7) тотальная маркетизация медиапространства и установление монополии неолиберальной элиты в сфере формирования медиаконтента и контроля над СМИ; 8) космополитическая ориентация в выборе образа жизни представителей неолиберальной элиты; 9) использование методов санкционной политики в отношении внешних политических конкурентов³⁴.

Процесс активного противостояния неолиберального дискурса, характерного для западно-ориентированных государств, официальному российскому дискурсу политики памяти сформировался не сразу. Дело в том, что вплоть до середины 2000-х гг. в российской внешней и внутренней политике господствовал именно неолиберальный дискурс. Показателями этому были следующие проходившие в России процессы: проведение грабительской приватизации с ее безудержным монетаризмом; коммерциализация всех сфер общественной жизни; ориентация на западные образцы научной и учебной литературы, в большинстве которых преобладает именно неолиберальный дискурс; широкое проникновение ценностей общества потребления в массовую культуру и общественное сознание; маркетизация сферы социального продвижения с ее культом агрессивной конкуренции, материального и имиджевого успеха.

Одним из наглядных примеров глубокого проникновения неолиберального дискурса в сферу управления научной

³⁴ Русакова О.Ф., Русаков В.М. Правый поворот в политическом дискурсе элит и кризис неолиберализма // Научный журнал «Дискурс-Пи». 2016. № 3–4 (24–25). С. 14.

деятельностью в России стало повсеместное применение на практике западной наукометрической системы для оценки публикационной активности ученых. Речь идет об использовании международных баз данных Web of Science и Scopus, созданных и пропагандируемых англосаксонским сообществом в целях мониторинга достижений российских ученых и контроля за соответствием их дискурса западным лекалам³⁵.

Сразу же после распада СССР в государствах ЦВЕ развернулась работа по конструированию нового антикоммунистического и антисоветского дискурса политики памяти, в публичный оборот активно вводился *концепт тоталитаризма*, посредством которого вся политика СССР в отношении социалистических государств Европы объявлялась преступной. Особенно подчеркивался ее колониальный, оккупационный и репрессивный характер. Распространенными стали такие понятия как «советский колониализм», «советская оккупация», «репрессивный режим». В массовое сознание внедрялась идея о глубоких страданиях, которые принесла народам Европы советская власть, о том, что все эти народы, начиная со Второй мировой войны, оказались жертвами сразу двух тоталитарных режимов – сначала нацистского, а следом и советского. Таким образом подготавливалась идеологическая почва для обвинения СССР в политике геноцида, осуществляемой на территории социалистических республик. Проведение вначале параллели, а затем и линий тождественности между двумя тоталитарными режимами – советским и нацистским – формировало в сознании европейцев представление о том, что коммунистический режим, существовавший в СССР и в государствах социалистического блока, мало чем отличается от нацистского режима: он также преступен, кровав, насильственен. Иначе говоря, выступает воплощением абсолютного зла, которому следует дать решительный отпор.

Данная трактовка советского прошлого была закреплена в ряде правовых актов. Так, например, в Чехии 9 июля 1993 года был принят закон «О противозаконности коммунистического режима и о сопротивлении ему». Он признавал, что «Коммунистическая партия Чехословакии, ее руко-

³⁵ Эскиндаров М. Нужен ли российским ученым индекс цитирования в зарубежных журналах. URL: <https://rg.ru/2022/03/07/nuzhen-li-rossijskim-uchenym-indeks-citirovaniia-v-zarubezhnyh-zhurnalah.html>

водство и члены несут ответственность за систему правления в стране в период с 1948 по 1989 год, и в особенности за систематическое уничтожение традиционных ценностей европейской цивилизации, сознательное нарушение прав и свобод человека, за нравственный и экономический крах в сочетании с судебными преступлениями и террором против сторонников различных взглядов, за замену процветающей рыночной экономики командным руководством, за разрушение традиционных принципов частной собственности, за злоупотребления в сфере обучения, образования, науки и культуры в политических и идеологических целях, за безответственное разрушение природы»³⁶.

При опоре на такой подход на политическое руководство СССР, а также на руководящие органы социалистических республик была возложена ответственность за содеянные на их территории преступления советского тоталитарного режима. В этой связи претворение в жизнь курса на декоммунизацию призвано было дать толчок для реализации обширной программы действий, связанной с радикальным отказом от идеологического, правового и коммеморативно-символического советского наследия. Данная программа включала также создание и организацию работы институциональных структур для реализации стратегии декоммунизации. Например, в Латвии в 1992 году была создана Комиссия по расследованию преступлений тоталитарного режима, преобразованная в 1996 году в Комиссию по оценке преступлений тоталитарных режимов. В 2001 году Комиссия представила промежуточный доклад «Преступления против человечности, совершенные на территории Латвии с 1940 по 1956 год во время оккупации Советским Союзом и национал-социалистической Германией. А в 2005 году латвийский Сейм принял декларацию «Об осуждении осуществлявшегося в Латвии тоталитарного коммунистического оккупационного режима СССР»³⁷.

Согласно этой программе, вводились правовые запреты на деятельность людей и институтов, причастных к проведению репрессивных практик, издавались законы, огра-

³⁶ Лезина Е.В. Люстрация и открытие архивов в странах Центральной и Восточной Европы // Вестник общественного мнения. 2015. № 2 (120). С. 50.

³⁷ Там же. С. 70.

ничающие гражданские права лиц, принимавших активное участие в советском строительстве³⁸, вводились запреты на использование коммунистической символики, утверждались официальные документы, легализующие практику сноса советских памятников, переименования улиц, площадей и других символических маркеров советской эпохи.

В числе главных мер, направленных на реализацию стратегии декоммунизации, «стало признание несправедливости, совершенной в отношении жертв коммунистического режима. Сюда относится реабилитация тех, кто был несправедливо осужден, подвергся репрессиям со стороны государства, путем их публичного оправдания и выплаты финансовой компенсации, а также реституция или возврат прежним владельцам их собственности, конфискованной в коммунистический период. Реституция, в частности, была проведена в Венгрии, Германии, Польше, Румынии, Чехии и странах Балтии»³⁹.

Впервые практика применения запретов на публичную демонстрацию коммунистической символики, которая приравнивалась к нацистской, получила свою реализацию в Республике Латвии в 1991 г., в тот самый период, когда процесс разложения советского политического режима достиг своей финальной стадии. Гораздо позднее, в июне 1993 г., латвийский Сейм распространил этот запрет на праздничные и памятные дни.

В Венгрии коммунистическая символика была запрещена в 1993 г. Но в феврале 2013 г. Конституционный суд страны отменил запрет из-за нечеткости его формулировок, однако через два месяца его восстановили. Венгерские активисты неоднократно были задержаны и оштрафованы за ношение красной звезды. Рассмотрение их дел в ЕСПЧ, как правило, заканчивалось в пользу коммунистов.

В Эстонии власти запретили советскую символику в 2007 г. Там по закону предлагалось введение штрафов и наложение арестов на его нарушителей (до трех лет лишения свободы) в том случае, если разжигание розни с помощью советской символики приведет к «тяжелым последствиям».

³⁸ Koposov N. Memory laws, memory wars: The politics of the past in Europe and Russia. Cambridge: Cambridge Univ. Press, 2017. P. 173–176.

³⁹ Лезина Е. В. Указ. соч. С. 49.

В *Литве* запрет на демонстрацию коммунистической символики был законодательно введен в 2008 г. В 2013 г. литовский суд оштрафовал жителя Вильнюса на 500 литов за то, что на номерах его автомобиля был изображен советский флаг и надпись СССР. В 2014 г. на 145 евро была оштрафована газета «Комсомольская правда в Литве» за советскую символику на главной странице издания.

В *Польше* сразу после краха коммунизма в 1989 г. по всей стране были установлены новые памятники и изменены наименования улиц, названных в честь советских официальных деятелей.

Польским Сеймом 28 мая 1992 г. «была принята первая резолюция о люстрации, на основании которой Министр внутренних дел Антоний Мачаревич должен был раскрыть информацию о сотрудничестве представителей новой польской элиты с бывшей Службой безопасности. На базе архивных материалов к 4 июня был подготовлен список, содержащий имена 64 депутатов, сенаторов и высокопоставленных чиновников для передачи президенту, главам Сейма и Сената. Список, в котором оказались множество известных имен, в том числе и имя президента Валенсы»⁴⁰.

Начиная с середины 2000-х гг. в Польше началась новая волна декоммунизации, связанная с приходом к власти Леха Качинского, который провозгласил курс на «моральное очищение» от коммунистического прошлого. В своей инаугурационной речи (2005 г.) он заявил, что в Польше моральный порядок означает применение усилий «по борьбе с бременем прошлого, отказ от него... Это может быть достигнуто путем политического отбора. Люстрация должна быть реализована со всей решимостью». Закон о люстрации вступил в силу 15 марта 2007 г. В преамбуле к закону говорилось, что «работа или служба в органах безопасности коммунистического государства, либо оказание помощи этим органам... были постоянно связаны с нарушением прав человека и гражданина ради коммунистического тоталитарного строя»⁴¹.

В сентябре 2009 г. польским Сеймом была принята поправка к уголовному кодексу (УК) страны, согласно которой устанавливалась уголовная ответственность за торговлю предметами с коммунистической символикой. После

⁴⁰ Лезина Е. В. Указ. соч. С. 65.

⁴¹ Там же. С. 66–67.

того как закон вступит в силу суды получили право осуждать граждан за продажу, к примеру, футболок с изображениями Ленина, серпа и молота, с надписью «СССР». Нарушителям этого закона грозило уголовное наказание – заключение сроком до двух лет⁴². Но в 2011 году Конституционный суд признал эту меру незаконной⁴³.

Следующая волна декоммунизации началась в Польше после 2014 г. и была связана с присоединением Крыма к России. Центральное место в данном процессе занял закон № 744 от 2016 г. «О запрете пропаганды коммунизма и других тоталитарных режимов»⁴⁴. В нем, в частности, говорилось, что никакие строения, дороги, улицы, мосты и другие объекты в публичном пространстве не могут носить напоминающих о коммунизме названий или символов. В июле 2017 г. президент страны Анджей Дуда подписал поправки к данному закону, которые легитимизировали снос советских памятников на польской территории⁴⁵. Один из сотрудников Института памяти Польши тогда заявил, что за освобождением Польши Красной армией не последовало возвращения страны к независимости, «потому что позже началась оккупация советская, началось правление коммунистического режима, террор. И мы трактуем этот период как де-факто очередную оккупацию»⁴⁶.

В Молдавии в 2009 г. был предложен закон, запрещающий использование коммунистических символов в политических целях, в том числе и во время избирательных кампаний, а также пропаганду тоталитарной идеологии. Закон был принят в 2012 г. Однако в 2013 г. Конституционный суд

⁴² Польский сейм запретил торговлю коммунистической символикой, 29.09.2009. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1720296>

⁴³ Дорохина О. Где запрещали коммунистическую символику? 09.04.2015. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2704780>

⁴⁴ Там же.

⁴⁵ Мелешкина Е.Ю. Запрещения коммунистической символики в посткоммунистических странах // Вестник финансового университета. Гуманитарные науки. 2019. Т. 9, № 4 (40). С. 38–39.

⁴⁶ Витвицкий А. В Польше вступает в силу закон, позволяющий сносить советские памятники, 21.10.2017. URL: <https://ria.ru/20171021/1507290431.html>

страны обратился в Венецианскую комиссию с просьбой дать оценку этому закону. Отвечая на данный запрос, Комиссия сообщила, что законом нарушаются статьи Европейской конвенции по правам человека, а также объявила об отсутствии связи между тоталитарной коммунистической идеологией и символами серпа и молота, которые использует Партия коммунистов Республики Молдова. В июне 2013 г. Конституционный суд Молдавии признал неконституционным запрет коммунистической символики⁴⁷.

На *Украине* первые попытки законодательного запрета коммунистической и советской символики были предприняты еще в 2006 г. Соответствующий законопроект был внесен на рассмотрение в Верховную раду депутатами фракции «Блок Юлии Тимошенко» (БЮТ)⁴⁸. В нем, к примеру, предлагалось изменить советские названия улиц и демонтировать памятники и мемориальные доски бывшим руководителям СССР и КПСС. Однако тогда этот проект не был рассмотрен.

После победы Евромайдана, приведшей к смене политического руководства в стране, на Украине значительно ускорился процесс декоммунизации. Его катализатором стало подписание президентом П.А. Порошенко 15 мая 2015 г. четырех новых законов, которые стали называть «пакетом законов о декоммунизации».

Данные законы вводили запрет на публичные высказывания, в которых давалась позитивной оценкой советского прошлому, предписывали переименование тысячам топонимов советской эпохи⁴⁹.

Еще до принятия этого пакета законов, а точнее, во время Евромайдана и сразу же после него по всей стране прокатилась волна сноса памятников советской эпохи. В разгар Евромайдана украинские радикалы снесли памятник Ленину на бульваре Тараса Шевченко в Киеве. Это положило начало повсеместной борьбы с памятниками большевистскому

⁴⁷ Мелешкина Е.Ю. Отвергая символику прошлого: влияние условий политического развития на принятие законов о декоммунизации // Политическая наука. 2018. № 1. С. 157.

⁴⁸ Где запрещали советскую символику. История вопроса // Коммерсантъ. 2008. 18 июня (№ 102). URL: <https://www.kommersant.ru/doc/903849>

⁴⁹ Декоммунизация в Украине после Евромайдан: Законы и практика, 11.01.2016. URL: <https://www.ponarseurasia.org/8248/>

вождю, которому дали название «ленинопад». С 22 февраля по 28 сентября 2014 г. были снесены памятники Ленину в Кировограде, Харькове, Одессе, Днепропетровске, Виннице, Ивано-Франковске, Львове, Тернополе, Черновцах и других городах страны. В ночь с 28 на 29 сентября группа неонацистов снесла огромный памятник Ленину в Харькове.

В 2018 г. Порошенко отчитался о проделанной работе, заявив, что по всей стране в рамках декоммунизации было снесено около полутора тысяч монументов Ленину⁵⁰.

Повсеместный демонтаж монументов, связанных с советской эпохой, ряд экспертов называют политической технологией по символической демонстрации собственной власти, направленной на уничтожение памяти о социалистическом прошлом страны в контексте принятой ее политическим руководством стратегии на декоммунизацию. Это относится также к символам Победы в Великой Отечественной войне. Так, например, в год 70-летия Победы в Харькове разгромили Аллею Славы. Неизвестные демонтировали памятные доски советским воинам-героям, которые освобождали город от немецких оккупантов.

Во Львове, чтобы избавиться от «советского прошлого», в октябре минувшего года разрушили памятный знак «Орден Великой Отечественной войны» на мемориале «Марсово поле». «Символ присутствия во Львове русских» был демонтирован под давлением националистов. Теперь горожанам, которые еще не забыли историю, некуда нести цветы в День Победы.

Но звание передовика декоммунизации, наверное, заслужил Днепропетровск. Там в переписывании истории дошли до Крымской войны. Распоряжением главы города Бориса Филатова в декабре 2021 года из Севастопольского парка убрали бюсты военного хирурга Пирогова, адмирала Нахимова, вице-адмирала Корнилова, контр-адмирала Истомина, матросов Петра Кошки и Федора Заики. Кроме того, два памятника – матросу Игнатию Шевченко и знаменитой сестре милосердия Даше Севастопольской – были украдены.

Идеологическими врагами на Украине объявляются даже камни. Так, в 2016 г. в украинской столице снесли па-

⁵⁰ Стенин А. Порошенко посчитал, сколько памятников Ленину снесли на Украине, 20.05.2018. URL: <https://ria.ru/20180520/1520951020.html>

мятник «Булыжник – оружие пролетариата». Монумент «согрешил» дважды. Первый раз – когда оригинальная скульптура стала символом русской революции 1905 года (ключевое слово – «русской»). Второй – когда установку копии посвятили дружбе трудовых коллективов Подольского района Киева и Краснопресненского района Москвы.

Правда, иногда случается, что монументы начинают сопротивляться сносу, что ставит представителей власти страны в неудобное положение. Именно так случилось на Украине, когда попытались демонтировать в Киеве величественную скульптуру «Родина-мать», изображающую женщину с мечом и щитом в руках (высотой 102 метра, включая постамент). От демонтажа пришлось отказаться. «Декоммунизировать» щит, на котором изображен герб СССР, тоже оказалось непросто. Поэтому решили ночью подсвечивать статую в «жовто-блакитный» цвет.

Процесс стирания исторической памяти на Украине проходил параллельно с другим процессом – героизацией предателей и преступников из организаций, признанных в России экстремистскими – ОУН⁵¹ и УПА⁵². Произошла подмена: пособники фашистов стали «освободителями от советской тирании» и «борцами за независимость», а настоящие герои, спасшие миллионы украинцев от концлагерей, газовых камер и пыток бандеровцев, – «ворогами и оккупантами»⁵³.

Стратегия десоветизации в российской политике памяти и предпосылки перехода к новым стратегическим установкам

В странах Запада распад СССР был воспринят как окончание эпохи двуполярного мира, которая обеспечивала существование некоторого относительно устойчивого баланса сил на мировой арене. Процесс утверждения однополярного мирового устройства, связанный с уходом с геополитической арены бывшего, самого крупного конкурента США в лице Советского Союза, привел к широкому распространению идеи о полной и окончательной победе либерально-демократической модели общественного устройства над ком-

⁵¹ Организация, признанная в России экстремистской.

⁵² Организация, признанная в России экстремистской.

⁵³ Ломать – не строить. Как на Украине сносят советские памятники, 08.07.2022. URL: <https://ria.ru/20220708/pamyat-1801215843.html>

мунистическими идеалами и практиками. «Справедливость» данного концепта получала свое подтверждение в избранном государствами ЦВЕ, а также Россией курса на декоммунизацию, перехода к буржуазной демократии и восстановления капиталистических порядков.

Эпоха Б.Н. Ельцина была отмечена радикальными неолиберальными реформами, направленными на форсированное внедрение в социально-экономическую и культурную жизнь общества хищнических капиталистических отношений посредством применения бесчеловечных методов шоковой терапии, грабительской приватизации крупных социалистических предприятий, тотальной коммерциализации социальной сферы и культуры. В процессе осуществления своих преобразований российские реформаторы действовали в тесной связке с представителями таких глобальных структур, как МВФ и Всемирный Банк. Приватизация в России контролировалась Министерством финансов США, сотрудниками Гарвардского Института Международного Развития (HIID) и другими финансовыми учреждениями Запада. В итоге российские реформаторы, отказавшись от советского социалистического наследия как несовременного и морально устаревшего, построили зависимое от западных корпораций неолиберальное олигархическое общество с его приоритетом консьюмеристских и монетаристских ценностей⁵⁴.

В 1992–1999 гг. в России продолжился процесс десоветизации (российский вариант политики декоммунизации) всех сфер общественной жизни, начавшийся еще в перестроенный период. В общественное сознание усиленно внедрялась идея о тоталитарном и репрессивном характере всего советского строя. Во время президентских выборов 1996 г. для дискредитации кандидата в президенты от КПРФ Г.А. Зюганова сторонниками Ельцина использовались мрачные образы, символизирующие тоталитарный режим (наручники, тюремная роба и пайка, колючая проволока и др.) с целью формирования у избирателей четкой ассоциативной связи: коммунистический строй тождествен репрессиям и голодному существованию. Этому ряду противопоставлялись символы

⁵⁴ Ждановская А.А. Куда ведет Россию МВФ, Всемирный Банк и ВТО? Кн. 2. Россия в неолиберальной петле. Москва: Ленанд, 2016. С. 71–74.

свободы и демократии, которые должны были ассоциативно связываться с фигурой Ельцина⁵⁵.

В 2000-е гг. официальная политика памяти продолжает, как и прежде, следовать курсом десоветизации. Происходят изменения в конфигурации акторов, включенных в управление данной политикой. Возрастает влияние Православной церкви на формирование образов российского прошлого. Имперский дискурс дореволюционной России начинает работать на вытеснение из массового сознания значимых символических дат, событий, имен и образов советской истории. Активное вмешательство церковного актора в процесс формирования постсоветской политики памяти в 2005 г. приводит к возникновению в числе памятных дат страны новой праздничной даты – 4 ноября (Дня народного единства), которая призвана, по замыслу ее учредителей, символизировать важное переломное событие в истории царской России, связанное с прекращением боярской смуты в 1612 году. Основная цель учредителей нового праздника заключалась в том, чтобы постепенно вытеснить из народной памяти дату 7 ноября («красный день календаря»), которая отмечалась как главный государственный праздник советской эпохи – День Великой Октябрьской социалистической революции.

Следующим шагом на пути развития официальной политики памяти в направлении расширения объектов, подлежащих десоветизации, стали события 2005–2007 гг., когда среди депутатов Государственной думы начала развиваться инициатива по очищению атрибутики государственной власти от советской символики, а именно, от изображений серпа и молота. Среди объектов, подлежащих данной процедуре, оказалось Знамя Победы 1945 года. В ходе проходивших в Законодательном собрании бурных дискуссий был поставлен вопрос о замене изображенной на Знамени Победы советской символики, на политически более нейтральные символы. К примеру, депутаты от партии «Единая Россия» утверждали, что «на самом деле серп и молот – это партийные знаки РСДРП, которые появились при проведении Первого съезда РСДРП в Минске... и, соответственно, это был именно партийный символ, никакого отношения к стране победившего

⁵⁵ *Евгеньева Т.В., Селезнева А.В. Советское прошлое в ценностном и образносимволическом пространстве российской идентичности // Полис. 2016. С. 25–39.*

социализма он не имел»⁵⁶. Однако депутаты от левых фракций (КПРФ и «Родина») продолжали настаивать на том, что отказ от изображений серпа и молота на Знамени Победы — это предательство памяти воевавших и погибших, попытка замолчать, что именно Советский Союз выиграл эту войну. Тем не менее, в результате рейтингового голосования в первом чтении был принят законопроект, предложенный «Единой Россией».

К законопроекту «О Знамени Победы» Госдума вернулась в марте 2007-го года, утвердив его во втором и третьем чтениях. Но «фильтр» Совета федерации законопроект не прошел. Позицию большинства сенаторов тогда выразил Николай Рыжков: «...мы все делаем для того, чтобы растоптать историю... это мракобесие... плевок в адрес ветеранов»⁵⁷.

В начале апреля 2007 г. законопроект «О Знамени Победы» поступил на подпись президенту России, который счел необходимым провести дополнительные консультации с ветеранскими организациями, о чем и сообщил в своем письме в Госдуму. В итоге 25 апреля 2007 г. депутаты нижней палаты Законодательного Собрания вынуждены были признать, что предложение о замене серпа и молота на Знамени Победы на новую символику было исторически неоправданным. В канун Дня Победы 7 мая 2007 г. президентом РФ был подписан закон о Знамени Победы в новой редакции, который сохранял прежнюю советскую символику. Это была первая крупная победа противников курса на десоветизацию в современной России.

Попытки борьбы с советской символикой, с советской топонимикой продолжаются и по сей день: с публично демонстрируемых объектов убирается надпись «СССР», запрещаются или прячутся изображения Ленина и других видных государственных деятелей советской эпохи, объявляются неуместными публичные демонстрации красных флагов и знамен, переименовываются советские топонимы. Проводниками инициатив такого рода, как правило, выступают представители местных органов власти, деятели православ-

⁵⁶ Амелина А. Битва за Знамя Победы. Исторические хроники РАПСИ, 11.05.2017. URL: https://rapsinews.ru/legislation_publication/20170511/278536199.html

⁵⁷ Там же.

ных епархий крупных городов, руководители госкорпораций. Так, например, накануне празднования 50-летия первого полета человека в космос на рекламном плакате, выпущенном госкорпорацией «Роскосмос», на шлеме у Юрия Гагарина не оказалось привычной многим надписи «СССР»⁵⁸. Позже с юбилейного плаката, посвященного 70-летию Победы в Великой Отечественной войне, исчезли все символы, напоминающие о Советском Союзе, в том числе – красный цвет.

Приведем другой пример политики десоветизации. В 2013 г. по инициативе мэрии г. Екатеринбурга из центра города, а именно, с Плотинки была убрана и демонтирована Краснознаменная группа с изображением ордена Ленина, которым был награжден город Свердловск за трудовой вклад уральцев в Победу над фашизмом в годы Великой Отечественной войны. Тогда данный шаг объяснялся тем, что эта мера – временная, поскольку надо было на месте Краснознаменной группы поставить символические часы, отсчитывающие время до открытия зимней Олимпиады в Сочи. Однако даже спустя восемь лет после демонтажа данного монумента, власти города отказались возвращать его на прежнее место, несмотря на неоднократные обращения ветеранских организаций. В одном из последних обращений говорилось: «Чиновники, которые приняли незаконное решение о сносе памятника, давно лишились своих постов. Те, кто пришел после них, многократно обещали вернуть Краснознаменную группу... но воз и ныне там. Демонтаж Краснознаменной группы был явным оскорблением памяти о войне. И не только те, кто причастен к сносу памятника, но и те, кто годами затягивают процесс его возвращения, разделяют за это ответственность. Сегодня, когда наша армия снова сражается с фашизмом, мы не готовы терпеть тех, кто прямо или косвенно поддерживает врага. И делает то же самое, что бандеровцы на Украине – уничтожает советские памятники, оскорбляет ветеранов, стирает память о Победе»⁵⁹.

⁵⁸ Koretsky S. Кому мешает надпись «СССР» на шлеме Гагарина? 21.02.2017. URL: <https://cccp.temadnya.com/1096547827448023108/komu-meshaet-nadpis-sssr-na-shleme-gagarina/>

⁵⁹ Малянов А. «Затягивать больше нельзя»: ветераны спецназа и ФСБ требуют вернуть Краснознаменную группу, 06.05.2022. URL: <https://www.nakanune.ru/news/2022/05/06/22656269/>

Тем не менее, администрация города продолжает упорствовать в своем замысле поменять месторасположение Краснознаменной группы, заручившись экспертным заключением о том, что плотина городского пруда не сможет выдержать столь большую тяжесть монумента⁶⁰.

Вплоть до настоящего времени практикой замены советских названий улиц и площадей продолжают увлекаться руководители целого ряда областей и городов страны. Приведем несколько примеров.

Ульяновск. 24 апреля 2018 г. площадь Ленина в Ульяновске постановлением администрации города была переименована в Соборную площадь. Решение это с общественностью не обсуждалось и для горожан явилось полной неожиданностью. 26 апреля собралась Общественная палата Ульяновска, которая высказалась против переименования, однако впустую: постановление было уже принято и уже подписано ульяновским градоначальником. Сразу после этого в городе начались протестные волнения. Тогда, спустя 10 дней после принятия решения о переименования центральной площади, существующему при администрации города центру «Аналитика» был заказан телефонный опрос общественного мнения относительно переименования. Центр взял под козырек и доложил, что большинство ульяновцев, согласно опросу, — за переименование! Но, как выяснилось, было опрошено всего 200 человек, погрешность опроса — 7%, а за переименование — 57%, а, может быть, и 50%.

В связи с явно заказным характером опроса, проведенным центром «Аналитика», Ульяновское региональное отделение движения «Суть времени» решило провести свой опрос, чтобы, наконец, узнать мнение горожан. Опрос был уличным, по случайной выборке, проводился во всех районах города, примерно в 50-ти точках. Всего было опрошено 10332 человека. Результаты данного опроса показали, что в подавляющем большинстве жители Ульяновска выступили против переименования площади Ленина (более 80%). Причем, среди молодежи (16–29 лет) против переименования площади Ленина высказалось 78%⁶¹.

⁶⁰ *Малянов А.* В Екатеринбурге началось новое голосование за место для Краснознаменной группы, 16.05.2022. URL: <https://www.nakanune.ru/news/2022/05/16/22657223/>

⁶¹ *Крижанская Ю.* Ульяновск: беспримерная конфузия,

В конце мая 2018 г. в Ульяновске состоялась многочисленная протестная акция, организаторы которой заявили, что власть, убирая советские названия, «уподобляется бандеровскому режиму». Протесты поддерживали представители КПРФ из разных регионов страны. Лидер коммунистов Г.А. Зюганов направил в адрес администрации г. Ульяновска телеграмму, в которой заявил: «Считаем недопустимой очередную бездумную попытку переписать историю нашей страны, «отменит» славное советское прошлое нашего Отечества! Ульяновск – это особый город – всем связанный с именем Ленина... От имени Коммунистической партии Российской Федерации, ее союзников и сторонников, от имени всех, кому дорого историческое наследие великого советского прошлого, решительно осуждаем этот акт мелкого политиканства и требуем вернуть имя В.И. Ленина в название главной площади города, где он родился»⁶².

Отметим, что власти Ульяновской области и города Ульяновска не пошли навстречу требованиям местных жителей об обратном переименовании площади Соборной в площадь Ленина. Несогласованное с общественным мнением решение администрации города о переименовании главной городской площади из площади Ленина в Соборную площадь продолжает оставаться в силе. Вот что ответил на вопрос журналиста одного из федеральных изданий по поводу возможности обратного переименования данной площади новый губернатор области А.Ю. Русских в январе 2022 г.: «Я не сторонник поднятия таких тем. Какую задачу он решит? Кто-то удовлетворит свои амбиции...»⁶³. А вот как отреагировал на практику переименования советских названий, осуществляемую областными и городскими органами власти, один из противников политики декоммунизации Дмитрий

19.05.2018. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/246d70f5>

⁶² Геннадий Зюганов направил телеграмму в Ульяновск с протестом против переименования площади Ленина, 29.05.2018. URL: <https://www.rline.tv/news/2018-05-29-gennadiy-zyuganov-napravil-telegrammu-v-ulyanovsk-s-protestom-protiv-pereimenovaniya-ploshchadi-leni/>

⁶³ Соборную площадь в Ульяновске не будут переименовывать обратно в Ленина, 19.01.2022. URL: https://ul.aif.ru/society/sobornuyu_ploshchad_v_ulyanovske_ne_budut_pereimenovyvat_obratno_v_lenina

Крайнов: «Мы как-то долго пребывали в заблуждении о том, что декоммунизация в России происходить не может, ведь Советская власть – это наша История, а к ней у нынешнего руководства России (формально) очень трепетное отношение. Однако, вдруг оказалось, что этот процесс идет и идет очень давно, но постепенно...»⁶⁴.

Важно отметить, что совершенно иначе, чем в Ульяновске, сложилась похожая ситуация, связанная с попытками заменить советские названия улиц и площадей на дореволюционные и политически нейтральные, в таких городах как Новосибирск и Таруса.

Новосибирск. В 2021 г. уже в пятый раз местными органами власти была предпринята попытка переименования площади Свердлова в площадь Александра Невского, а остановки транспорта «Площадь Свердлова» – в остановку «Храм Александра Невского»⁶⁵. Все началось с инициативы первого заместителя Законодательного собрания Новосибирской области, депутата от «Единой России» А.Б. Парфенова, который обратился за поддержкой своей позиции в Новосибирскую епархию, которую он успешно и получил. Однако против переименования выступили такие общественные организации как «Родительское Всероссийское Сопротивление» (РВС), новосибирское отделение «Суть времени», а также представители научной и культурной интеллигенции Новосибирска. Все они обратились к мэру Новосибирска Анатолию Евгеньевичу Локтю с письмом, в котором говорилось, что «инициатива заместителя председателя Законодательного собрания Новосибирской области А.Б. Панферова о переименовании площади Свердлова в площадь Александра Невского и остановки «Площадь Свердлова» в остановку «Храм Александра Невского» идет вразрез не только с общей установкой федеральной власти на сглаживание внутреннего противостояния в российском обществе, но и с настроениями большинства наших граждан, не желающих в угоду определенным силам (либеральным или монархическим) ли-

⁶⁴ Крайнов Д. Декоммунизация в России – почему она происходит? URL: <https://vegvisir.media/dekommunizaciya-v-rossii-pochemu-ona-proishodit-xl-xf0gHLtnF4BsubYmn4t-vi.html>

⁶⁵ Историки объяснили, почему десоветизация обернется крахом России, 02.07.2021. URL: <https://rvs.livejournal.com/3965492.html>

шаться важнейшей части своей истории – советской... Яков Свердлов был одним из создателей Советского государства, правопреемником которого считает себя современная Россия, крупнейшим государственным деятелем, вошедшим в историю страны. Отрицание советского периода есть отрицание целостности истории страны, формирование в ней «черных дыр», и делающие подобное люди никак не могут считаться патриотами своей страны... Новосибирск всем обязан советской власти: достижениями в науке, культуре, промышленности. Именно в советский период были построены заводы, Академгородок, Театр оперы и балета и многое другое...»⁶⁶.

Благодаря усилиям общественности, площадь Свердлова в Новосибирске удалось спасти от переименования. Данный случай рассматривается нами как пример убедительной победы сил гражданского общества над сторонниками курса на десоветизацию в области политики памяти, проводимого рядом представителей местной власти.

Таруса (Калужская область). 20 октября 2020 г. представители администрации города и депутаты Городской думы, приняли решение об изменении названий 15-ти улиц, названных в социалистическую эпоху в честь советских и революционных деятелей, советских организаций, и главной площади города – площади Ленина. Вот, что писал по данному поводу врио главы администрации города Таруса Руслан Владимирович Смоленский на своем аккаунте в Фейсбук: «Сегодня, 20 октября, в городе Таруса состоялось, не побоюсь этого слова, историческое событие. Совместно с депутатским корпусом мы решили вернуть большинству улиц нашего древнего, красивого города их исторические названия...». При этом Р.В. Смоленский четко осознавал, что своими действиями он прокладывает дорогу процессу десоветизации, по поводу чего спешил оправдаться следующим образом: «Вступление в силу данного решения не означает десоветизации, отмены завоеваний советского периода истории Тарусы. Этим решением мы лишь возвращаем историческому центру Тарусы наименования улиц, данные еще нашими предкам»⁶⁷.

⁶⁶ Шевченко Ю. Война с историей. Десоветизация в Новосибирске: переименование остановки «Площадь Свердлова» // Красная Весна. 2021. 3 апр. URL: <https://rossaprimavera.ru/article/7404b02d>

⁶⁷ Токарева И. Шестнадцати улицам Тарусы вернут

В способе легитимации данного решения содержалась определенная доля лукавства, поскольку намерение реализовать стратегию десоветизации прикрывалось благородной формулой возвращения исторических, дореволюционных названий площадям и улицам.

Отметим, что решение местных властей Тарусы касалось следующих переименований: ул. Розы Люксембург – в ул. Посадскую, ул. Пионерскую – в ул. Огородную, ул. Урицкого – в ул. Лесопильную, ул. Луначарского – в ул. Кирпичную, ул. Карла Либкнехта – в ул. Тарусскую, ул. Энгельса – в ул. Ивановскую, ул. Свердлова – в ул. Овражную, ул. Карла Маркса – в ул. Полевую, ул. Декабристов – в Городскую набережную, ул. Каляева – в ул. Боголюбскую, ул. Нерезова – в ул. Широкую, Площадь Ленина – в Площадь Соборную, ул. Октябрьская – в ул. Воскресенскую, ул. Ленина – в ул. Калужскую, ул. Володарского – в ул. Прончищева, ул. Комсомольскую – в ул. Серпуховскую.

Принятое решение вызвало у жителей Тарусы бурные протесты. Прежде всего возмущались тем, что власти предварительно не провели опроса граждан относительно их согласия или несогласия на переименование конкретного топонимического объекта. Принимая решение о переименовании, депутаты подчеркнуто не шли на диалог с местными жителями. Кроме того, по мнению историков и краеведов, заявленное Смоленским возвращение исторических названий улиц на деле не имело никакого отношения к исторической правде. Некоторые из новых названий улиц города не только ранее не принадлежали переименованным улицам, но и никогда не звучали в Тарусе (например, улица Розы Люксембург почему-то переименовывалась в Посадскую, тогда как раньше называлась Кладбищенской⁶⁸).

Примечательно, что своим исторически неадекватным решением, а также нежеланием идти на диалог с жителями города депутаты гордумы и глава Тарусского района Смоленский настроили против себя не только большинство местных жителей, но также лидеров КПРФ. Так, Геннадий Андреевич

исторические названия, 21.10.2020. URL: <https://october-tarusa.ru/article/2420>

⁶⁸ Мостовщиков С. Конец того света, 02.11.2020 // Новая газета. URL: <https://novayagazeta.ru/articles/2020/11/02/87807-konets-togo-sveta>

Зюганов назвал действия властей Тарусского района провокацией и «унижением великой эпохи», сравнил акцию переименований с поведением бандеровцев, нацистов и фашистов на Украине⁶⁹.

Примечательно, что к протестам против переименований улиц на несогласованный митинг 7 ноября 2020 г. пришла даже городская молодежь, которая несла плакат: «Мы вам не овощи с улицы Огородной». Возможно, одним из значимых факторов, подстегнувших данный протест, стала дата советского праздника – День Октябрьской революции.

Скандал в Тарусе завершился 22 марта 2022 г., когда Городская дума отменила свое решение «Об утверждении перечня улиц города Тарусы, подлежащих переименованию»⁷⁰, что ознаменовало собой новую победу противников десоветизации российской политики памяти. По словам депутата Государственной думы, члена фракции КПРФ Юрия Вячеславовича Афонина, «эту победу нельзя недооценивать. Оскорбление и унижение советского прошлого, уничтожение исторической памяти – это именно то, с чего начинал фашистский режим на Украине. Если мы не хотим пойти по этому пути, мы должны пресекать антисоветчину в зародыше. По-другому и быть не может в стране, где, по соцопросам, 75% населения считает советский период лучшим в истории»⁷¹.

Описанные случаи российских коммеморативных практик, связанные с реализацией или нереализацией областными и городскими властями курса на десоветизацию под предлогом возвращения улицам и площадям прежних исторических названий, являются далеко не единичными. За-

⁶⁹ Геннадий Зюганов назвал провокацией переименование улиц в Тарусе, 26.10.2020. URL: <https://www.rline.tv/news/2020-10-26-gennadiy-zyuganov-nazval-provokatsiey-pereimenovanie-ulits-v-taruse/>

⁷⁰ Решение Городской Думы ГП «Город Таруса» четвертого созыва от 25 марта 2022 года № 8 «Об отмене Решения Городской Думы ГП «Город Таруса» № 12 от 20.10.2020 г. «Об утверждении перечня улиц города Тарусы, подлежащих переименованию». URL: <https://tarusagorod.ru/documents/42.html>

⁷¹ Афонин Ю. Юрий Афонин: «Попытка лишить улицы Тарусы советских названий окончательно провалилась», 02.04.2022. URL: <https://www.rline.tv/news/2022-04-02-yuriy-afonin-popytka-lishit-ulitsy-tarusy-sovetskikh-nazvaniy-okonchatelno-provalilas/>

мена советской топонимики на дореволюционную давно уже идет в стране полным ходом. Пресечь данный тренд – задача высших органов государственной власти и общественных институтов, выступающих за сохранение памяти о советской эпохе в массовом сознании, благодаря достижениям которой современная Россия смогла устоять и выдержать испытания «дикого» капитализма в 1990-е гг., оказалась способной и теперь достойно противостоять странам Запада в условиях обострения глобальной информационно-политической и экономической борьбы. Недаром, по мнению значительной части россиян (42 %), в XXI в. наша страна должна стремиться вернуть себе статус супердержавы, который был у СССР. Именно через эту идею сильного государства и великой державы преломляются в сознании граждан образы и символы советской эпохи, актуализируя из их множества только те, которые прочно ассоциируются с порядком, силой, могуществом и безопасностью⁷².

Путь отказа от стратегии десоветизации пролегает через отказ от неолиберальной доктрины, а, следовательно, и от неолиберального дискурса политики памяти. Это требует интеллектуального перехода на новые идеологические позиции, отвергающие неолиберальную модель устройства общества в качестве образца для России.

Понимание того, что принятие неолиберальных установок не может стать опорой для превращения России в мощную мировую державу, обладающую необходимыми ресурсами для противоборства с Западом, впервые стало концептуально оформляться в выступлениях президента РФ В.В. Путина, как это было, к примеру, 20 сентября 2013 г. на Международном дискуссионном клубе «Валдай». Тогда центральным вопросом выступления Путина был вопрос о национальной идентичности, о самоопределении россиян в отношении пути, по которому должно идти дальнейшее развитие страны, о способах позиционирования России в условиях глобальной конкуренции. Президент тогда заявил, что для выбора реальных перспектив будущего развития, следует не только уходить от советской идеологии, но также и от идей фундаментального консерватизма, которые идеализируют Россию до 1917 г.,

⁷² *Евгеньева Т.В., Селезнева А.В. Советское прошлое... С. 33.*

но «также далеки от реальности, как и сторонники западного ультралиберализма»⁷³. Под ультралиберализмом здесь подразумевался неолиберализм.

Более отчетливо критическая позиция Путина в отношении неолиберализма прозвучала в его интервью газете *The Financial Times* накануне открытия саммита «большой двадцатки»: «Либеральная идея устарела. Она вступила в противоречие с интересами подавляющего большинства населения»⁷⁴.

В октябре 2021 г. на заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай» Путин уже попытался сформулировать идею, альтернативную установкам неолиберализма под названием «разумный консерватизм» или «умеренный консерватизм»:

«Сейчас, когда мир переживает структурный слом, значение разумного консерватизма как основы политического курса многократно возросло именно в силу множащихся рисков и опасностей, хрупкости окружающей нас реальности... И, скажем прямо, на предстоящий период мирового переустройства, которое может продолжаться довольно долго и окончательный дизайн которого неизвестен, умеренный консерватизм – самая разумная, во всяком случае, на мой взгляд, линия поведения»⁷⁵.

Кроме того, в своем выступлении перед сотрудниками и ветеранами Службы внешней разведки (СВР) 30 июня 2022 года В.В. Путин заявил, что современная модель неолиберального мироустройства – это обновленный вариант неокOLONиализма, в котором мир «избранных», куда входят государства коллективного Запада, попирает все права остальных государств: «...так называемый коллективный За-

⁷³ Путин В. В. Выступление В. В. Путина на Валдае, 20.09.2013. URL: <http://yablor.ru/blogs/vistuplenie-vv-putina-na-valdae/3038189>

⁷⁴ Похороны либерализма: с кем спорит Путин, 28.06.2019. URL: https://www.gazeta.ru/comments/2019/06/28_e_12459667.shtml

⁷⁵ Иванов А. Путинская «доктрина умеренного консерватизма»: некоторые цитаты из выступления Владимира Путина на пленарном заседании Международного дискуссионного клуба «Валдай», 22.10.2021. URL: https://zavtra.ru/events/putinskaya_doktrina_umerennogo_konservatizma; Заседание дискуссионного клуба «Валдай», 21.10.2021. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66975>

пад во многом попал, загнал себя именно в такую ловушку и в своих действиях исходит из того, что их модели либерального глобализма нет никакой альтернативы. А эта модель – будем называть вещи своими именами – является все тем же обновленным изданием неокOLONиализма, ничем иным, миром по-американски, миром для избранных, в котором права всех остальных попросту попираются. Наглядное подтверждение тому – судьба многих стран и народов Ближнего Востока, других регионов мира, а сегодня – и миллионов людей на Украине, которых Запад просто цинично использует как расходный материал в геополитических играх, в своих попытках «сдержать» Россию»⁷⁶.

Приведенные выше высказывания В.В. Путина, на наш взгляд, свидетельствуют о вызревании новой российской концептуальной модели глобального мироустройства, альтернативной неолиберальным установкам. Сегодня уже известны ее стратегические и ценностные контуры, представленные в проекте политики разумного консерватизма. Но каким образом данный проект сможет лечь в основание новой российской политики памяти – это большой вопрос.

I.2. Инфраструктура политики памяти

Настоящий раздел посвящен проблеме описания последовательно выстраиваемой инфраструктуры политики памяти в новых независимых государствах, появившихся после распада СССР на постсоциалистическом пространстве. Речь пойдет главным образом о странах Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ).

Основные элементы инфраструктуры политики памяти

Для адекватного понимания феномена политики памяти необходимо обозначить основные элементы ее инфраструктуры, к которым относятся:

1) органы государственной власти (законодательные, исполнительные, судебные), формирующие общий облик

⁷⁶ Владимир Путин поздравил сотрудников и ветеранов СВР со столетием нелегальной разведки, 30.06.2022. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/speeches/68790>