

ном сознании происходят процессы рестаилинизации и ресоветизации, о чем свидетельствуют многие социологические исследования, согласно которым 70% населения оценивают Сталина как одного из самых выдающихся государственных и военных деятелей в мировой истории. В то же время, в современной России на официальном уровне во время празднования Дня Победы 9 мая о Сталине ничего не говорится.

Зафиксированный участниками заседания РВНО существующий разрыв между официальным дискурсом политики памяти, хранящим упорное молчание о роли и значении Сталина в советской и мировой истории, и дискурсом народной памяти о Сталине как о крупном государственном деятеле, выдающемся стратегом и полководцем Второй мировой войны, долго существовать не может. Народный дискурс о Сталине находит свой практический выход в установлении все новых памятников и бюстов в честь советского вождя в ряде городов России³³⁴. Инициаторами данных акций, наряду с представителями КПРФ, выступают беспартийные жители городов, включая молодежь. Сеем надеяться, что в скором времени в официальном дискурсе политики памяти свершится переломный момент, когда на высоком государственном уровне прозвучит имя Иосифа Виссарионовича Сталина, которого назовут Генералиссимусом Великой Победы.

II.4. Проблема образования и распада СССР в официальном российском дискурсе

Трактовки образования и распада СССР представителями государственной власти России

Накануне празднования 100-летия образования Союза Советских Социалистических Республик (СССР) как памятного и значимого исторического события заметно возрастает количество различных мероприятий (конференций, круглых столов и др.), проектов, исследований и публикаций, по-

³³⁴ Кряжев А. В Новосибирске открыли памятник Иосифу Сталину, 09.05.2019. URL: <https://ria.ru/20190509/1553385570.html>; Шереметьева И. Памятник Сталину открыли в Волгограде: Торжественное открытие бюста приурочили к 140-летию Иосифа Сталина, 20.12.2019. URL: <https://www.volgograd.kp.ru/daily/27070/4140213/> и др.

священных данному сюжету прошлого. Кроме того, особую актуальность приобретают материалы выступлений официальных лиц страны, формирующих политику памяти в современной России, работы отечественных и зарубежных исследователей, вносящих научный вклад в изучение неоднозначного процесса запечатления в коллективной памяти двух решающих событий в истории советского строя, знаменующих начало и конец эпохи СССР, – 30 декабря 1922 г. и 8 декабря 1991 г.

Вековой юбилей образования СССР заставляет современных политиков и исследователей вновь обратиться к проблеме формирования советской государственности, к дискуссиям, которые развернулись в 1922 г. по поводу принципов построения нового социума. Среди политических деятелей нашего времени, вплотную обратившихся к рассмотрению вопроса об образовании СССР, прежде всего необходимо назвать лидеров КПРФ (Коммунистической партии Российской Федерации) – Г.А. Зюганова и Д.Г. Новикова. В августе 2022 г. Г.А. Зюганов заявил, что КПРФ совместно с Коммунистической партией Китая ведут подготовку торжественного празднования дня образования СССР³³⁵. Предполагаем, что в качестве историко-политического основания данного празднества на вооружение будет взята трактовка данного события, представленная идеологами КПРФ, а именно та, которая содержится в докладе заместителя Председателя ЦК КПРФ Д.Г. Новикова «О подготовке к 100-летию образования Союза ССР»³³⁶. Остановимся и проанализируем содержание данного источника официального дискурса современной политики памяти.

Доклад начинается с важного заявления, проводящего прямую преемственную связь между Великим Октябрем как знаковым событием, давшим толчок всем социалистическим преобразованиям в советской стране, и утверждением 30 де-

³³⁵ Блинов М. Зюганов рассказал о подготовке к столетию со дня образования СССР, 20.08.2022. URL: <https://ria.ru/20220820/sssr-1810988485.html>

³³⁶ Новиков Д.Г. О подготовке к 100-летию образования Союза ССР: докл. заместителя Председателя ЦК КПРФ Д.Г. Новикова, 29.10.2021. URL: www.rline.tv/news/2021-10-30-o-podgotovke-k-100-letiyu-obrazovaniya-soyuza-ssr-doklad-zamestitelya-predsdatelya-tsk-kprf-d-g-nov/

кабря 1922 г. Декларации об образовании СССР и Союзного Договора на I Съезде Советов СССР. Этим заявлением был сделан упрек: «людям, которые на публике сожалеют о разрушении Советского Союза, но тут же нарочито «забывают» о главном»³³⁷, то есть о социально-исторических корнях образования СССР. «Забывчивость» такого рода, – говорится в докладе, – выглядит, как минимум, странно и несолидно»³³⁸. В преддверии юбилея перед активом партии коммунистов была поставлена задача усиления контрпропагандистской работы по разоблачению разного рода антисоветских мифов, которые внедряются в общественное сознание: «В их числе миф о том, что созданием Советского Союза Ленин заложил «бомбу под российскую государственность»³³⁹. Вместе с тем был отмечен еще один «миф об «ожесточенных противоречиях» между ленинским и сталинским взглядами на национальное строительство в советской стране»³⁴⁰.

В докладе подчеркивается, что при образовании СССР «большевики учитывали и необходимость централизации, и мнение республик, когда любой намек на неравноправие мог стать питательной средой для роста национализма»³⁴¹. К примеру, необходимо было учесть мнение руководства Украины и Грузии, выступивших категорически против перехода республик на положение автономий в рамках РСФСР (сталинский план), поскольку тогда они бы потеряли статус самостоятельных республик. Представители этих республик выступили тогда за расширение своих полномочий: «Оптимальной формой они считали конфедерацию, с передачей «центру» только вопросов обороны»³⁴². Данный бескомпромиссный подход мог бы навредить плану объединения, поэтому В.И. Ленин критически отнесся к идее вхождения республик на правах автономий, а предложил идею интегрировать республики на принципах федеративного устройства. «Формула Ленина, – отмечается в докладе, – была тогда самой жизнеспособной. Признал это и Сталин. Признал и активно проводил в жизнь на всех государственных и пар-

³³⁷ Там же.

³³⁸ Там же.

³³⁹ Там же.

³⁴⁰ Там же.

³⁴¹ Там же.

³⁴² Там же.

тийных постах. Он делал это не только при жизни Ленина, но и после. Так, Сталин не использовал возможности пересмотра национально-территориальной стратегии построения социалистического государства в ходе принятия Конституции СССР 1936 года»³⁴³. В докладе отмечается, что принцип федерализма, лежащий в основе государственного устройства СССР, был сохранен и после победы в Великой Отечественной войне более того, «ленинская формула дала возможность советскому правительству настаивать при учреждении ООН на вхождения в состав данной организации как СССР в целом, так и еще двух республик – Белорусской и Украинской ССР»³⁴⁴. Таким образом автор доклада отмечает, что, позиции В.И. Ленина и И.В. Сталина имели явное сходство, поскольку «базируются на неизбежности компромисса между централизацией страны и правом наций на самоопределение», что не способствовало к обвинению большевиков «в великодержавном шовинизме, но решало судьбоносную задачу сплочения социалистического государства»³⁴⁵.

В данном докладе даются крайне негативные оценки событий, связанных с разрушением Советского Союза в 1991 г., а также действиям российской власти, распустившей в 1993 г. Советы народных депутатов, представляющих форму народовластия в социалистическом государстве: «Мы, российские коммунисты, оцениваем разрушение Советского Союза как преступление не только против нашей собственной Родины. Это злодеяние против всего человечества. Разрушавшие Союз преступники прикрывались интересами демократии и прав человека. Но именно они поправили все нормы закона и принципы морали. Это они преступили результаты референдума 17 марта 1991 года о сохранении Союза ССР. Это они в декабре 1991 года наплевали на нормы законов при роспуске Советского Союза. Это они учинили в октябре 1993 года кровавую расправу над защитниками Советской власти»³⁴⁶.

С точки зрения КПРФ, весь исторический опыт деятельности советского государства, а также 30-летний опыт развития постсоветской России убедительно подтвердили

³⁴³ Там же.

³⁴⁴ Новиков Д. Г. Указ. соч.

³⁴⁵ Там же.

³⁴⁶ Там же.

тот факт, что «именно СССР оказался самым эффективным интеграционным проектом в истории»³⁴⁷.

В центре внимания современных политиков и исследователей, занимающихся проблемой распада СССР, закономерно оказался такой важный официальный документ как «Беловежские соглашения», подписанный 8 декабря 1991 г. представителями трех бывших советских республик – Белорусской ССР, РСФСР, Украинской ССР³⁴⁸ – и учреждающим новое межгосударственное объединение – Союз Независимых Государств (СНГ).

Обратимся далее к анализу официального дискурса «Беловежских соглашений», сделанного на основе выводов, которые явились результатом политико-юридической экспертизы данного документа, а именно, – экспертизы реакции на «Беловежские соглашения» Комитета СССР по надзору за Конституцией, итогов референдумов, проведенных в большинстве республик СССР в марте 1991 г., а также ряда других документов, позволяющих ответить на вопрос, можно ли было выйти из СССР на законных основаниях. В итоге покажем, каким образом проделанная экспертная работа позволяет дать ответ на главный вопрос, являются ли легитимными «Беловежские соглашения».

Изучение заявления Комитета конституционного надзора СССР (ККН СССР) от 11 декабря 1991 г. на «Беловежские соглашения» свидетельствует, что распад Союза и создание СНГ проходил с нарушениями ряда статей Конституции СССР. Кратко рассмотрим основные моменты Соглашения о создании СНГ от 8 декабря 1991, выделенные ККН СССР в результате правовой оценки в связи с поступившими обращениями: во-первых, отмечается противоречивый характер данного документа, который содержит как легитимное положение о создании содружества (поскольку республики как суверенные государства обладают правом заключать «договоры о межгосударственных объединениях»), так и спорные положения, которые, согласно ККН СССР, не обладают юридической силой. Кроме того, ККН СССР при анализе по-

³⁴⁷ Там же.

³⁴⁸ Оригинал Беловежских соглашений не сохранился. В документах ИК СНГ была обнаружена только его копия (см.: Беловежские соглашения. URL: <https://istoriarusi.ru/cccp/belovezskie-soglasheniya-8-dekabrya-1991.html>).

ложения об упразднении СССР «как субъекта международного права», закрепленного в Соглашении о создании СНГ, предлагало рассматривать данное утверждение «в качестве политической оценки ситуации, не имеющей юридической силы»³⁴⁹. Во-вторых, подчеркивается, что в связи с равноправием всех республик, входящих в СССР вне зависимости от даты присоединения, вопросы об изменении статуса Союза, сохранения, преобразования или ликвидации союзных органов и законодательных документов имели право рассматривать все республики, которые входили в то время в СССР в соответствии с соблюдением конституционных норм. В-третьих, комитет акцентирует внимание, что в связи с положением о не допустимости применения союзного законодательства может возникнуть ситуация правового вакуума и в последствии отрицательно повлиять на защиту прав и свобод граждан, а также отмечается необходимость правового регулирования определенных общественных сфер и структур (например, Вооруженных сил СССР), которые регламентировались союзным законодательством. В-четвертых, отмечается, что в связи с прекращением деятельности СССР как актора международных отношений, появляется ряд вопросов о преемственности прав и обязанностей СССР как субъекта международного права³⁵⁰.

Таким образом, можно отметить юридически противоречивый, спорный характер Соглашения о создании СНГ. Так, Комитетом конституционного надзора СССР был выделен целый ряд правовых вопросов и лакун, которые не были учтены при подготовке документа, ставилось под сомнение легитимность некоторых принятых положений в «Беловежском соглашении». Подчеркнем, что в общественной повестке отношение к «Беловежскому соглашению» остается крайне дискуссионным, в том числе законность его проведения, однако, согласно мнению исследователей, данный документ лишь «констатировал распад страны»³⁵¹. Кроме того, в даль-

³⁴⁹ Заявление Комитета конституционного надзора СССР от 11 декабря 1991 г. [О Беловежских соглашениях] // Акты Комитета конституционного надзора СССР. 1990–1991. Москва, 2021. С. 109. URL: <https://aprel.org/d10kkn.pdf>

³⁵⁰ Там же. С. 109–110.

³⁵¹ Сойников А.А., Гальченко С.И. Беловежские соглашения: предыстория и последствия // Ученые записки: Электрон. науч.

нейшем на заседании Государственной думы 13 мая 1999 г. была дана негативная правовая оценка действий руководителя РСФСР – Б.Н. Ельцина, в частности при подготовке, подписании и реализации «Беловежского соглашения»³⁵².

При этом нужно учитывать, что правовые нормы выхода из СССР были утверждены в союзном законодательстве. Так, вопрос о выходе из состава СССР союзных республик регулировался на основании ст. 72 Конституции СССР и Закона СССР от 3 апреля 1990 г. № 1409-I «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР»³⁵³. Кроме того, важно отметить, что итоги референдума от 17 марта 1991 г., в котором приняли участие более 80% всех граждан СССР, обладающих правом голоса, показали, что 76,4% проголосовавших высказались в поддержку сохранения СССР как единой формы объединения суверенных республик³⁵⁴.

Проследим далее, как трактуется проблема об образовании и распаде СССР в публичных выступлениях президента РФ В.В. Путина, а именно в его статье «Об историческом единстве русских и украинцев»³⁵⁵, опубликованной на сайте Кремля 12 июля 2021 г., и в его ответах на вопросы по данной статье.

В указанной работе В.В. Путин отмечает, что именно ленинский план федерализации, закрепивший за республиками право свободного выхода из состава СССР, по сути, заложил «мину замедленного действия» в основание российской государственности, которая в итоге взорвалась в 1991 г.: «В 1922 году при создании СССР, одним из учредителей которого выступила УССР, после достаточно острой дискус-

журн. Курского государственного университета. 2021. № 2(58). С. 25–32.

³⁵² См.: Хроника дополнительного заседания Государственной Думы 13 мая 1999 года. URL: <http://api.duma.gov.ru/api/transcriptFull/1999-05-13>

³⁵³ Закон СССР от 3 апреля 1990 года № 1409-I «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР». URL: <https://base.garant.ru/6335629/>

³⁵⁴ См.: Беловежские соглашения.

³⁵⁵ Путин В.В. Об историческом единстве русских и украинцев, 12.07.2021. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181>

сии среди лидеров большевиков был реализован ленинский план образования союзного государства как федерации равноправных республик. В текст Декларации об образовании Союза ССР, а затем в Конституцию СССР 1924 года внесли право свободного выхода республик из Союза. Таким образом, в основание нашей государственности была заложена самая опасная «мина замедленного действия». Она и взорвалась, как только исчез страховочный, предохранительный механизм в виде руководящей роли КПСС, которая в итоге сама развалилась изнутри»³⁵⁶.

Заметим, что выражение «мина замедленного действия» в дискурсе главы государства употребляется неоднократно для характеристики причин распада СССР. Так, отвечая на вопросы журналиста относительно статьи «Об историческом единстве русских и украинцев»³⁵⁷, глава государства акцентировал внимание на развернувшейся в партии большевиков дискуссии по поводу выбора между ленинским и сталинским проектами государственного устройства СССР. Известно, что победу одержали сторонники ленинского проекта.

Кроме того, В.В. Путин назвал еще одну причину распада СССР, обозначив ее понятием «вторая «мина». По его мнению, таковой является ведущая роль КПСС, выступавшая главной скрепой, координирующей деятельность разнообразных советских институтов и организаций. При ослаблении этой скрепы закономерно произошло разрушение всей советской государственной системы: «...Вторая «мина»... – это ведущая роль КПСС, направляющая, ведущая, основная. Почему? Потому что оказалось, что это единственное, что сдерживало всю страну в рамках единого государства. И как только изнутри, как я в этом материале отметил, партия начала разваливаться, за ней посыпалась и вся страна. Были и другие «мины замедленного действия»³⁵⁸.

³⁵⁶ Там же.

³⁵⁷ Путин В.В. Об историческом единстве русских и украинцев, 12.07.2021. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66181>

³⁵⁸ Владимир Путин ответил на вопросы о статье «Об историческом единстве русских и украинцев», 13.07.2021. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66191>

Стоит отметить, что к проблеме распада СССР президент неоднократно обращался в своих более ранних публичных выступлениях, подчеркивая трагический характер данного исторического события XX в. В 2005 г. в послании Федеральному собранию РФ глава государства определил разрушение советского государства как «крупнейшую геополитическую катастрофу века»³⁵⁹. На итоговом заседании XII Международного дискуссионного клуба «Валдай» в 2015 г. В.В. Путин рассматривал развал СССР как трагедию «прежде всего гуманитарного характера», отметив, что «русский народ оказался самым большим разделенным народом в мире»³⁶⁰, а также обратил внимание на социально-экономические последствия в связи с распадом советского государства. Кроме того, президентом называлась такая внутренняя причина случившегося распада СССР как «несостоятельность политической и экономической систем бывшего Советского Союза»³⁶¹.

Как ранее было отмечено, в публичном дискурсе представителей партии КПРФ проблематика образования и распада СССР занимает одну из ведущих позиций, особенно в преддверии юбилейных дат. Отметим, что на протяжении тридцати последних лет вектор оценки событий, связанных с разрушением советской системы, кардинально не изменился: в публичном дискурсе коммунистов постоянно подчеркивался трагический, роковой характер случившегося³⁶², а некоторыми из ключевых причин назывались «перерождение и предательство советской политической элиты»³⁶³.

³⁵⁹ Послание президента России Федеральному собранию РФ от 25.04.2005. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_53088/

³⁶⁰ Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай», 22.10.2015. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/50548>

³⁶¹ Там же.

³⁶² Тхагушев Р., Орехов П. Г.А. Зюганов: Развал СССР – величайшая трагедия всего человечества, 18.08.2021. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/204730.html>

³⁶³ Русакова О. Ф. Российский дискурс исторической памяти об образовании и распаде СССР: анализ альтернативных подходов: презентация докл. URL: <http://ukros.ru/archives/29974>

Определенную позицию, касающуюся вопроса о причинах распада СССР, занимал в период своего лидерства в Либерально-демократической партии России (ЛДПР) В.В. Жириновский. Так в 2017 г. он сделал акцент на экономических причинах развала советского государства, а именно – на плановой экономике³⁶⁴, а в 2020 г. в своем Telegram-канале глава ЛДПР высказал мнение, что распад советского государства произошел из-за однопартийной системы³⁶⁵. В 2021-м юбилейном году (30-летие с момента распада СССР) политик продолжил публично придерживаться ранее высказанной позиции о роли однопартийного режима в гибели страны, при этом подчеркивал коллективную ответственность большевиков, руководства КПСС за распад Советского Союза³⁶⁶.

Резюмируя, отметим, что официальный российский дискурс о причинах и следствиях распада советского государства вполне может быть определен как «система способов интерпретаций и репрезентаций значимых событий, явлений и фактов, относящихся к периоду распада СССР (вторая половина 1980-х – 1990-е гг.), осуществляемая с позиций современных государственных стратегических установок, направленных на управление массовым сознанием граждан с целью легитимации существующей политической власти и укрепления единства нации»³⁶⁷.

Распад СССР в контексте научных исследований и общественных восприятий

Прошло чуть более тридцати лет с момента разрушения советского государства. Официально зафиксиро-

³⁶⁴ Жириновский В.В. Владимир Жириновский: СССР развалился из-за плановой экономики, 22.09.2017. URL: <https://www.msk.kp.ru/radio/26734/3761593/>

³⁶⁵ Питалев И. Жириновский назвал причину распада СССР, 24.01.2020. URL: <https://ria.ru/20200124/1563806881.html>

³⁶⁶ Жириновский назвал причину распада СССР и вступился за Горбачёва, 02.03.2021. URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2518920/>

³⁶⁷ Русакова О. Ф. Российский дискурс исторической памяти об образовании и распаде СССР: анализ альтернативных подходов, 14.09.2022. URL: <http://ukros.ru/wp-content/uploads/2022/04/Русакова-Российский-дискурс.pdf>

ванной датой распада СССР считается 26 декабря 1991 г., когда в связи с возникновением СНГ на заседании Совета Республик Верховного Совета СССР была принята Декларация³⁶⁸, в которой говорилось, что СССР «как государство и субъект международного права прекращает свое существование»³⁶⁹.

Приближение 100-летия создания СССР заставляет современных исследователей обратиться к пристальному изучению всего советского периода, особенно к предпосылкам и причинам распада советского государства. Стоит отметить, что в общественной повестке интерес к событиям, связанным с распадом СССР (например, «парад суверенитетов», августовский путч 1991 г.), особенно возрастает в периоды «круглых» дат и юбилеев³⁷⁰. Так, согласно О.Ю. Малиновой, на принцип календарной логики опирается «публичное «вспоминание» прошлого», поэтому одной из причин для «коммеморации считаются «круглые даты» – десятилетия, фазы... столетия»³⁷¹.

Анализ отечественной литературы, посвященной тематике, связанной с распадом СССР, позволяет зафиксировать отдельные научные подходы ее изучения. Так, для ряда работ характерен *дискурсивный подход* при анализе и интерпретации распада СССР, когда материалом и источником исследований выступают различные тексты, в том числе и научно-популярная литература³⁷², школьные учебники по истории России³⁷³, официальные документы, речи и выступления

³⁶⁸ Морковкин А. История распада СССР. Предпосылки и основные шаги, 25.12.2021. URL: <https://tass.ru/info/13298931>

³⁶⁹ Декларация Совета Республик Верховного Совета СССР в связи с созданием Содружества Независимых Государств от 26 декабря 1991 г. № 142-Н. URL: <https://base.garant.ru/74619820/>

³⁷⁰ Малинова О.Ю. Августовский путч 1991 г. и распад СССР в политической памяти современной России: эволюция соперничающих нарративов // *Tempus et Memoria*. 2021. Т. 2, № 3. С. 21.; Волгин Е.И. Проблема распада Союза ССР в современной научно-популярной литературе // *Государственное управление: электрон. вестн.* 2018. № 71. С. 163–185.

³⁷¹ Малинова О.Ю., Миллер А.И. Указ. соч. С. 29–30.

³⁷² Волгин Е.И. Указ. соч.

³⁷³ Корочаров А.В. Распад СССР в современных школьных учебниках // *Свободная мысль*. 2021. № 1. С. 25–42.

политических деятелей, медиа источники³⁷⁴. С данным подходом тесно соприкасаются *семантический* и *концептуальный подходы*. В отечественных гуманитарных работах события, связанные с распадом СССР, обладают неодинаковой семантической нагрузкой и символической ценностью, поскольку они по-разному концептуально оформлены и обладают неоднородным смысловым содержанием³⁷⁵. Например, в ряде работ, описывающих историографию, причины, факторы и последствия распада СССР, выделяются такие концепты как «демонтаж советского государства», «коллапс Союза», «ликвидация СССР», «крах советской системы»³⁷⁶, «гибель СССР»³⁷⁷, которые на первый взгляд можно рассматривать в качестве синонимов концепта «распад СССР». В связи с этим можно заключить, что концепт «распад СССР» рассматривается, с одной стороны, как конкретное историческое событие, а с другой – как пространственно-временной маркер, определяющий и разграничивающий периоды отечественной истории.

Анализ трудов российских ученых по указанной тематике показал, что для большинства работ характерна причинно-следственная оптика исследований. Например, определяются «причины, условия и факторы демонтажа советского государства»³⁷⁸, выявляются «геополитические и социально-экономические последствия»³⁷⁹ и др.

³⁷⁴ Линченко А.А. «Распад СССР»: этапы и стратегии конструирования культурной травмы в медийном дискурсе современной России // Социодинамика. 2019. № 1. С. 108–121.

³⁷⁵ Грибовод Е.Г. Исследование политики памяти о распаде СССР в российской гуманитарной науке // IX Информационная школа молодого ученого: сб. науч. тр., Екатеринбург, 20–23 сент. 2021 г. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2021. С. 85.

³⁷⁶ Логвенков И.С. Демонтаж СССР: историография причин, условий и факторов // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). 2017. № 4. С. 129–145.

³⁷⁷ Линченко А.А. Распад СССР: образы исторической ответственности в дискурсивном пространстве современной России // Гуманитарные исследования Центральной России. 2020. № 4 (17). С. 90–101. doi 10.24411/2541-9056-2020-13010

³⁷⁸ Логвенков И.С. Указ. соч. С. 129.

³⁷⁹ Чебанова Л.А. Геополитические и социально-экономические последствия распада СССР // Вестник РГГУ. Сер.:

Одним из основных подходов к изучению проблематики распада СССР является *социологический*. Значительный объем качественных и количественных социологических исследований посвящен изучению особенностей восприятия событий и персоналий, связанных с воспроизводством памяти о СССР у разных поколений современных россиян³⁸⁰. Например, в опросе ВЦИОМ «СССР в памяти россиян», проведенном в 2021 г. (по данным за 24 ноября 2021 г.) респондентов просили назвать известных советских людей, которых можно рассматривать как героев своего времени и как «антигероев», то есть тех, кто вызывает антипатию и негативные чувства у респондентов. В итоге были получены следующие данные: 41% опрошенных назвали Ю. Гагарина в качестве героя советской эпохи, он занял первое место в ТОП-5. На втором и третьем местах оказались Г. Жуков (22%) и И. Сталин (20%). В рейтинге «антигероев» первую позицию опрошенные отдали М. Горбачеву (20%), а пятую – Б. Ельцину (9%)³⁸¹.

Кроме того, стоит отметить такой феномен как *ностальгия по советской эпохе*³⁸². Блок работ, затрагивающих проблематику ностальгии, состоит, с одной стороны, из теоретических исследований феномена ностальгии по СССР, с другой стороны, включает преимущественно эмпирические работы и проекты, посвященные восприятию и репрезентации советской эпохи и ее значимых событий, акторов у разных постсоветских поколений³⁸³. Так, один из авторов рас-

Экономика. Управление. Право. 2019. № 4–2. С. 262–276.

³⁸⁰ Подробнее см.: Долгов А.Ю., Мелешкина Е.Ю., Толпыгина О.А. Указ. соч.; Ядова М.А. «Не по прошлому ностальгия, ностальгия по настоящему»: постсоветская молодежь о распаде СССР // Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2021. Т. 14. № 5. С. 231–246. DOI: 10.23932/2542-0240-2021-14-5-12

³⁸¹ Михайлова Е. СССР в памяти россиян: презентация. URL: <https://wciom.ru/presentation/prezentacii/sssr-v-pamjati-rossijan>

³⁸² Мазур Л.Н. Ностальгия по СССР: память – мифы – политика? // Документ. Архив. История. Современность. 2019. № 19. С. 180–206; Долгов А.Ю., Мелешкина Е.Ю., Толпыгина О.А. От ностальгии к осмыслению настоящего: СССР в представлениях разных поколений // Политическая наука. 2021. № 1. С. 245–273.

³⁸³ Долгов А.Ю., Мелешкина Е.Ю., Толпыгина О.А. Указ. соч.

смачивает ностальгию «как разновидность исторической памяти», которая формируется на основе жизненного опыта человека³⁸⁴. При этом выделяется два основных уровня проявления ностальгии: 1) индивидуальный уровень, связанный с личными, эмоционально насыщенными воспоминаниями, выражение которых характерно для определенного возрастного периода; 2) уровень коллективный, при котором носителями воспоминаний о прошлом становится определенная группа людей, а ностальгия становится массовой и определяется «как общественное социально-психологическое явление»³⁸⁵. Отметим, что в научном дискурсе нет единого определения массовой ностальгии по советской эпохе. В то же время феномен тоски по социалистическому прошлому в Восточной Германии исследователями определяется как «остальгия (Ostalgie)», неологизмом, введенным в научный оборот в 1993 г.³⁸⁶

Российская исследовательница Л.Н. Мазур выделяет такое понятие как «массовая ностальгия», возникновение которого связано с развитием информационных и коммуникационных технологий, с переходом в цифровое общество³⁸⁷. Она отмечает, что современную российскую молодежь можно рассматривать в качестве носителя «виртуальной исторической памяти», поскольку она быстро интегрируется в «ностальгическое пространство, формируемое телевидением, Интернетом, кино, рекламой, политическим дискурсом, перенимает оценочные суждения о советском прошлом, которые транслируют старшее поколение и СМИ»³⁸⁸.

Л.Н. Мазур рекомендует рассматривать в качестве базового элемента исторической памяти «образ прошлого, который представляет собой совокупность представлений, закрепленных в общественном сознании в форме устойчивого набора фактов-символов». Кроме того, предлагается схема перехода от факта к символу: «событие – обозначение (имя) – символ», где событие характеризуется как ценное и интер-

³⁸⁴ Мазур Л.Н. Указ. соч. С. 190.

³⁸⁵ Там же. С. 183.

³⁸⁶ Piccolo L. «Back in the USSR»: notes on nostalgia for the USSR in twenty-first century Russian society, literature, and cinema // Canadian Slavonic Papers. 2015. Vol. 57, № 3–4. P. 255.

³⁸⁷ Мазур Л.Н. Указ. соч. С. 183.

³⁸⁸ Там же. С. 188.

претирруется сознанием «как важный факт прошлого, судьбоносный для развития страны и общества»³⁸⁹.

Подчеркнем, что наряду с Октябрьской революцией 1917 года, Великой Отечественной войной, полетом в космос Ю.А. Гагарина (12 апреля 1961 г.) и другими историческими явлениями, распад СССР становится одним из памятных событий в постсоветский период, интегрируясь в национальную политику памяти и историческую политику. В научном и публичном дискурсах анализ и коммеморация, восприятие и интерпретация одного из фрагментов советской эпохи – распада СССР – происходит с помощью обращения к теоретико-методологическому инструментарию, сформированному в том числе в результате исследования коллективной памяти (*memory studies*). Высокий спрос на исследование памяти в общественном дискурсе и информационной повестке, как отмечает Ю.А. Сафронова, определен совокупностью причин нескольких уровней, среди которых исследователь выделяет следующие: социальные причины, обусловленные значительными преобразованиями «структуры общества эпохи глобализации и постколониализма»; дисциплинарные причины, которые взаимосвязаны с состоянием академического общества, зависят от кризисных проявлений в гуманитарных науках, а также от рисков и возможностей постмодерна; медийные причины, которые появились в результате технической революции, роста и развития новых форм и средств «фиксации, хранения и воспроизводства информации» и как следствие появлением искусственной памяти, а также распространения социальных и новых медиа. Кроме того, выделяются три волны (этапа) формирования *memory studies* как отдельной научной парадигмы и академической дисциплины³⁹⁰.

Память как зонтичная социально-политическая категория характеризуется коннотационной широтой и конкурирующими интерпретациями, поэтому объем, инструментарий и масштаб разных форм памяти может различаться. Иссле-

³⁸⁹ Там же. С. 195.

³⁹⁰ Сафронова Ю.А. *Memory studies: эволюция, проблематика и институциональное развитие* // Методологические вопросы изучения политики памяти: сб. науч. тр. / отв. ред. Миллер А.И., Ефременко Д.В. Москва; Санкт-Петербург: Нестор-История, 2018. С. 11–12.

дователи в научном дискурсе стремятся четко разграничить и классифицировать виды памяти³⁹¹. Согласно одному из авторов, концепт памяти «в ее надиндивидуальном социальном измерении», объединяет «близкие, но не синонимичные понятия, имеющие разные смысловые границы», среди которых ученый выделяет историческую, культурную, коллективную и коммуникативную память³⁹².

События, связанные с распадом СССР, прочно встроены как в отдельные виды памяти (например, политическую, коммуникативную, культурную), так и в политику памяти в целом, накопив набор дискурсов и нарративов. Кроме того, в качестве основных коммеморативных инструментов, к которым прибегает официальная политика памяти в процессе конструирования образов прошлого, связанных с распадом СССР, можно выделить следующие продукты интеллектуальной и культурной деятельности: учебники истории России, художественные и документальные фильмы, одобренные государственными институтами, документы зарегистрированных политических партий, движений, системной оппозиции, информационные проекты (например, специальный информационный проект Интерфакса «Хроника последних дней СССР. В этот день 30 лет назад»), серии телевизионных передач, публикации в государственных СМИ, экспозиции и специальные выставки в музеях (например, «Экспресс-выставка «Советский Союз. Финальная точка» в Музее политической истории России³⁹³), онлайн-курсы по отечественной истории (например, на электронной образовательной платформе «Открытое образование» курс «Отечественная история» от НИУ ВШЭ) и др.

Проблематике коммеморации событий, связанных с распадом СССР, посвящен ряд теоретических и эмпирических работ. В исследовании О.Ю. Малиновой рассматри-

³⁹¹ Шуб М.Л. Социальная, коллективная и культурная память: новый подход к определению смысловых границ понятий // Обсерватория культуры. 2017. Т. 14, № 1. С. 4–11; Рягузова Е.В. Коллективная память и инстанции темпоральности // Известия Саратовского университета. Новая сер. Сер.: Акмеология образования. Психология развития. 2019. Т. 8, № 2 (30). С. 138–146.

³⁹² Рягузова Е.В. Указ. соч. С. 139.

³⁹³ См. об этом: Экспресс-выставка «Советский Союз. Финальная точка». URL: https://polithistory.ru/video_ex/sssr_final

вается «эволюция соперничающих нарративов о событиях августа 1991 г. и их связи с распадом СССР». Предметом анализа стала политическая память, которую она определяет как «совокупность исторических нарративов, образов и символов, на которую опирается идентичность»³⁹⁴. Исследователь, проанализировав корпус отобранных публикаций СМИ, подготовленных в периоды круглых дат (юбилейные годы) коммеморации августовского путча и распада СССР, а также материалы официальных сайтов политических партий и органов государственной власти, выделила следующие соперничающие нарративы: «о победе демократических сил над сторонниками коммунистического реванша», «об ударе по перестройке», «ГКЧП как неудавшаяся попытка спасти советскую Родину» и «заговор врагов»³⁹⁵. Резюмируя предварительные результаты, она отмечает, что память об августовском путче 1991 года и формирование разных нарративов становится возможным в связи с тем, что власть придерживалась позиции мнемонического уклониста – избегая активного воспроизводства памяти и реинтерпретации данного исторического сюжета³⁹⁶. Кроме того, О.Ю. Малинова подчеркивает взаимосвязь между августовским путчем и демонтажем советского государства, интерпретируя распад СССР через нарративы о событиях августа 1991 года с позиции ряда мнемонических акторов (Б.Н. Ельцин, М.С. Горбачев, члены ГКЧП и др.), транслирующих указанные нарративы в информационную повестку. Так, согласно представленным данным каждый нарратив формировал и передавал свою позицию по поводу распада: «путч ГКЧП ускорил распад», «распада СССР можно было избежать», «к распаду СССР привел провал путча» и до «СССР распался из-за происков врагов»³⁹⁷.

Другой исследователь – Е.Л. Тимшина – обращается к проблематике распада СССР посредством анализа нарративов политических партий, связанных с этими событиями. Исследователь фиксирует, что в современном официальном дискурсе российской политики памяти распад СССР трактуется как негативное историческое событие, которое «не исключается из обсуждения и комментирования представи-

³⁹⁴ Малинова О.Ю. Августовский путч... С. 19–20.

³⁹⁵ Там же. С. 23–25.

³⁹⁶ Там же. С. 21–23.

³⁹⁷ Там же. С. 23.

телями власти», однако ряд вопросов, касающихся данного отечественного периода, подробно не обсуждается³⁹⁸. В связи с этим возникают пробелы в государственной исторической политике, в частности относительно причин распада СССР, которые активно заполняются разными нарративами, проектируемыми мнемоническими акторами (политической элитой, политическими партиями, СМИ и др.).

Исследователь также отмечает, что позиции по поводу событий, связанных с распадом СССР, меняются в разные периоды времени, даже в рамках одной партии. Так, согласно Е.Л. Тимшиной, в КПРФ ответственность за распад СССР возлагалась на М.С. Горбачева и А.Н. Яковлева, при этом в 2000-х их определяли «как идеологических ренегатов», однако в дальнейшем партия акцентировала внимание «уже на предательстве Родины советскими руководителями и на активном участии западных государств в процессах распада»³⁹⁹. Резюмируя, исследователь подчеркивает, что в коллективной памяти российских граждан события, связанные с распадом СССР, закрепились и воспроизводятся, в том числе, через оппозицию «лихие 90-е» и «стабильные 2000-е», которая прослеживается в дискурсе государственной политики памяти⁴⁰⁰.

Значительный пласт эмпирических и качественных исследований посвящен измерению и анализу представлений о советской эпохе, ее важных событиях, запечатленных в памяти разных поколений постсоветского времени. Так, по данным опроса «Распад СССР. Восприятие россиян», проведенного ВЦИОМ в марте 2021 г., на вопрос «30 лет назад прекратил свое существование Советский Союз. Как Вы сейчас считаете, распад Советского Союза был неизбежен или его можно было избежать?» 64% опрошенных отметили, что распада СССР можно было избежать. Кроме того, 67% респондентов выразили сожаление в связи с распадом СССР, в отличие от 23% опрошенных⁴⁰¹.

³⁹⁸ Тимшина Е.Л. Проблема распада СССР в нарративах политических партий России // Исторический журнал: научные исследования. 2021. № 6. С. 124.

³⁹⁹ Там же. С. 126.

⁴⁰⁰ Там же. С. 124.

⁴⁰¹ Мамонов М. Распад СССР: восприятие россиян, март 2021 / ВЦИОМ. URL: https://wciom.ru/fileadmin/user_upload/210318_

В проведенном нами в 2021 г. качественном социологическом исследовании трех возрастных групп (старшей, средней и молодежной) феномен распада СССР также был отмечен его участниками как знаковое и переломное событие отечественной истории. При этом было установлено, что в молодежной группе события, связанные с распадом советского государства, гораздо в меньшей степени, чем в других возрастных группах, оказались интегрированы в структуру культурной и коллективной памяти о советском прошлом.

У представителей среднего поколения (рожденные в 1980-е гг.) распад Советского Союза был интегрирован в контекст памяти о 1990-х годах и может рассматриваться в качестве некой символической границы, как слом эпох, рубежный период. В частности, при обращении к периоду 1990-х гг. одна из участниц, женщина 35 лет с высшим образованием, отмечает: *«...мне кажется, в нашей стране, которая на самом деле, наследник абсолютный Советского Союза, был легкий маленький период свободы да, какого-то глотка, то есть, видимо, эта оттепель 60-х, и была эта свобода 90-х. Я просто смотрю по школам, у меня была, всем я рассказывала друзьям, очень экспериментальная школа, у нас там был метод Давыдова, какие-то там кейсы по английскому, что-то еще. <...> Я сейчас даже не представляю, чтобы в школе в нынешней, зарегулированной школе, где там ни влево, ни вправо не посмотри, ЕГЭ сдай. Что бы это было возможно. Но, то есть был слом эпох, что-то было, куда-то можно пойти»*. Наряду с этим подчеркнем, что хотя юридически советское государство прекратило свое существование в декабре 1991 г., но фактически советские практики применялись еще длительное время. Так один из участников, мужчина 35 лет с высшим образованием, отметил: *«...дело в том, что я провел детство в сельской местности и там Советский Союз, мне кажется, продолжал существовать еще вплоть до конца 90-х и много из того, что я видел там, в фильмах, слышал по рассказам, я видел это и так. То есть оно не перестало существовать, например, в школу, в которую я ходил, она была открыта в 85 году. Она была полностью такая же, как если бы ее построили в 75 году. То есть мы учились по учебникам, выпущенным в 85, 86, 87 годах. Они на тот момент были новые, то есть в принципе (Моде-*

ратор – время остановилось немножко?) в каком-то смысле, да. Но это продолжалось не очень долго, конечно».

Следует подчеркнуть, что для людей старшего возраста (пенсионеров) распад СССР – это гораздо более значимое событие, чем для других возрастных групп. В их восприятии данный исторический сюжет более эмоционально окрашен, поскольку является частью непосредственного эмоционально насыщенного опыта, воспринимается как жизненно важный пройденный этап, а не «абстрактная» страница в истории страны. Так, при ответе на вопрос о значимых событиях и персонах советского прошлого одна из участниц фокус-группы (женщина, пенсионер из Екатеринбурга) назвала именно распад Союза, отметив при этом, что *«нельзя было, этого нельзя было делать. Мне жалко, что мы распались»*. Другая участница (женщина, пенсионер из Екатеринбурга) данной фокус-группы ответила так: *«полет Гагарина. И распад тоже, да. Это очень серьезно»*.

Стоит отметить, что в контексте обсуждения исторических деятелей периода СССР среди респондентов возникла дискуссия о роли Б. Ельцина и М. Горбачева в распаде СССР: *«Ну и что? – А как? – Он не развалил, Он ничего не разваливал... Это развалил этот, ну, Горбачев... – Ну извините, а беловежские же... этот договор он подписывал! – Так как они развалили, их за это судить!»*. Так, в высказываниях о распаде советского строя фиксируется, нарратив «поиск виновного в распаде СССР». Кроме того, при обсуждении значимых советских деятелей и событий прослеживается ностальгия об упущенных возможностях, молодости, гордость за советские достижения науки и техники, замалчивание и избегания травмирующих воспоминаний. Одна из участниц фокус-группы (женщина, пенсионер из Екатеринбурга) заявила: *«Я всегда говорю, что в Советском Союзе было очень много хорошего, очень много, и не надо было это рушить! Не надо было, надо было все хорошее сохранять. Но почему-то у нас это не получается»*.

Проведенный анализ количественных и качественных исследований особенностей восприятия разными поколениями россиян процесса распада СССР показывает, что одними респондентами он оценивается положительно, а другими негативно. При этом, как выяснилось, большое влияние на процесс восприятия распада СССР оказывают такие существенные моменты как мифологизация прошлого и его но-

стальгическая идеализация. Подводя итог, подчеркнем, что существенная роль в построении общего, коллективного восприятия в массовом сознании данной страницы отечественной истории принадлежит официальной политике памяти, которая с помощью различного инструментария оказывает важное воздействие на процесс формирования исторической памяти у современных поколений россиян.