

ГЛАВА III. ПОБЕДА ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ – СТЕРЖНЕВАЯ ОСНОВА РОССИЙСКОГО ДИСКУРСА ПОЛИТИКИ ПАМЯТИ

III.1. Официальный российский дискурс об истоках и цене победы СССР в Великой Отечественной войне

Под официальным дискурсом российской политики памяти о Великой Отечественной войне мы подразумеваем весь комплекс государственных документов и официальных нарративных источников (документы государственных архивов, публичные выступления высокопоставленных официальных лиц, законодательные акты, документы исполнительных и судебных органов власти, материалы государственных информационных агентств и СМИ), в которых даются определенные толкования, интерпретации и оценки деятельности властных структур, вооруженных формирований, представителей разнообразных социальных групп и национальных слоев общества, принимавших участие в войне между нацистской Германией и Советским Союзом в 1941–1945 гг.

В настоящем разделе мы рассмотрим два ключевых вопроса, касающихся способов освещения в официальном дискурсе проблематики Великой Отечественной войны, а именно:

1) вопрос об истоках победы СССР в данной войне, предполагающий анализ факторов, которые оказали решающее воздействие на достижение победы Советским Союзом над нацистской Германией, на умножение ресурсов которой (военных, промышленных, людских) работали многие промышленные предприятия, государственные и коммерческие структуры стран Запада;

2) вопрос о цене Победы СССР над мировым нацизмом в ходе Великой Отечественной войны, включающий освещение и оценку следующих данных: а) число разбитых в годы войны вооруженных подразделений противника; б) число людских потерь (военных и гражданских) с обеих противостоящих сторон; в) объем материального ущерба (уничтожение жилого фонда, культурных памятников, средств связи и коммуникаций, промышленной инфраструктуры и т.д.), нанесенного вооруженными действиями противника; г) че-

ловеческие страдания, перенесенные народами СССР в годы войны.

В качестве непосредственных источников изучения официального дискурса о Великой Отечественной войне, в которых указанные вопросы получили свое освещение и толкование, в настоящем исследовании представлены следующие публичные выступления представителей российских властных кругов: 1) статья президента РФ В.В. Путина «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим», опубликованная в «Российской газете» 19 июня 2020 года⁴⁰²; 2) статья лидера фракции КПРФ в Государственной Думе Г.А. Зюганова «Великая победа советской цивилизации. Мифы клеветников и правда Истории»⁴⁰³, опубликованная на страницах партийной газеты «Правда» 18 марта 2020 г.; 3) выступления на общественных форумах генерального прокурора РФ И.В. Краснова о необходимости судебного осуждения нацистских преступников и их приспешников за проводимую политику геноцида советского народа.

Предварительно заметим, что в отечественной литературе официальный дискурс российской политики памяти о Великой Отечественной войне стал предметом специального научного рассмотрения сравнительно недавно. Из небольшого числа теоретических работ, посвященных данной теме, назовем работу Б.В. Дубина, в которой автор приходит к выводу о том, что символическо-семантическая конфигурация памяти о Великой Отечественной войне к началу 2000-х гг. стала несущим элементом коллективного конструкта самоидентификации постсоветских людей. Именно в символически воспроизводимой памяти о данной войне произошло соединение всех смысловых линий обобщенного российского «мы». Центром данного соединения стало представление об историческом значении миссии освобождения стран

⁴⁰² 75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим. «Российская газета» публикует статью президента РФ Владимира Путина, 19.06.2020. URL: <https://rg.ru/2020/06/19/75-let-velikoj-pobedy-obshchaia-otvetstvennost-pered-istoriej-i-budushchim.html>

⁴⁰³ Зюганов Г. Великая победа советской цивилизации. Мифы клеветников и правда Истории, 18.03.2020. URL: <https://kprf.ru/party-live/cknews/192596.html>

Европы и Восточной Азии от мирового фашизма, которую осуществил советский народ в годы Великой Отечественной войны⁴⁰⁴.

В более поздних отечественных исследованиях современный властный дискурс о Великой Отечественной войне уже трактуется как центральный компонент конструирования государственной политики памяти, как важный фактор формирования и укрепления национальной идентичности россиян, как инструмент, обеспечивающий сплочение и единство нации, а также как идеологическое оружие, применяемое российским государством в ходе ведения информационной войны против разного рода фальсификаций и искажений исторической правды о данной войне, которые распространяют внешние и внутренние противники официальной политики России⁴⁰⁵.

Все названные моменты так или иначе содержатся в предложенных нами текстах, посредством которых мы собираемся раскрыть особенности официального дискурса политики памяти об истоках и цене Победы СССР в Великой Отечественной войне.

Основным методом нашего исследования является метод критического дискурс-анализа, с позиции которого нами будут рассмотрены как сильные стороны в освещении ис-

⁴⁰⁴ Дубин Б. «Кровавая» война и «великая» победа: о конструировании и передаче коллективных представлений в России 1970–2000-х годов // Отечественные записки. 2004. № 5. С. 68–84.

⁴⁰⁵ См.: Дюков А. Р. Историческая политика или историческая память // Международная жизнь. 2010. № 1. С. 133–148; Малинова О. Ю. Актуальное прошлое: Символическая политика властвующей элиты и дилеммы российской идентичности. Москва: Рос. полит. энцикл. (РОССПЭН), 2015. 207 с.; Кокоулин В. Г. Технологии трансформации исторической памяти о Великой Отечественной войне в постсоветской России // Научный журнал «Дискурс-Пи». 2020. № 3 (40). С. 10–25; Русакова О. Ф., Русаков В. М. Официальный дискурс российской политики памяти о Великой Отечественной войне // Россия в XXI веке: Великая Отечественная война и историческая память: XXIX Моисеевские чтения – Междунар. науч.-практ. конф.: сб. докл. и материалов / под общ. ред. М. Ч. Залиханова, С. А. Степанова. Москва, 2021. С. 269–277 и др.

токов и цены Победы в указанных официальных текстах, так и содержащиеся в них важные смысловые упущения, а также фигуры умолчания, что, возможно, было продиктовано потребностью следовать определенным конъюнктурным соображениям.

***Анализ причин и цены победы советского народа
во Второй мировой войне в статье президента РФ
В. Путина «75 лет Великой Победы: общая
ответственность перед историей и будущим»***

Статья В.В. Путина открывается постановкой ключевого вопроса об истоках победы Советского Союза во Второй мировой войне, вопроса, который рассматривается им одновременно и как глубоко личный, и как социально обусловленный. Он сам тут же и дает на него ответ, предполагая, что корни победы следует искать в духовно-психологических свойствах русского народа:

«Для меня и моих сверстников важно, чтобы наши дети, внуки, правнуки понимали, через какие испытания и муки прошли их предки. Как, почему смогли выстоять и победить. Откуда взялась их поистине железная сила духа, которая удивляла и восхищала весь мир? Да, они защищали свой дом, детей, близких, семью. Но всех объединяла любовь к Родине, к Отечеству. Это глубинное, личностное чувство во всей своей полноте отражено в самой сути нашего народа и стало одним из определяющих в его героической, жертвенной борьбе против нацистов».

Между тем, Путин замечает, что, встречаясь со своими политическими оппонентами на разнообразных международных форумах, проводя с ними беседы относительно причин и уроков Второй мировой и Великой Отечественной войн, он стал понимать, что пришло время для продолжения изучения поставленных вопросов с опорой на недавно открывшиеся архивные документы:

«...Есть потребность продолжить анализ причин, которые привели к мировой войне, размышления о ее сложных событиях, трагедиях и победах, о ее уроках – для нашей страны и всего мира. И здесь, повторю, принципиально важно опираться только на архивные материалы, свидетельства современников, исключить любые идеологические и политизированные домысливания».

Одно из центральных мест в статье Путина занимает вопрос о реальном политическом значении пакта Молотова-Риббентропа, заключенного 23 августа 1939 г., поскольку во многих странах современной Европы именно его считают главной причиной разделения Европы на зоны влияния между двумя тоталитарными режимами, что с него началась Вторая мировая война. Для опровержения данной позиции автор обращается к документам Мюнхенской конференции 1938 г. Именно тогда ряд крупных европейских держав в целях умиротворения Германии предложили удовлетворить ее некоторые территориальные притязания, заключив сделку по разделу Чехословакии, и тем самым подтолкнуть дальнейшее движение гитлеровцев на Восток. При рассмотрении данного вопроса Путин особое внимание уделяет преступным действиям Польши, принимавшей самое активное участие в свершении Мюнхенской сделки:

«В разделе Чехословакии заодно с Германией действовала и Польша. Они заранее и вместе решали, кому достанутся какие чехословацкие земли. 20 сентября 1938 года посол Польши в Германии Ю. Липский сообщил министру иностранных дел Польши Ю. Беку о следующих заверениях Гитлера: «в случае, если между Польшей и Чехословакией дело дойдет до конфликта на почве польских интересов в Тешине, Рейх станет на нашу [польскую] сторону». Главарь нацистов даже давал подсказки, советовал, чтобы начало польских действий «последовало... только лишь после занятия немцами Судетских гор».

Для документального подтверждения сотрудничества Польши с нацистской Германией в предвоенный период Путин делает ссылку на запись текста беседы германского посла в Варшаве Г.-А. Мольтке с Ю. Беком от 1 октября 1938 г.:

«...г-н Бек... выразил большую благодарность за лояльную трактовку польских интересов на Мюнхенской конференции, а также за искренность отношений во время чешского конфликта. Правительство и общественность [имеется в виду Польша] полностью отдают должное позиции фюрера и рейхсканцлера».

Согласно Путину, именно Мюнхенская конференция явилась тем ключевым событием, после которого военная машина гитлеровской Германии обрела новую силу, сделав процесс развертывания ее военной мощи вначале в сторону Европы, а потом – на Восток, практически необратимым:

«Раздел Чехословакии был жестоким и циничным. Мюнхен обрушил даже те формальные, хрупкие гарантии, которые оставались на континенте. Показал, что взаимные договоренности ничего не стоят. Именно Мюнхенский сговор послужил тем «спусковым крючком», после которого большая война в Европе стала неизбежной».

Мюнхенский сговор, считает автор статьи, является ярким примером политической близорукости европейских лидеров, их приверженности циничным методам решения международных вопросов. Именно эти негативные качества политических элит Европы в значительной степени предопределили общий ход мирового процесса, который в итоге привел к такой человеческой трагедии, которой стала Вторая мировая война:

«...главное, что предопределило величайшую трагедию в истории человечества, – это государственный эгоизм, трусость, потакание набравшему силу агрессору, неготовность политических элит к поиску компромисса».

Сегодня, утверждает автор, многие политики предпочитают замалчивать соглашательские действия своих предшественников времен Мюнхенского договора, а также факты поощрения позиции Германии в отношении способов решения еврейского вопроса:

«...другие государства предпочитают не вспоминать о соглашениях, где стоят подписи нацистов и западных политиков. Не говоря уже о юридической или политической оценке такого сотрудничества, в том числе молчаливого соглашательства некоторых европейских деятелей с варварскими планами нацистов, вплоть до их прямого поощрения. Чего стоит циничная фраза посла Польши в Германии Ю. Липского, произнесенная в беседе с Гитлером 20 сентября 1938 года: «...за решение еврейского вопроса мы [поляки] поставим ему... прекрасный памятник в Варшаве».

Переходя к современным политическим дискуссиям, разгоревшихся вокруг пакта Молотова-Риббентропа, Путин подчеркнул, что данный пакт носил вынужденный характер, поскольку был единственным выходом Советского Союза из назревающей международной изоляции. Данный пакт позволял оттянуть сроки вторжения Германии на территорию СССР, устанавливал границы с Польшей по линии Керзона, что было рекомендовано Антантой еще в 1919 г. Объективно пакт был еще и актом временного спасения жи-

телей западной Белоруссии и Украины, включая еврейское население, от применяемой нацистами и их приспешниками практики по его уничтожению:

«...других вариантов не оставалось. В противном случае риски для СССР возросли бы многократно, поскольку, повторю, старая советско-польская граница проходила всего в нескольких десятках километров от Минска. И неизбежная война с нацистами началась бы для страны с крайне невыгодных стратегических позиций. А миллионы людей разных национальностей, в том числе евреи, жившие под Брестом и Гродно, Перемышлем, Львовом и Вильно, были бы брошены на уничтожение нацистам и их местным приспешникам – антисемитам и радикал-националистам».

Стремление СССР обеспечить свою безопасность посредством заключения пакта Молотова-Риббентропа в 1939 г. у целого ряда авторитетных европейских лидеров находило свою поддержку и понимание. С их точки зрения, смещение территориальных границ Советского Союза на запад считалось совершенно оправданным и не отождествлялось с захватнической политикой нацистской Германии. В этой связи Путин приводит следующие высказывания британских политических деятелей:

«4 октября 1939 года в Палате лордов министр иностранных дел Великобритании Э. Галифакс заявил: «...следует напомнить, что действия советского правительства заключались в перенесении границы по существу до той линии, которая была рекомендована во время Версальской конференции лордом Керзоном... Я только привожу исторические факты и полагаю, что они неоспоримы». Известный британский политический и государственный деятель Д. Ллойд-Джордж подчеркивал: «Русские армии заняли территории, которые не являются польскими и которые были силой захвачены Польшей после Первой мировой войны. <...> Было бы актом преступного безумия поставить русское продвижение на одну доску с продвижением немцев».

Анализ многочисленных документальных свидетельств, говорящих о сложности и запутанности отношений, возникших между руководством ряда европейских государств и властными кругами гитлеровской Германии, а также открытие новых доказательств вынужденного характера договора, заключенного между Германией и Советским Союзом, при-

водят Путина к важному обобщающему выводу о том, кто же на самом деле оказался виновником развязывания Второй мировой войны:

«...Нечестно утверждать, что двухдневный визит в Москву нацистского министра иностранных дел Риббентропа – главная причина, породившая Вторую мировую войну. Все ведущие страны в той или иной степени несут свою долю вины за ее начало. Каждая совершала непоправимые ошибки, самонадеянно полагая, что можно обхитрить других, обеспечить себе односторонние преимущества или остаться в стороне от надвигающейся мировой беды. И за такую недалекость, за отказ от создания системы коллективной безопасности платить пришлось миллионами жизней, колоссальными утратами».

Путин далее отмечает, что в современных условиях обострения информационной борьбы, многие европейские государства принимают политические декларации и резолюции, направленные против СССР и России, чтобы заставить нашу страну оправдываться, испытывать чувство вины. Особенно возмутила Путина Резолюция Европейского парламента «О важности европейской памяти для будущего Европы» от 19 сентября 2019 г.⁴⁰⁶, содержащая большое число ссылок на ранее принятые европейские документы, в которых сформулирована основная теоретико-идеологическая концепция европейских государств об истоках и последствиях Второй мировой войны. Ее главная формула гласит: вся ответственность за развязывание данной войны и за огромное количество людских и иных жертв, ею принесенных, в равной степени лежит на двух преступных и тоталитарных режимах – нацистском и коммунистическом (советском).

Инициаторами принятия этой резолюции были Польша и государства Прибалтики (Литва, Латвия, Эстония), чья государственная политика памяти нацелена на организацию акций международного осуждения Советского Союза и Российской Федерации (в качестве его преемника) за все политические и иные преступления, совершенные коммунистическим режимом в СССР и в других странах.

⁴⁰⁶ European Parliament resolution of 19 September 2019 on the importance of European remembrance for the future of Europe (2019/2819 (RSP) (2019, September 19). URL: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2019-0021_EN.html

Протест со стороны автора статьи вызвали следующие утверждения, содержащиеся в Резолюции: а) «...Вторая Мировая война, самая разрушительная война в истории Европы, была начата как непосредственный результат печально известного нацистско-советского договора о ненападении от 23 августа 1939 года, известного также как пакт Молотова-Риббентропа, и его секретных протоколов, в соответствии с которыми два тоталитарных режима, разделявших цель завоевания мира, разделили Европу на две зоны влияния»; б) «...Россия остается величайшей жертвой коммунистического тоталитаризма и... ее становление в демократическое государство будет тормозиться до тех пор, пока правительство, политическая элита и политическая пропаганда будут продолжать обелять коммунистические преступления и прославлять советский тоталитарный режим»; в) «несмотря на то, что 24 декабря 1989 года Съезд народных депутатов СССР осудил подписание пакта Молотова-Риббентропа, помимо других соглашений, заключенных с нацистской Германией, российские власти отрицали ответственность за это соглашение и его последствия в августе 2019 года и в настоящее время пропагандируют мнение о том, что Польша, Прибалтика и Запад являются истинными зачинщиками Второй мировой войны»; г) Европарламент «глубоко обеспокоен попытками нынешнего российского руководства исказить исторические факты и обелить преступления, совершенные советским тоталитарным режимом, и считает их опасным компонентом информационной войны, развязанной против демократической Европы, которая направлена на раскол Европы, и поэтому призывает комиссию решительно противодействовать этим усилиям»⁴⁰⁷.

В отношении выдвинутых в Резолюции положений Путин с прискорбием замечает, что все они осознанно ведут к пересмотру четких правовых и моральных оценок причин и уроков Второй мировой войны, выводов Нюрнбергского трибунала. Те же, кто ставит под сомнение сделанные ранее оценки и выводы, способствуют разрушению всего послевоенного мироустройства, ведут к подрыву основ послевоенной Европы:

«Считаю, что подобные «бумаги» – не могу назвать эту резолюцию документом – при всем явном расчете

⁴⁰⁷ Там же.

на скандал несут опасные, реальные угрозы. Ведь ее принял весьма уважаемый орган. И что он продемонстрировал? Как это ни печально – осознанную политику по разрушению послевоенного мироустройства, создание которого было делом чести и ответственности стран, ряд представителей которых проголосовали сегодня за эту лживую декларацию. И таким образом, подняли руку на выводы Нюрнбергского трибунала, на усилия мирового сообщества, создававшего после победного 1945 года универсальные международные институты. Напомню в связи с этим, что сам процесс европейской интеграции, в ходе которой были созданы соответствующие структуры, в том числе и Европейский парламент, стал возможен только благодаря урокам, извлеченным из прошлого, его четким правовым и политическим оценкам. И те, кто сознательно ставит под сомнение этот консенсус, разрушают основы всей послевоенной Европы».

В статье была выдвинута главная стратегическая задача государственной политики памяти, связанная с передачей новым поколениям россиян четких представлений об основных причинах победы над нацизмом в годы Второй мировой и Великой Отечественной войн, а также о решающем вкладе Советского Союза, Красной Армии, героической борьбы советского народа в достижение этой Великой Победы:

«В разгром нацизма – что бы сейчас ни пытались доказать – основной, решающий вклад внес Советский Союз, Красная армия. Герои, которые до конца сражались в окружении под Белостоком и Могилевом, Уманью и Киевом, Вязмой и Харьковом. Шли в атаку под Москвой и Сталинградом, Севастополем и Одессой, Курском и Смоленском. Освобождали Варшаву, Белград, Вену и Прагу. Брели штурмом Кенигсберг и Берлин».

Опираясь на данные первоисточников, Путин показывает, ценой каких колоссальных боевых усилий и военнотехнических затрат обернулась для Советского Союза данная победа. В качестве доказательной базы он приводит доклад, сделанный в феврале 1945 г. Международной комиссией по получению репараций с Германии:

«В задачи комиссии входило определение формулы, согласно которой побежденная Германия должна была возместить понесенный ущерб державам-победительницам. Комиссия пришла к следующему выводу: «количество затраченных Германией на советском фронте солдатодней пре-

восходит это же количество на всех других союзных фронтах по крайней мере в 10 раз. Советский фронт оттягивал также четыре пятых германских танков и около двух третей германских самолетов». В целом на долю СССР пришлось около 75 процентов всех военных усилий антигитлеровской коалиции. Красная армия за годы войны «перемолола» 626 дивизий стран «оси», из которых 508 – германские».

На алтарь Великой Победы были положены многомиллионные жизни советских воинов, мирных людей, тех, кто был угнан в немецкий плен, кто погиб от голода и бомбежек, кто умер в лагерях смерти. По поводу этой скорбной цены победы Путин говорит следующее:

«СССР потерял каждого седьмого из своих граждан, Великобритания – одного из 127, а США – одного из 320 человек. К сожалению, эта цифра тяжелейших, невосполнимых потерь Советского Союза неокончательная. Предстоит продолжить кропотливую работу по восстановлению имен и судеб всех погибших – бойцов Красной армии, партизан, подпольщиков, военнопленных и узников концлагерей, мирных граждан, уничтоженных карателями. Это наш долг».

Огромные потери в составе вооруженных сил понесла Красная Армия во время осуществления военных операций по освобождению от гитлеровской оккупации народов Европы в 1944–1945 гг. Вот как об этом повествует Путин:

«К середине 1944 года враг был изгнан практически со всей советской территории. Но его нужно было добить до конца в своем логове. И Красная Армия начала освободительную миссию в Европе. Спасла от уничтожения и порабощения, от ужаса Холокоста целые народы. Спасла ценой сотен тысяч жизней советских солдат».

Следует, однако, заметить, что в своей статье автор, отвечая на вопрос об источниках победы СССР и советского народа в годы Великой Отечественной войны, совсем ничего не говорит о таком важном факторе, каким стала мобилизующая, организационная, идеологическая и информационно-пропагандистская работа Коммунистической партии – ВКП(б). Именно коммунисты (большевики) возглавляли работу всех высших военных подразделений советского государства – от Ставки Верховного Главнокомандующего до руководства фронтами, армиями, дивизиями, полками, батальонами и т.д. Коммунисты руководили операцией эвакуации промышленных предприятий на Урал и в Сибирь,

организовывали и возглавляли партизанское движение, руководили диверсионными отрядами на оккупированных нацистами территориях. Их авторитет и численность в годы войны, не смотря на огромные человеческие потери, постоянно росли. В своих заявлениях многие офицеры и рядовые писали: «Хочу идти в бой коммунистом», «Если погибну, считайте меня коммунистом».

В существующих сборниках документов ВКП(б) содержатся многочисленные сведения о том, каким образом самоотверженная работа военно-политических и партийных организаций в годы Великой Отечественной войны оказала решающую роль в создании условий и предпосылок для достижения победы советского государства⁴⁰⁸.

Многие подвиги, совершенные советским людьми во время войны, стали возможными, прежде всего, благодаря созданным большевиками в первые годы советской власти комсомольской и пионерской организациям, всесоюзной системе народного просвещения, которые сумели сформировать у молодого поколения чувства глубокой преданности идеалам социализма, убежденности в справедливости советского строя, ненависти к фашизму и немецким захватчикам. Именно в системности и планомерности партийной работы в сфере идейно-патриотического воспитания советских людей мы видим корни и источники Великой Победы. Игнорировать данный фактор – значит нарушать принцип правдивости, на необходимость соблюдения которого указал Путин в своей статье. Однако сам он умолчал о существовании данного фактора. Этот «пробел» в официальном дискурсе Путина о Великой Отечественной войне возможно связан с возникшими у него когда-то негативными представлениями о роли партии большевиков в отечественной истории. Отсюда, считаем, берутся его отрицательные оценочные суждения об историческом вкладе В.И. Ленина в создание СССР⁴⁰⁹,

⁴⁰⁸ См.: Советское военно-политическое руководство в годы Великой Отечественной войны. Государственный комитет обороны СССР. Политбюро ЦК ВКП(б). Совет народных комиссаров СССР. Москва: Фонд «Связь Эпохи», 2020. 752 с. URL: https://www.rfbr.ru/rffi/ru/books/o_2124111

⁴⁰⁹ Заседание Совета по науке и образованию: Владимир Путин провел заседание Совета при Президенте по науке и образованию, 21.01.2016: [стеногр.]. URL: <http://www.kremlin.ru/>

а также злые насмешки по поводу большевистской практики «обобществления женщин»⁴¹⁰.

В заключение отметим, что 1 июля 2021 г. президентом РФ был подписан Федеральный закон № 278-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов» от 19 мая 1995 года № 80-ФЗ⁴¹¹, в который была добавлена статья 61. В ней говорилось о том, что запрещается в публичных выступлениях, в публично демонстрируемых произведениях, в СМИ и социальных сетях Интернет отождествлять цели, решения и действия руководства СССР, командования и военнослужащих СССР с целями, решениями и действиями руководства нацистской Германии, командования и военнослужащих нацистской Германии и европейских стран оси в ходе Второй мировой войны, а также отрицание решающей роли советского народа в разгроме нацистской Германии и гуманитарной миссии СССР при освобождении стран Европы. Данный Федеральный закон РФ стал достойным ответом России на Европейскую парламентскую резолюцию от 19 сентября 2019 г., возлагающую равную ответственность за развязывание Второй мировой войны на СССР и гитлеровскую Германию.

***Статья лидера КПРФ Г.А. Зюганова
«Великая победа советской цивилизации.
Мифы клеветников и правда Истории»:
особенности дискурса***

Статья Г.А. Зюганова, появившаяся в российской печати на три месяца раньше статьи президента РФ В.В. Путина, вместе с тем, своим содержанием существенно восполняет

events/president/news/51190

⁴¹⁰ Прошина Е. Путин заявил, что Запад находится в шаге от большевизма в вопросе «обобществления женщин», 21.10.2021. URL: <https://news.rambler.ru/politics/47433259-putin-zayavil-chto-zapad-nahoditsya-v-shage-ot-bolshevizma-v-voprose-obobschestvleniya-zhenschin/>

⁴¹¹ Федеральный Закон от 01 июля 2021 года № 278-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/46972>

ряд исторических умолчаний, присутствующих в дискурсе президента, и прежде всего тех, которые касаются освещения такого важного вопроса как решающая роль Коммунистической партии – ВКП(б) в создании предпосылок и организации работы на фронтах и в тылу для достижения советским народом победы в годы Великой Отечественной войны.

Уже в самом начале своей статьи автор четко указывает, что именно партия большевиков в начале прошлого века стала реализатором сокровенной мечты человечества о создании новой социалистической цивилизации, чей нравственный и социально-экономический потенциал позволил одержать советскому государству и народу целый ряд созидательных и военных побед:

«В начале XX столетия партия большевиков под их руководством начала строительство нового государства, основанного на законах социализма. По сути, речь шла о создании новой цивилизации справедливости, равенства и братства. Они сумели воплотить в реальность сокровенные мечты человечества, на деле доказать, какими нравственными и социально-экономическими преимуществами обладает социалистическая система, какой гигантский победный потенциал она дает государству и обществу».

Победа СССР в Великой Отечественной войне, отмечает Зюганов, стоит в ряду цивилизационных достижений советского строя, она стала ярким доказательством правоты и жизнестойкости идей социализма. Именно этот исторический факт стал предметом антисоветских и русофобских изысканий, сделавших своей целью дискредитацию и очернение советской Победы:

«Великая Отечественная война, в которой наш народ, ленинско-сталинское государство и воплощенная в нем тысячелетняя идея социальной справедливости прошли героическое испытание на прочность, доказав свою жизнестойкость и свою правоту, не дает покоя русофобам и антисоветчикам. Они настойчиво стремятся измарать нашу историю и советскую Победу, пороча тем самым социализм и его выдающихся строителей».

Антикоммунизм сегодня, находясь на службе неолиберальных политических элит, сосредотачивает свои усилия на вопросах лишения России государственного суверенитета, на разложении изнутри российского государства. Его идеологи, по словам Зюганова, прекрасно понимают, что одним

из способов достижения данных целей является деморализация российского общества посредством дискредитации всего советского периода его истории, включая историю Великой Отечественной войны:

«Заставить народ забыть о том, что он – наследник выдающейся Победы, наследник первой в мире Страны Советов. Страны, доказавшей, что существует альтернатива капитализму, альтернатива несправедливости, кризису и деградации. Поэтому западная «элита» постоянно разыгрывает антикоммунистические истерики, предпринимает циничные попытки поставить коммунизм на одну доску с фашизмом. Ее совершенно не смущает, что первым «крестовый поход против коммунизма» объявил Гитлер».

Зюганов отмечает, что усилиями зарубежных и российских антисоветчиков сформированы мифы о Великой Отечественной войне, к опровержению которых он обращается в своей статье. Следует заметить, что среди указанных им мифов есть те, которые так или иначе связаны с рассматриваемыми нами вопросами – об истоках и корнях победы СССР в войне, о цене Великой Победы.

К таким мифам в первую очередь мы относим выделенные Зюгановым мифы об «ответственности» Советского Союза за развязывание Второй мировой войны»; о «неверии» Сталина в возможность нападения Германии; о нашей победе не благодаря, а «вопреки» советской системе, а также миф о «неспособности» СССР преодолеть урон, нанесенный войной.

Рассмотрим далее вопрос о том, каким образом в дискурсе Зюганова опровергаются аргументы, выдвигаемые сторонниками указанных мифологем. Миф первый гласит:

«...До 1941 года советское руководство не рассматривало фашистов как противников и ничего не имело против них. Сталин рассчитывал договориться с Гитлером и поделить с ним Европу. Поэтому Советский Союз в 1939 году заключил с Германией договор о ненападении, известный как пакт Молотова-Риббентропа... Этот пакт развязал гитлеровцам руки, они вторглись в Польшу и другие европейские государства, зная, что СССР не будет им мешать. Начало Второй мировой войны – результат компромисса с фашизмом, на который пошел Советский Союз».

Формулируя суть данного мифа, Зюганов отмечает, что его сторонники стремятся доказать, что Советский Союз

стал противником фашизма только после того, как Германия на него напала. Тем самым они выгораживают и ограждают от ответственности реальных виновников и пособников укрепления фашизма. Правда же состоит в следующем:

«...С первых дней правления Гитлера и вплоть до того, как он захватил всю Европу, единственной из крупнейших держав, в полной мере осознававшей фашистскую угрозу и призывавшей мир ее остановить, был сталинский СССР».

Далее логика рассуждений Зюганова мало чем отличается от логики аргументаций Путина, которая содержится в его статье, посвященной 75-летию Великой Победы.

По словам Зюганова, Советский Союз неоднократно обращался к мировому сообществу с призывом предпринять коллективные действия для предотвращения фашистской агрессии. Но каждый раз его инициативы блокировались то американскими, то европейскими политическими лидерами. Точка зрения, согласно которой роковую роль в развязывании Второй мировой войны сыграл пакт Молотова-Риббентропа, опровергается Зюгановым посредством обращения к материалам Мюнхенской конференции (сентябрь 1938 г.), известной как Мюнхенский сговор, где между Германией, Италией, Англией и Францией было подписано соглашение о разделении Чехословакии. Мюнхенская дипломатия и все последующие договоренности, заключенные между Германией и европейскими государствами, имели своей целью направить агрессию Германии в сторону Советского Союза:

«В немецкой, американской, английской, французской, итальянской и польской дипломатической почте того времени, которую неоднократно цитировали историки, прямо говорится: «Мюнхенское соглашение в первую очередь наносит удар по Советскому Союзу. После нейтрализации Чехословакии для Германии открывается прямой путь на юго-восток».

Оказавшись в условиях почти полной международной изоляции, столкнувшись с неизбежностью нападения Германии на СССР, руководство советского государства старалось максимально отсрочить данный момент, чтобы успеть укрепить свои границы и военно-промышленный комплекс. Именно в этом, согласно Зюганову, кроется основная причина заключения пакта Молотова-Риббентропа:

«В нем не было бы необходимости, если бы не предательская позиция западных держав, по сути, подыгрывав-

ших Гитлеру. И СССР заключал этот договор с Германией не как с союзником, на чем настаивают те, кто стремится очернить нашу историю и дискредитировать Сталина, а как с безусловным противником, нападение которого нужно было хотя бы отсрочить».

Отдельным пунктом Зюганов останавливается на рассмотрении так называемого «польского вопроса», который является центральным пунктом современных обвинений СССР в развязывании Второй мировой войны. Он обращается вначале к документу, подписанному Польшей в 1934 г., – «Декларации о неприменении силы между Германией и Польшей», известной под названием «Пакт Пилсудского-Гитлера», а затем – к документам, доказывающим, что польская сторона непосредственно участвовала в разделе Чехословакии в 1938 г.:

«В 1938-м Польша не только не была противницей англо-французского сговора с Гитлером и Муссолини. Она активно осуществляла собственную экспансионистскую политику в одной упряжке с Германией. За неделю до Мюнхенской конференции польская сторона тоже предъявила Чехословакии ультиматум о передаче части земель. А в день заключения Мюнхенского сговора одновременно с немцами ввела свои войска на чехословацкую территорию. Уже одно это давало Советскому Союзу, категорически осудившему действия германской и польской армий, основания рассматривать Польшу как государство, пособничающее «третьему рейху».

Далее, пишет Зюганов, в марте 1939 г. Германия предъявила свои претензии на территорию Польши, а в начале апреля того же года Гитлером был разработан план «Вайс», в котором указывался срок проведения операции нападения на Польшу, а именно, первое сентября 1939 г. Таким образом между планом «Вайс» и пактом Молотова-Риббентропа прошло почти полгода, то есть, делает вывод Зюганов, принятый пакт уже ничего в судьбе поляков не мог изменить, поскольку «приговор» им был вынесен гораздо раньше.

Другой хорошо известный миф звучит следующим образом:

«Сталин до самого начала войны отказывался верить, что Германия может напасть на Советский Союз. Из-за этого наша страна оказалась неготовой к отражению агрессии противника».

Данный миф находит свое продолжение в утверждении, что Советский Союз не готовился к войне должным образом. Такому подходу, считает Зюганов, можно противопоставить реальные документы и логические умозаключения. Так, переходя к анализу документов, автор обращается к материалам заседания Политбюро ЦК ВКП(б), проходившем в мае 1941 г., на котором Сталин обратился к собравшимся со следующими словами:

«Обстановка обостряется с каждым днем, и очень похоже, что мы можем подвергнуться внезапному нападению... тем более, что нам известно, что нападение фашистской Германии на Советский Союз готовится при прямой поддержке монополистов США и Англии. Англо-американские империалисты рассматривают фашистскую Германию как ударную силу в борьбе против Советского Союза и демократического движения во всем мире».

Совершенно очевидно, заключает Зюганов, приведенное высказывание свидетельствует о том, что Сталин не сомневался, что нападение Германии на СССР может произойти в любой момент, поэтому делал все возможное для подготовки к отражению агрессии противника. Автор отмечает, что на том же заседании Политбюро выступил Г.К. Жуков, недавно назначенный начальником Генштаба Красной Армии, который сообщил о серьезных достижениях проводимой в стране промышленной модернизации:

«За время промышленной модернизации, развернувшейся в СССР с начала 1930-х годов, производство танков возросло более чем втрое. Красная Армия получила почти 100 тысяч орудий и минометов. Советская промышленность дала армии около 18 тысяч боевых самолетов. Численность вооруженных сил была увеличена почти в три раза, оснащенность военной авиации – в семь раз, количество принятых на вооружение танков – в 43 раза. В строй вступило 312 новых боевых кораблей».

Значительную роль в подготовке промышленной и кадровой базы для развития военно-производственного комплекса, по мысли Зюганова, сыграла грамотно выстроенная предвоенная финансовая политика, благодаря которой расходная часть государственного бюджета в годы войны удвоилась по сравнению с предвоенным десятилетием:

«В итоге удалось не только направить необходимые средства в промышленность воюющей страны, но и обе-

спечить дальнейшее усиление ее кадрового потенциала... Огромные суммы выделялись из казны на училища трудовых резервов, на просвещение, науку, здравоохранение, социальное обеспечение. За годы войны ремесленные училища и фабрично-заводские школы подготовили полмиллиона квалифицированных рабочих. Вузы выпустили 300 тысяч высококлассных специалистов, техникумы – 275 тысяч».

Одной из самых грандиозных по своему размаху и кратчайшим срокам осуществления стала операция эвакуации на Восток промышленных предприятий, оборудования, управленческих, производственных, научных, образовательных институтов и кадров, ценных предметов искусства. Подготовка данной операции началась еще в предвоенный период, но широко развернулась в первые три месяца войны:

«К августу 1941-го из Москвы и области были эвакуированы 500 крупных предприятий, которым предстояло ковать в тылу промышленную основу нашей Победы. Из Ленинграда к этому времени отправлены в глубокий тыл 100 предприятий и 600 тысяч трудящихся. Из Запорожья всего за четыре дня вывезено 320 тысяч станков, тысячи тонн металла и других грузов. В целом по стране за первые два военных месяца удалось эвакуировать 1620 заводов и фабрик, которые немедленно начали производить за Уралом продукцию, необходимую сражающемуся СССР. Одновременно с этим в безопасные районы были переведены 145 вузов, десятки научно-исследовательских институтов, более 60 крупнейших музеев».

Все приводимые Зюгановым факты и документальные свидетельства должны, по его мнению, стать убедительными доказательствами неправомерности утверждения о неверии Сталина в нападении Германии на СССР.

Переходя далее к рассмотрению мифа о том, что победа в годы войны была достигнута не благодаря преимуществам Советской власти и преданности народа идеалам социализма, а вопреки недостаткам в работе всей советской социально-экономической системы, Зюганов обращается к достижениям политики модернизации, проводимой советским государством в 1920–1930-х годах, благодаря которой удалось обеспечить экономическую, продовольственную и интеллектуальную безопасность страны:

«Вся страна села за парты, сотни тысяч молодых людей – выходцев из рядов рабочего класса, крестьянства,

трудовой интеллигенции – пошли в вузы и техникумы. Как отметил Сталин на XVIII съезде партии, «создалась, таким образом, новая, советская интеллигенция, тесно связанная с народом и готовая в своей массе служить ему верой и правдой».

Созданная большевиками система народного просвещения с ее военно-патриотическим и культурным воспитанием молодежи произвела настоящую революцию в сознании масс, изменив и укрепив духовные силы народа. Для подтверждения данного тезиса Зюганов приводит высказывания, сделанные в начале 1930-х гг. лауреатами Нобелевской премии, писателями Рабиндранатом Тагором и Роменом Роланом. Вот приводимый Зюгановым отрывок из воспоминаний о поездке в СССР Р. Тагора:

«Я приехал в Россию, чтобы познакомиться с системой просвещения. Все, что я увидел, удивило меня. За восемь лет просвещение изменило духовный облик всего народа. Немые заговорили, сдернуто покрывало, обнажившее души тех, кто веками не видел света. Бессильные обрели душевные силы, презренные поднялись со дна общества, получив право на равное со всеми общественное положение. Столько людей и такие молниеносные перемены, что трудно поверить. Становится полноводной веками сохнувшая река. Повсюду кипит жизнь. Свет новых надежд озаряет ее».

В статье Зюганова особо подчеркиваются управленческие, интеллектуальные и боевые заслуги Коммунистической партии, а также Ленинского комсомола в деле защиты СССР и всего мира от фашистского нашествия. Их деятельность рассматривается автором в качестве «доказательства беззаветной веры народа в Советскую власть и Коммунистическую партию», которую они в полной мере заслужили, как заслужили и Великую Победу:

«Они всегда оказывались на переднем крае сражений, готовы были первыми отдать жизни за Родину, за священное дело защиты Отечества и социализма. Даже те советские бойцы, которые не вступили в партию до войны, перед тяжелым боем, понимая, что могут не вернуться из него, клали в нагрудный карман письмо: «Если меня убьют, прошу считать меня коммунистом»... Не может быть более убедительного доказательства беззаветной веры народа в Советскую власть и в Коммунистическую партию. Как не мо-

жет быть более убедительного доказательства того, что Советская власть и партия эту народную веру полностью заслужили. И тем самым заслужили Великую Победу».

В дискурсе Зюганова содержатся доказательства тому, что победа в Великой Отечественной войне была достигнута, прежде всего, благодаря успешной работе советских органов власти, а также деятельности коммунистической партии и комсомола, а, отнюдь, не вопреки им, как пытаются утверждать сторонники неолиберальной идеи.

Кроме того, отметим, что, Зюганов, говоря о важном значении руководящей деятельности компартии, вдохновлявшей бойцов и трудящихся на подвиги во имя победы над фашизмом, тем самым проводит мысль о том, что именно деятельность компартии в годы войны можно считать одним из главных факторов и источников Великой Победы. Другими словами, в своей статье Зюганов особо отмечает именно тот источник Победы, о котором предпочитает умалчивать В.В. Путин.

Вопрос о цене Победы получает освещение в статье Зюганова посредством приводимых им доказательств, опровергающих миф о «неспособности» СССР преодолеть нанесенный войной урон. В ответ на эти упреки в статье приводятся не только конкретные данные о нанесенных действиями захватчиков колоссальных разрушений промышленных и сельскохозяйственных предприятий, железнодорожных магистралей, жилого фонда городов, поселков, деревень, но также факты, говорящие об огромном объеме работ, который проделал в кратчайшие сроки Советский Союз в ходе восстановления разрушенного войной народного хозяйства:

«Захватчики полностью или частично разрушили и сожгли 1710 городов и поселков, более 70 тысяч сел и деревень. Уничтожили свыше 6 миллионов зданий и лишили крова 25 миллионов человек. Вывели из строя почти 32 тысячи промышленных предприятий, 65 тысяч километров железнодорожной колеи и 4100 железнодорожных станций. Зарезали или угнали в Германию 7 миллионов лошадей, 17 миллионов голов крупного рогатого скота, 30 миллионов овец и коз. Сровняли с землей 40 тысяч больниц, 84 тысячи школ, техникумов и вузов, 43 тысячи библиотек. Такого гигантского урона не терпело от противников ни одно другое государство в истории. Мир не знал такой жестокой и разрушительной военной, экономической и идеологической агрессии,

какой подвергся Советский Союз. Но тем более масштабным оказался подвиг противостояния Советской державы самому страшному агрессору и подвиг ее стремительного послевоенного восстановления».

В своей статье Зюганов говорит также о том, ценой каких огромных человеческих потерь советский народ вынужден был заплатить за свою победу над фашизмом, приводит сравнение военных потерь СССР с потерями его союзников по антигитлеровской коалиции:

«Англичане пожертвовали во Второй мировой жизни 386 тысяч военных, американцы – 259 тысяч. У нас с полей сражений не вернулись домой почти 9 миллионов солдат и офицеров. А общая численность людских потерь СССР – 27 миллионов».

Важно отметить, что дискурс Зюганова об истоках и цене Великой Победы содержит еще и элементы заочной идеологической полемики с современным руководством России, которое, как он считает, не учитывает в своей деятельности разнообразный и бесценный опыт социалистических преобразований в СССР, а также опыт достижения побед в борьбе с мировым нацизмом. Более того, считает Зюганов, современные властные круги часто сознательно отказываются следовать сильным сторонам и успешным практикам советского исторического опыта. Отсюда сомнения автора в способности нынешней российской власти эффективно решать многие внутренние проблемы развития страны (прежде всего, это касается проблем организации системы образования, научной деятельности, пенсионного обеспечения россиян).

***Выступления на общественных форумах
Генерального прокурора России И. В. Краснова
о необходимости судебного осуждения
нацистских преступников и их приспешников
за проводимую политику геноцида
советского народа***

Вопрос о цене Победы связан не только с героизмом и подвигами советских людей на фронтах Великой Отечественной войны, но также – со страданиями и гибелью значительного числа граждан СССР на оккупированных немецко-фашистскими захватчиками территориях. Превращение со-

ветских людей в рабов и их физическое уничтожение было важнейшей составной частью Генерального плана «Ост», разработкой которого по поручению Гитлера занимался рейхсфюрер СС Генрих Гиммлер. Согласно этому плану, германскому руководству предстояло решать вопросы обустройства новых завоеванных территорий, порабощения и истребления советского населения по мере расширения жизненного пространства Германии на Восток вплоть до Урала⁴¹². После нападения на СССР проводившиеся нацистами и их приспешниками массовые убийства советских людей, включая военнопленных, приняли масштабы и характер геноцида⁴¹³. В отношении советских граждан захватчики использовали все мыслимые формы насилия и убийств: избиение, членовредительство, изнасилование, повешение, сожжение заживо, расстрел, умерщвление голодом, утопление, отравление газом и ядами. Все отличительные признаки политики холокоста были отработаны на советских людях и доведены до автоматизма.

В рамках практической реализации плана «Ост» для советских военнопленных на территориях нынешнего Вяземского района Смоленской области был создан пересыльный лагерь Дулаг-184, а на территории Освенцима 15 октября 2041 г. руками военнопленных началось строительство концлагеря под названием «Биркенау» (Бжезинка), который принято считать центром Холокоста.

Откровенно бесчеловечное отношение нацистов к советским военнопленным объяснялось их принадлежностью к армии, идеологической основой которой являлась столь ненавистная для нацизма большевистская идеология. Гитлеровским Верховным командованием и Генштабом 6 июня 1941 г. были изданы «Правила обращения с политическими комиссарами» – так называемый «Комиссарский приказ» (Komissarbefehl). Посредством него нацисты объясняли солдатам, что «в битве с большевизмом нельзя ожидать, что враг будет следовать основным гуманитарным принципам

⁴¹² Пронин А. План «Ост»: О нацистской программе истребления целых народов, 21.05.2015. URL: https://www.stoletie.ru/ww2/plan_ost_284.htm

⁴¹³ Уголовный кодекс Российской Федерации (УК РФ) от 13 июня 1996 года. № 63-ФЗ (с изм. и доп.). Ст. 357. Геноцид. URL: <http://ivo.garant.ru/#/document/10108000/paragraph/2396241:0>

и международным законам». Директива предписывала политических комиссаров в плен не брать и расстреливать их не только за совершение враждебных действий, но и просто за их положение во властной структуре врага. Полевые офицеры получили предписание зачитать текст «Комиссарского приказа» своим солдатам перед началом осуществления плана Барбароссы.

В Распоряжении нацистского командования об обращении с советскими военнопленными в лагерях от 8 сентября 1941 года говорилось: «Впервые перед германским солдатом стоит противник, обученный не только в военном, но и в политическом смысле, в духе разрушающего большевизма. Борьба с национал-социализмом привита ему в кровь и плоть. Он ведет ее всеми имеющимися в его распоряжении средствами: диверсиями, разлагающей пропагандой, поджогами, убийствами. Поэтому большевистский солдат потерял всякое право претендовать на обращение как с честным солдатом в соответствии с Женевским соглашением»⁴¹⁴.

Условия содержания советских военнопленных в концентрационных лагерях смерти были ужасающими. Лагерные эсэсовцы гораздо чаще, чем другим заключенным, урезали им поек, многие советские военнопленные гибли от непосильного труда, голода, эпидемий. В отношении политруков и командиров в большинстве случаев применялась смертная казнь⁴¹⁵. В итоге из 27 тысяч советских военнопленных, доставленных в концентрационные лагеря осенью 1941 г., к весне 1942 г. в живых осталось не более 5 тысяч человек⁴¹⁶.

В период оккупации гитлеровцы при поддержке местных карателей проводили массовые зачистки территорий посредством применения самых чудовищных способов издевательств и убийств населения. Всего, согласно подсчетам, в ходе данных операций было уничтожено 11,3 млн человек,

⁴¹⁴ Распоряжение об обращении с советскими военнопленными во всех лагерях военнопленных от 8 сентября 1941 г. // Преступные цели гитлеровской Германии в войне против Советского Союза: док. и материалы / под ред. П.А. Жилина. Москва: Воен. изд-во, 1987. С. 116.

⁴¹⁵ Богданов В.Н. Цели Германии в войне против СССР // Вестник МГИМО университета. 2011. № 3 (18). С. 119.

⁴¹⁶ Там же.

что составило 16% от всех мирных граждан, проживающих на оккупированных территориях СССР⁴¹⁷.

Масштабность преступной деятельности, совершенной немецкими захватчиками и их приспешниками по отношению к мирному населению Советского Союза и к советским военнопленным в годы Великой Отечественной войны, свидетельствовала о заранее спланированной политике осуществления *геноцида советского народа*, которая требовала своего концептуального осмысления и введения в арсенал теоретических оснований политики памяти. Кроме того само понятие «геноцид советского народа» нуждалось в правовой легитимации.

Впервые в современном официальном российском дискурсе понятие «геноцид», относящееся к гражданам СССР, прозвучало на заседании Следственного комитета Российской Федерации 14 мая 2019 г.⁴¹⁸ Дело в том, что в мае того же года добровольцами ООД «Поисковое движение России» во время осуществления проекта «Без срока давности» в районе деревни Жестяная Горка Батецкого района Новгородской области было обнаружено захоронение времен Великой Отечественной войны. Именно тогда и было установлено, что погибшие люди стали жертвами карательных операций, проводимых во времена оккупации деревни Жестяная Горка Ленинградской (с 05.07.1944 Новгородской) области в 1942 г. Архивные материалы показали, что для уничтожения мирных граждан была сформирована «тайлькоманда» полиции безопасности и СД⁴¹⁹. Выяснилось, что в 1942–1943 гг. члены данной группы постоянно осуществляли расстрелы, наносили телесные повреждения холодным оружием и иными способами мирным гражданам, в том числе женщинам, детям, пожилым людям, военно-

⁴¹⁷ Панарин А.А. Геноцид советского народа в отражении исторической памяти о Великой Отечественной войне // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. 2020. № 4. С. 81.

⁴¹⁸ Возбуждено уголовное дело о геноциде мирных граждан в 1942–1943 годах, 14.05.2019. URL: <https://sledcom.ru/news/item/1354255/>

⁴¹⁹ СД – служба безопасности разведывательного управления СС. Нюрнбергский процесс признал СД преступной организацией. – *Примеч. авт.*

пленным. В состав группы входили 33 карателя (выходцы из Латвийской ССР), руководителем группы был немецкий генерал Герцог Курт, осужденный в декабре 1947 г. Военным трибуналом Ленинградского военного округа за «зверские расправы над советскими гражданами». В соответствии с имеющимися данными, на месте деревни Жестяная Горка оккупантами было расстреляно более 2600 человек. При рассмотрении данного дела главным следственным управлением СК России и генпрокуратурой России было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 357 УК РФ – геноцид. С этого дела началось проведение серии судебных процессов по обвинению в преступлениях геноцида, совершенных на территориях бывшего СССР.

Понятие «геноцид народов Советского Союза» прозвучало также 2 июля 2020 г. в выступлении президента России В.В. Путина на Заседании Российского организационного комитета «Победа». Отмечая масштаб людских потерь, понесенных страной в годы Великой Отечественной войны, президент заявил: «По своим планам нацисты готовили колонизацию земель Советского Союза, а всех, кто жил здесь, – славян, людей других национальностей, – собирались уничтожить или превратить в рабов, лишить своего языка, культуры. Эти преступления нацистов и их приспешников, *геноцид в отношении народов Советского Союза* (выделено нами. – О.Р.) не имеют срока давности. И такая оценка должна быть незыблемой в нашем законодательстве и в системе международного права»⁴²⁰.

С этого момента вопросы публичного осуждения политики геноцида советского народа, проводимой нацистами и коллаборационистами в годы Великой Отечественной войны, стали предметом особого внимания генерального прокурора России И.В. Краснова, который неоднократно заявлял о необходимости их правового оформления. Приведем далее фрагменты из его выступлений, произнесенных на Международных форумах, посвященных урокам Нюрнберга (27 октя-

⁴²⁰ Заседание Российского организационного комитета «Победа»: Владимир Путин в режиме видеоконференции провел заседание Российского организационного комитета «Победа», 02.07.2020. URL: <http://www.kremlin.ru/events/councils/by-council/1031/63591>

бря 2020 г.), Хабаровскому процессу (19 ноября 2020 г.), а также выжимки из его речи, произнесенной в Минске на заседании Координационного совета Генеральных прокуроров стран СНГ 24 июня 2022 г. Покажем также на конкретных примерах, как региональные судебные органы по поручению Генерального прокурора России работали над принятием решений, осуждающих практику геноцида советских граждан, проводимой нацистскими захватчиками в годы Великой Отечественной войны на конкретных территориях Советского Союза.

Итак, 20 ноября 2020 г. И.В. Краснов принял участие в Международном форуме «Уроки Нюрнберга», который проходил в Музее Победы и был посвящен 75-летней годовщине Нюрнбергского трибунала⁴²¹. В своем выступлении он, в частности, отметил:

«Сегодня ровно 75 лет с начала работы Международного Нюрнбергского военного трибунала. Но и по прошествии столь длительного периода данный исторический опыт не утратил своей уникальной ценности. Соглашение о судебном преследовании главных нацистских преступников было заключено в результате совместной титанической работы всех сторон антигитлеровской коалиции... Сильная и убедительная речь на трибунале Главного обвинителя от СССР Романа Андреевича Руденко была услышана во всех государствах на планете и оказала огромное влияние на оценку этих событий. Приговор трибунала содержит бесспорное подтверждение факта массового истребления населения Советского Союза в годы Великой Отечественной войны 1941–1945 годов нацистами и их пособниками».

Говоря о мировом значении Нюрнбергского процесса, Генеральный прокурор, однако, подчеркнул, что в последнее время возникла тенденция, направленная на пересмотр результатов Второй мировой войны с целью преуменьшить заслуги СССР в разгроме фашистской Германии:

«Предпринимаются попытки героизации нацизма, выносятся различного рода заявления и резолюции, в которых вместо однозначного осуждения фашистов и их приспеш-

⁴²¹ Генеральный прокурор Российской Федерации Игорь Краснов принял участие в Международном форуме «Уроки Нюрнберга» в Музее Победы, 20.11.2020. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=56568722>

ников, геноцида народов, говорится о неких «преступлениях тоталитарных режимов».

И.В. Краснов далее заявил, что в рамках реализуемого проекта «Без срока давности» Генеральной прокуратурой Российской Федерации совместно с другими правоохранительными ведомствами предпринимаются шаги по установлению обстоятельств вновь выявленных преступлений нацистов против мирных граждан Советского Союза, приведя следующие примеры данной работы:

«В ходе этой работы отобраны и рассекречены архивные материалы о преступлениях участников нацистских карательных отрядов на территориях республик Карелия и Крым, Краснодарского края, Ленинградской, Новгородской, Псковской и Ростовской областей. По выявленным фактам возбуждено шесть уголовных дел. Генеральная прокуратура осуществляет надзор за их расследованием... Нами приняты меры в рамках гражданского судопроизводства для разрешения вопроса об установлении юридического факта и признании этих злодеяний военными преступлениями против человечества, геноцидом советского народа. Первое такое решение в российском судопроизводстве вынесено по иску прокурора в октябре 2020 года. Жесточайшая расправа фашистов над мирными жителями и военнопленными в 1942–1943 годах у деревни Жестяная Горка Новгородской области, в результате которой всего было убито свыше 2-х с половиной тысяч человек, признана военным преступлением и преступлением против человечества... а также геноцидом народов Советского Союза».

В своем выступлении Краснов особо отметил, что для сохранения исторической памяти о подвиге советского народа в годы Великой Отечественной войны в современной России имеется широкая правовая база для борьбы с проявлениями нацизма, однако с учетом сегодняшних реалий, она требует дальнейшего совершенствования. По его мнению, необходимо на законодательном уровне закрепить содержание таких понятий как «нацизм», «фашизм», «геноцид народов Советского Союза». Дополнить их положениями о запрете реабилитации и пропаганды нацизма, об обеспечении исторической правды, о противодействии фальсификации фактов истории.

Краснов также предложил завершить работу над принятием Федерального закона «О детях войны», который рас-

смаатривается законодателями с 2014 г. Подобные законодательные инициативы, с его точки зрения, будут иметь важное политическое значение для сохранения исторической памяти и борьбы с фальсификациями действий Советского Союза во Второй мировой войне.

Важные вопросы, касающиеся правовых аспектов сохранения исторической памяти, получили освещение в выступлении Генерального прокурора России, сделанном на пленарном заседании «Хабаровский процесс как ключевая точка исторической памяти в условиях современных политических и информационных вызовов», проходящем в рамках Международного научно-практического форума «Хабаровский процесс: историческое значение и современные вызовы» 6 сентября 2021 г.⁴²². В своем выступлении он отметил:

«Проведенный в 1949 году в Хабаровске по инициативе нашей страны процесс стал первым в мире судом над военными преступниками, участвовавшими в создании и испытании на людях биологического оружия... Наряду с Нюрнбергским и Токийским трибуналами он лег в основу базовых документов ООН. Несомненно, оказал воздействие на последующие запрет и ликвидацию бактериологического оружия...».

По словам И.В. Краснова, несколько десятилетий спустя после Хабаровского процесса появились желающие исказить историческую правду в отношении отмеченных событий. Так, к примеру, когда в 1994 г. Японской ассоциацией бывших военнопленных был направлен запрос в Главную военную прокуратуру России по поводу реабилитации осужденных в Хабаровске японских преступников, им было отказано в реабилитации, а определением Верховного суда приговор был оставлен в силе. Краснов также заявил, что сегодня, когда участились попытки пересмотра итогов Второй мировой войны с целью преуменьшения заслуг СССР в победе над мировым фашизмом, включая милитаристскую Японию, особое значение приобретают материалы военных трибуналов. В связи с этим И.В. Красновым было отмечено следующее:

⁴²² Игорь Краснов принял участие в Международном научно-практическом форуме «Хабаровский процесс: историческое значение и современные вызовы», 06.09.2021. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=64996227>

«Под надзором Генеральной прокуратуры расследуются уголовные дела по фактам геноцида советских граждан... В текущем году с нашим участием принят ряд законодательных новелл. Среди них нормы об уголовной ответственности за публичное распространение заведомо ложных сведений о ветеранах Великой Отечественной войны, унижение их чести и достоинства. Ужесточено наказание за реабилитацию нацизма, в том числе с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Введена административная ответственность юридических лиц за публичное распространение информации, отрицающей факты, установленные приговором Нюрнбергского трибунала, а также заведомо ложные сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны».

Краснов сообщил о новых предложениях, которые у него возникли в связи с решением задач противодействия пропаганде нацизма и сохранению памяти о советских людях, подвергшихся истреблению и изгнанию в годы Великой Отечественной войны. Требуется, считает он, отдельно проработать вопрос о дополнительной правовой регламентации при решении данного вопроса, поскольку существующие положения закона распространяются только на лиц, погибших при выполнении воинского долга и боевых задач в ходе военных действий.

В ходе участия в работе 32-го заседания Координационного совета Генеральных прокуроров государств СНГ, проходившего в столице Республики Беларусь 24 июня 2022 г.⁴²³, Генеральный прокурор России подчеркнул, что в условиях непрекращающихся попыток фальсификации правды об итогах Второй мировой войны и роли советского народа в Победе над фашизмом, особая роль отводится воспитательной работе с населением, поскольку в отдельных странах, прежде всего на Украине, происходит сращивание идеологии нацизма с официальной государственной политикой. Он также отметил важность проведения специального судебного расследования уголовных дел, касающихся

⁴²³ Генеральный прокурор Российской Федерации Игорь Краснов принял участие в 32-м заседании Координационного совета Генеральных прокуроров государств – участников Содружества Независимых Государств, 24.06.2020. URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=74841693>

преступлений нацистов. В качестве примера Краснов привел следующие данные из актуальной российской правовой практики:

«Сегодня в России расследуется более тысячи (1152) уголовных дел по фактам их жестоких преступлений, и я не сомневаюсь в том, что по результатам виновные будут преданы справедливому суду, а развернувшаяся по инициативе ряда западных стран русофобия, сравнимая с периодом геноцида по национальному признаку 30–40-х годов прошлого века, получит свою надлежащую оценку».

Приведем далее несколько примеров, касающихся судебных расследований, инициированных Генеральным прокурором России в 2022 г., признавших геноцидом массовые убийства жителей ряда областей Советского Союза, совершенные нацистскими преступниками в годы Великой Отечественной войны.

Так, например, в апреле 2022 г. по поручению генерального прокурора России прокурор Орловской области направил в областной суд заявление о признании преступлениями против человечности и геноцидом советского народа деятельность немецко-фашистских захватчиков на территории Орловской области в годы Великой Отечественной войны⁴²⁴. Предварительно прокуратура РФ и Следственный комитет России проанализировали материалы по фактам обнаружения массовых захоронений мирных жителей и военнопленных в районе деревень Погорельцево Шаблыкинского района, 3-е Н-Долгое Должанского района, Пешково Знаменского района Орловской области времен Великой Отечественной войны, а также изучили многочисленные архивные документы.

Согласно документам, в период оккупации в 1941–1943 гг. на территории Орловской области немецко-фашистскими захватчиками были сформированы карательные батальоны, которые массово уничтожали советских гражданских лиц и военнопленных, применяли жестокие пытки и истязания. Генпрокуратурой было сделано следую-

⁴²⁴ Генпрокуратура России подала обращение в суд о признании геноцидом фактов массовых убийств орловцев в годы ВОВ, 07.04.2020. URL: <https://www.infoorel.ru/news/genprokuratura-rossii-podala-obrashchenie-v-sud-o-priznanii-genocidom-faktov-massovyh-ubiystv-orlovcev-v-gody-vov.html>

щее сообщение: «В июне 1942 года по указанию командира 134-й пехотной дивизии вермахта генерала Шлеммера было создано карательное подразделение «Украинская компания» под руководством Мирошниченко по прозвищу «Гетман», которое только в Знаменском районе Орловской области уничтожило более 170 жителей, включая младенцев, женщин и стариков». Всего за период оккупации Орловской области немецко-фашистские захватчики и их пособники истребили не менее 421750 человек, угнали в Германию на каторжные работы более 56400 человек. В Прокуратуре давалась также следующая информация:

«Изложенные факты подтверждаются свидетельствами многочисленных очевидцев об истреблении советских мирных граждан на территории Орловской области, протоколами осмотра мест расстрела мирных жителей, приведенных в актах Орловской областной комиссии. Убийства мирного населения и военнопленных также установлены и подтверждены приговорами судов. В целях признания совершенных злодеяний военными преступлениями и преступлениями против человечности, а также геноцидом национальных и этнических групп, представлявших собой население СССР, народов Советского Союза, как частью плана, заключавшегося в намерении нацистской Германии отделаться от всего местного населения Советского Союза путем изгнания и истребления его для того, чтобы колонизировать освободившуюся территорию немцами, прокуратурой Орловской области направлено в Орловский областной суд заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение»⁴²⁵.

Аналогичные решения, связанные с признанием геноцидом многочисленные факты убийства нацистами мирных граждан СССР, были приняты Верховным судом республики Крым 7 июля 2022 г.⁴²⁶, а также Брянским областным судом 28 июля того же года⁴²⁷.

⁴²⁵ Там же.

⁴²⁶ Полегенько А. ВС Крыма признал геноцидом убийства нацистами местных жителей в годы ВОВ, 07.07.2022. URL: https://rapsinews.ru/judicial_news/20220707/308109508.html

⁴²⁷ Богодвид М. Суд признал геноцидом массовые убийства жителей Брянской области в годы ВОВ, 28.07.2022. URL: https://rapsinews.ru/judicial_news/20220728/308169626.html

Отметим, что в настоящее время перед Генеральным прокурором России стоит важная задача проведения расследований преступлений, совершенных армией Украины на территории Донбасса. В данном случае параллель с годами Великой Отечественной войны не просто напрашивается, но является совершенно очевидной.

III.2. «Победные» фразы-клише как нарративный компонент российской политики памяти

Большинство современных историков считает, что история по своей сути нарративна, повествовательна. Согласно их точке зрения, историческая память представляет собой произведенные вспоминающими субъектами наррации прошлого и служит историку свидетельством того, что произошло в прошлом. Так, Х. Уайт утверждает, что в нарративе важно не столько то, что происходило непосредственно, то есть не столько сами события, сколько то, как люди о них говорят, определяя тем самым сущность событий⁴²⁸.

Под нарративом обычно понимается «дискурсивная практика повествования о событиях в осмысленно выстроенной последовательности, имеющей начало, развитие и завершение»⁴²⁹. Нарративным дискурсом принято называть сюжетно оформленное повествование, предлагающие связную картину цепи исторических событий.

Нарративный дискурс делает акцент не на сам процесс повествования об исторических событиях, а на сути происходящих событий, на их историческом контексте, что придает событиям упорядоченный характер еще до самого их текстурального изложения. А поскольку такая самоупорядоченность, возникающая благодаря работе дискурса наррации, часто остается незамеченной его адресатом, нарративный дискурс оказывается весьма удобным для трансляции неявных идеологических сообщений⁴³⁰. Своеобразным проявлением нар-

⁴²⁸ White H. The Content of the Form. Baltimore; London: Johns Hopkins Univ. Press, 1987. P. 24.

⁴²⁹ Тульчинский Г.Л. Философия истории и нарративы исторической памяти // Философский журнал. 2019. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-istorii-i-narrativy-istoricheskoy-pamyati>

⁴³⁰ Зенкин С.Н. Критика нарративного разума. Заметки