

## Предисловие главного редактора

10 ноября 2025 года в Екатеринбурге на площадке Уральского отделения РАН состоялась Вторая Международная научная конференция «Философское осмысление историографических и перспективных задач современного публичного права», посвященная 80-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. Организаторами конференции выступили Институт философии и права УрО РАН, Институт государства и права РАН и Уральское отделение РАН.

Конференция проводилась в рамках второго года реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639)».

Заявленная проблематика представляется особо актуальной на современном этапе развития российского государства. Она связана с укреплением научного и культурного суверенитета России в меняющемся глобальном мире.

В рамках конференции обсуждались следующие вопросы и направления:

- Историографические проблемы применения цивилизационного подхода в политико-правовых исследованиях;
- Модели реконструкции политико-правовых знаний и методы их анализа;
- Механизмы политико-правового регулирования ценностей и институтов, обеспечивающих эффективное воспроизводство и социальное сплочение российской нации;
- Особенности и противоречия становления в публичной сфере общегражданского нарратива;
- Развитие российской политико-правовой культуры;
- Идеологические искажения в существующих историографических моделях и методы защиты исторической правды.

Непосредственной целью данной конференции было приращение разработанных теоретико-методологических подходов к широкому кругу проблем, связанных с необходимостью совершенствования общегражданского российского нарратива, защитой российской правовой и идеологической сферы от деструктивного воздействия идеологических дискурсов, способствующих искажению консолидирующей российской национально-культурной идентичности.

В работе конференции приняли участие около 80 исследователей из научно-исследовательских организаций и высших учебных заведений, в том числе Института государства и права РАН, Института философии и права УрО РАН, Института истории и археологии УрО РАН, Уральского государственного юридического университета им. В.Ф. Яковлева, Института философии НАН Беларуси (г. Минск), Университета Белграда (Сербия), Казахского университета международных отношений и мировых языков им. Абылай хана (Казахстан), Института гуманитарных исследований УрО РАН, Уфимского университета науки и технологий, Российского государственного аграрного университета – МСХА им. К.А. Тимирязева, Саратовской государственной юридической академии, Удмуртского филиала Института философии и права УрО РАН и др.

Непосредственное участие в работе конференции приняли ученые из Белоруссии, Казахстана, Сербии. География российских участников представлена городами: Москва, Екатеринбург, Ижевск, Омск, Пермь, Саратов, Уфа, Челябинск. Конференция была проведена в формате трех пленарных сессий, каждую из которых вел отдельный модератор. Пленарные сессии были посвящены следующим направлениям: «Ценности философии права: контексты переосмысления» (модератор д.полит.н. В.С. Мартынов), «Историография и перспективы развития современного публичного права» (модератор д.ю.н. С.В. Маликов), «Междисциплинарная интеграция современного публичного права: проблемы и решения» (модератор к. полит.н. Н.В. Панкевич).

Значительный интерес в ходе обсуждений докладов вызвала **проблематика формирования российской нации и ее цивилизационной идентичности**. В ее рамках были осмыслены некоторые аспекты становления цивилизационного подхода в русской философии. Был сформулирован оригинальный тезис, согласно которому к собственно цивилизационному направлению в отечественной философии и истории можно отнести намного более широкий круг авторов, нежели считается обычно. Только Н.Я. Данилевский и В.И. Ламанский в силу недиалектичности, приверженности позитивизму и отрицания всеобщности человечества являются сторонниками цивилизационного подхода «в чистом виде» (к.филос.н. Р.Р. Вахитов).

Были высказаны различные мнения относительно становления российской нации. Согласно одному из них, единая российская

гражданская нация ни при царском режиме, ни при большевиках ещё не сложилась. Она начала складываться лишь в постсоветский период, и поэтому довольно сложно говорить о традиционных ценностях российской нации. Поэтому Российская Федерация представляет собой в лучшем случае *отложенную нацию* (д.полит.н. В.С. Мартынов). Общегражданская идентичность, которая может эффективно опираться только на культуру большинства, продолжает оставаться спектром партикулярных идентичностей, закреплённых институционально и зачастую конфликтующих друг с другом и культурой большинства. К числу последних можно отнести идентичности региональные. Однако, как показывают исследования другого участника конференции (д.полит.н. М.В. Назукина), институционализация региональной идентичности не угрожает идентичности общегражданской, но, напротив, формирует благоприятную основу для использования идентитарных ресурсов в развитии как регионов, так и страны в целом.

Особое внимание было уделено демографическим факторам российского цивилизационного развития в XX веке. В частности, выделены факторы, дважды приведшие к смене политического строя в стране: аграрная перенаселённость и преобладание молодежи как фактор дестабилизации политической системы Российской империи на завершающем этапе ее развития; отражена роль урбанизации как ключевого процесса советской эпохи (к.и.н. В.Т. Сакаев).

В связи с перечисленными выше факторами важное значение получили *идеологические и ценностные аспекты становления российской гражданской нации*. В рамках реконструкции ценностных координат российской цивилизации были выделены три группы традиционных ценностей: ценности личностные, общественные и государственнические. Обосновано, что государственнические и общественные ценности органически связаны с высокой личностной ценностью духовной свободы (д.филос.н. А.Л. Анисин). Текущий цивилизационный выбор России был осмыслен в контексте современной интерпретации русской религиозной персоналистической философии. Последняя противопоставляется современному западному индивидуализму, который способствует фрагментации, распаду общего культурного пространства (к.полит.н. Д.А. Давыдов). Однако западную сферу ценностей не стоит сводить к торжеству индивидуализма, картина более многомерна и сложна. По этой причине сравнительный анализ американских и российских традиционных ценностей обнаруживает, при всем различии их исторического генезиса, общую современную подоплеку (д.полит.н. Л.Г. Фишман).

Отдельный интерес вызвал экскурс в историю философской рефлексии идеологических трансформаций российского общества. Сделан вывод о демонстрации философским сообществом разнообразных реакций на активные процессы реидеологизации в России, поддерживаемые государством: от эскапизма и опасений

тотальной реидеологизации до участия в обсуждении общенациональных вопросов (к.соц.н. И.В. Суслов).

Столкновение с Западом поднимает проблематику **отставания Россией своих ценностей и идентичности перед лицом однозначно враждебных ей идеологических дискурсов**. В связи с этим проанализирована радикализация образа России в Европе. Исследуется роль историографических стратегий в формировании европейской идентичности через призму «российского вопроса». Показано, что сегодня Восточная Европа является крупнейшим мнемоническим актором, который инструментализирует ресурс исторической травмы в целях национального строительства. Таким образом, современная конфронтация с Россией оказывается следствием не столько актуальных прагматических интересов или геополитического противостояния, сколько глубинных процессов идентитарного размежевания, в рамках которых историография становится значимым инструментом исключения (к.полит.н. Н.В. Панкевич). Тематика исключения России из европейского культурного пространства тесно связана с более широкой проблематикой канселлинга, объектом которого Россия и российская культура уже неоднократно становились на Западе. Практики и дискурс канселлинга крупных сообществ могут быть использованы с целью прояснения некоторых аспектов проявления коллективной ответственности в изменившихся социально-политических условиях (д.филос.н. О.В. Головашина).

В центре внимания участников находились **актуальные вопросы истории и теории как российского, так и зарубежного права**. Ряд публикаций и выступлений посвящен различным аспектам проблематики публичного права.

В частности, публичное право и его историография были рассмотрены с позиции современной логики смыслополагания. Показано, что с точки зрения содержания дисциплины и социально-практической значимости теория публичного права может быть эффективной только на основе учета исторически-конкретной логики смыслополагания, развертываемой во всей совокупности феноменов и явлений национальной культуры (д.ю.н. В.С. Горбань). Были проанализированы перспективы внедрения историографической модели политико-правовых знаний в российском юридическом образовании. Сделан вывод, что учебный курс по философии права необходимо структурировать на основании сочетания хронологического принципа и выделения парадигм взглядов с акцентом на русской философии права (к.ю.н. В.В. Руденко). Были сформулированы предположения о будущей трансформации частного и публичного права в контексте изменения экономической парадигмы общества. Так, например, предполагается, что в сложившейся в отечественной науке идеологической структуре научных специальностей, не основанной на базовых экономических потребностях, ученые в области трудового права будут разнесены

по разным советам. Предложены меры, призванные не допустить такого развития ситуации (д.ю.н. С.Ю. Чуча). Были рассмотрены и вопросы междисциплинарного характера. Среди них – проблема разделения властей в публичном праве с точки зрения булевой алгебры естественного права, эпистемологические характеристики судебного познания в гражданском процессе (д.филос.н. В.О. Лобовиков).

Не были обойдены вниманием участники конференции и некоторые моменты российской и советской истории права. Проанализирован ряд аспектов научного наследия академика А.В. Венедиктова. Представлены выводы, в первую очередь относящиеся ко вкладу ученого в теорию права собственности при социализме (государственной социалистической собственности), определению сущности юридического лица в советском праве, изучению организационно-правовых аспектов хозяйственной деятельности государственных предприятий. Творчество А.В. Венедиктова оказало значительное влияние и на развитие отечественной юридической мысли, и на формирование советского гражданского и хозяйственного законодательства (д.ю.н. А.В. Габов). Рассмотрено научное наследие одного из ярких представителей исторической школы права в России А.А. Благовещенского. Освещены его представления о сравнительном правоведении, сформулированная им дефиниция диахронной компаративистики и методика проведения сравнительно-правовых исследований (д.ю.н. С.В. Маликов, д.ю.н. А.И. Чучаев).

Была предпринята попытка отдать должное вкладу в развитие криминологии русской уголовно-антропологической школы конца XIX – начала XX вв., развивавшей идеи Ч. Ломброзо. Показано, что она стала в советскую эпоху объектом не столько беспристрастного исследования, сколько превратных, идеологически ангажированных толкований либо элементарного замалчивания (д.филос.н. В.Ю. Васечко).

Часть выступлений была посвящена **феноменам, сопровождающим процесс становления современных обществ**. На примере опыта Белоруссии подвергнуты анализу глобальные цивилизационные тренды и вызовы, сопутствующие формированию новой социальности в цифровую эпоху. Новая социальность рассмотрена с учетом изменений, происходящих на государственно-управленческом, общественно-экономическом, социально-культурном и субъект-антропологическом уровнях (к.филос.н. А.А. Лазаревич). Также был осмыслен феномен современной политики впечатлений, под которой понимается система способов конструирования, интерпретации и продвижения образов (картин) политической действительности, направленной на формирование в массовом сознании эмоционально-чувственных представлений о явлениях политической жизни, заданных определенными коммуникативными установками. Раскрывается тесная взаимосвязь

политики впечатлений с политикой постправды и постжурналистикой (д.полит.н. О.Ф. Русакова).

В рамках конференции состоялся семинар с молодежным участием «Междисциплинарные перспективы в политико-правовых исследованиях: историография, идентичность, цивилизация». Модераторами круглого стола выступили к.полит.н. Е.А. Вахрушева и к.филос.н. Е.С. Кочухова. На круглом столе обсуждался спектр междисциплинарных проблем, сходный с таковым на пленарных сессиях. В частности, был проведен анализ методологических основ и теоретических концепций цивилизационного подхода в отечественной и западной историографии (Л.З. Багандова). Сделаны доклады, посвященные изучению как наследия относительно недавних времен, в частности, правовых воззрений Н. Пуланза (к.ю.н. А.К. Дубень), так и правовых взглядов Святого апостола Павла (к.ю.н. А.В. Нерсесянц). Не меньший интерес участников конференции вызвало исследование поиска приемлемых с точки зрения международного права способов, которыми государство может защищать свою национальную идентичность. Были проанализированы наиболее резонансные дела, рассмотренные в последние годы Европейским Судом по правам человека и затрагивающие проблемы защиты исторической памяти и традиционных ценностей. Делается вывод, что эффективность защиты национальной идентичности зависит не от принципиальности позиции государства, регулярности и категоричности его возражений, а от эффективности участия государства в международно-правовой коммуникации, не исключая судебной (В.Д. Балакаев). Кроме того, получили освещение историографические контексты проблематики уголовно-правовой защиты семьи (к.ю.н. А.В. Капустина). Участники и слушатели также ознакомились с опытом Китая в разработке механизмов защиты исторической правды, которые способствуют формированию исторической памяти китайской нации наряду с укреплением национальной идентичности (к.ю.н. А.С. Конопий).

Многие прозвучавшие на конференции доклады имеют дискуссионный характер, но позволяют сделать очередной шаг на пути реализации обозначенного выше научного проекта. По итогам работы конференции в представленном сборнике опубликована резолюция Второй Международной научной конференции «Философское осмысление историографических и перспективных задач современного публичного права», включающая научно-практические предложения и экспертные рекомендации для специалистов, федеральных, государственных и муниципальных органов законодательной и исполнительной власти, заинтересованных учреждений и организаций.

С уважением ко всем авторам и читателям,  
академик РАН **В.Н. Руденко**