**ПРИГЛАШАЕМ НА III СУББОТНИЕ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЕ ЧТЕНИЯ**

**В ПРЕЗИДЕНТСКОЙ АКАДЕМИИ 19 СЕНТЯБРЯ 2020 г.**

**ТЕМА: «ПОИСК ИДЕНТИЧНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ»**

Школа политических исследований Института общественных наук РАНХиГС совместно с Российской ассоциацией политической науки и Академией политической науки приглашает вас принять участие в третьих Субботних политологических чтениях в Президентской академии, которые состоятся 19 сентября с.г. в 14.00. Тема "Поиск идентичности в современном геополитическом дискурсе».

**Докладчики:**

Семененко Ирина Станиславовна, член-корреспондент РАН, доктор политических наук, профессор, руководитель [Центра сравнительных социально-экономических и политических исследований](https://www.imemo.ru/index.php?page_id=438), заместитель директора по научной работе Института МЭ и МО РАН

**Идентичность в современном политическом и научном дискурсах**

**Дробижева Леокадия Михайловна**, доктор исторических наук, профессор, Руководитель Центра исследования межнациональных отношений. Почетный доктор Института социологии ФНИСЦ РАН, Заслуженный деятель науки РФ, лауреат Премии Президента Российской Федерации за вклад в укрепление единства российской нации (2019)

**Конкурирующие дискурсы в понимании российской идентичности и массовые представления**

**Климова Галина Сергеевна**, кандидат исторических наук, заместитель декана Школы политических исследований ИОН РАНХиГС, и.о. зав. кафедрой политологии и политического управления Школы политических исследований РАНХиГС

**Европейская идентичность и европейские идентичности в политическом дискурсе ЕС**

По итогам дискуссии авторы лучших выступлений имеют возможность опубликовать свои статьи в рецензируемом научном журнале из списка ВАК «Дискурс Пи», который является информационным партнером СПЧ-3.

**Приглашаем принять участие в чтениях. Просим к 14 сентября заявить о своем участии и сообщить примерную тему выступления. Формат проведения СПЧ возможен как на платфорпме ZOOM, так и в офлайн в Москве, на Пречистинской навбережной, дом 11, стр. 2, РАНХиГС.**

**Гостей академии просим зарегистрироваться до 18 сентября.** **Заявку нужно направить с указанием фамилии, имени и отчества, места работы или учебы и телефона для связи: Роману по Э-почте: spr\_ranepa@mail.ru или Светлане Геннадьевне Скутиной: Светлана Скутина** [**svetlanaskutina@gmail.com**](mailto:svetlanaskutina@gmail.com)

|  |
| --- |
| И.С. Семененко  д.полит.н., чл.-к. РАН,  заместитель директора  по научной работе  ИМЭМО им. Е. М. Примакова РАН |

**Идентичность в современном научном и политическом дискурсах**

1. Идентичность в последние несколько лет стала общепринятым понятием и в политическом дискурсе, и в поле политических исследований. Это пример стремительного укоренения в публичном политическом лексиконе концепта, ранее привычного для сугубо научной дискуссии. Предотвращение конфликтов идентичностей стало ключевой проблемой практической политики государства в условиях растущего социокультурного многообразия современных обществ.При этом частая и настойчивая, к месту и не к месту апелляцияк идентичности публичных политиков и публичных интеллектуалов сопровождается размыванием содержательного наполнения самого концепта. Это и понятно: смысловая неопределенность дает, по существу, неограниченные возможности эксплуатироватьестественное стремлениечеловека ощущать себя частью сообщества, использоватьпотребность в «принадлежности» в целях политического манипулирования и мобилизации.
2. С трудом верится, что еще в начале 2000-х гг. концепт идентичности встречалнепонимание или негативную реакцию вплоть до отторженияу многих из тех, кто работает в поле социальных наук. Сегодня споры перешли в плоскость содержательную; те, кто по-прежнему критически настроен в отношении самого понятия и в отношении возможности аргументированного анализа форм репрезентации идентичности в публичном пространстве, апеллируют к широко известной логике Роджерса Брубейкера. Книга Френсиса Фукуямы, вскоре после ее публикации в 2018 г. переведенная на русский язык, обозначила своего рода рубеж перехода идентичности в мейнстрим социальных наук.
3. Проблемы в изучении идентичности в политической науке связаны с содержательным наполнением самого концепта. Действительно, какая идентичность потребна для развития, какая идентичность задает вектор общественных трансформаций? Еще в конце 2000-х гг. был поставлен вопрос об «идентичности как ресурсе общественного развития». По итогам первого «смотра сил» российского политологического сообщества в изучении идентичности в таком ее качестве в ИМЭМО РАН состоялась конференция «Идентичность как предмет политической науки», она была организована в рамках Сети по исследованию идентичности, которая недавно отметила свой 10-летний юбилей. В поле российской политической науки стремительно растет число обращающихся к идентичности работ. Можно говорить о продвижении в методологических подходах и о появлении общих аналитических знаменателей, хотя остается и неизбежная неоднозначность в осмыслении этого многозначного понятия.
4. Наиболее емкая характеристика, прилагаемая к идентичности как ресурсу развития – гражданская.В системе значимых для прогнозирования вектора политических изменений проекций идентичности гражданская (в российском изводе – государственно-гражданская) идентичность занимает первое место ввиду сочетания ненормативного (как охватывающего всех граждан) и нормативного (обращенного к гражданамкак носителям гражданского сознания и соответствующих ценностных ориентиров) содержания, в то время как политическая идентичность оказывается нагруженной нормативными идейными смыслами и поведенческими установками, а национальная по умолчанию приравнивается в политическом (а нередко – и в научном) дискурсе к «страновой». Однако концепт гражданской идентичности не исчерпывает сути вопроса о смыслах и мотивациях, которые вкладывают в политические изменения субъекты таких трансформаций. Неслучайно это понятие слабо актуализировано в зарубежном политическом дискурсе, в отличие от российского: по сути, гражданская идентичностьрассматривается как «беспроблемная», имманентно присущая гражданину как обладателю демократических прав и свобод.
5. Ключевой для политической науки вопрос о *позитивной совместимости* гражданской с другими значимыми идентичностями, в частности, с этнической, был поставлен Л.М. Дробижевой. На наш взгляд, основа позитивной совместимости *–ориентация на развитие как ключевую политическую ценность*. Такаяориентация актуализирует профессиональные, религиозные/конфессиональные, социокультурные и этнические,территориальные и иные идентичности, наполняет их позитивными смыслами. В этом контексте встает приоритетный для современного научного знания вопрос о *содержательной трактовкеобщественного развития* ио концептуализации*политики развития.* В экспертном дискурсе такая политика обычно сводится к продвижению предлагаемых от имени государства экономических проектов и социальных программ, нацеленных на решение общественно значимых проблем преодоления бедности,смягчения социального неравенства и дисфункций государственного управления преимущественно за пределами «развитого мира». Однако в широком смысле речь идет о политике, ориентированной на продвижение самой ценности развития как процесса, способного поддерживать поступательную динамику качества жизни и дружественную для человека социальную среду, о политике, высвечивающей значимые для общества и человека долговременные приоритеты.
6. *Интегральной частью политики развития является политика идентичности*.В научном и в политическом дискурсе связь политики идентичности и повестки дня развития обходят вниманием, в первую очередь ввиду устоявшейся (заимствованной из американского дискурсапериода подъема социальных движений за права меньшинств) нормативной трактовки такой политики как борьбы меньшинств за признание. «Право на идентичность», в том числе на «выбор идентичности», по существу стали в последние годы рассматриваться как неотъемлемое право человека. «Борьба за идентичность» структурирует поле современной политики, зачастую целенаправленно облекая в «упаковку» идентичности групповые интересы и политический выбор. Анализ реальных приоритетов и субъектов политики идентичности во многом объясняет динамику социальных и политических размежеваний в современных разделенных обществах. Неслучайно «войны памяти» сегодня превратились в «войны памятников». Центр тяжести в политике идентичности в ее узком, нормативном понимании сместился сегодня в сферу символической политики, она во многом определяет тональность и даже повестку дня избирательной кампании в США. Под флагом «права на идентичность» продвигается политико-правовые требования сообществ, за которыми стоятузкопартийные и групповые интересы. Знаменательно, что в нынешнем *политкорректном политическом дискурсе* нет согласия вокруг значимости самого концепта «расовой идентичности», но система мер позитивной дискриминации в рамках*политкорректной политики идентичности*, реализуемой в многокультурных обществах Запада, сделала выбор такой идентичности социально значимым для очень многих.А нынешнее движение “Blacklivesmatter” и развернувшиеся вокруг него политические страсти выводят политику идентичности на передний край современного политического дискурса.Очевидно, что она успешно используется как инструмент негативной политической мобилизации, а отнюдь не как инструмент политики развития.
7. Политику идентичности можно трактовать в широком контексте формирования «идентичности развития»и разработки ориентиров *ответственного развития* современных обществ. Такого, котороепредполагает приоритетное использование в качестве источников развития интеллектуальных, возобновляемых ресурсов и опору на нематериальные стимулы жизнедеятельности человека. Речь идет в первую очередь о наращивании интеллектуальных ресурсов экономических и социальных инноваций, но решение проблемы развития этим не ограничивается. Подразумевается также взвешенная оценка возможных альтернатив и учет не только ближних, но и долговременных последствий внедрения новых технологий, тех изменений, которые они могут привнести в экономику и социальные отношения, в сознание и мышление индивида. Важнейшим условием ответственного развития является поддержание оптимального для минимизации рисков баланса между инновационным мышлением и опорой на традицию. В этой дихотомии формируются личностные и групповые опоры идентичности, с которыми человек себя соотносит – от семьи и профессии до нации и цивилизации. В более широком контексте приоритетом становится утверждение *нравственной мотивации развития* на путях продвижения культуры социального диалога,взаимодействия в публичной сфере вокруг общей повестки дня носителей разных идей и идентичностей.
8. В политическом дискурсе доминирует, как уже отмечалось выше, подход, ориентированный на использование идентичности как средства политической мобилизации, и присутствует альтернативное видение, предлагающее обратиться к диалогу идентичностей. Те или иные приоритеты коммуникации вокруг проблем идентичности определяет характер государственности, уровень общественной солидарности, доверия и гражданской самоорганизации. Так, в Испании актуализирована проблематика соотнесения национальной и региональных идентичностей, в Великобритании коронакризис прочертил ментальные и даже реальные, пусть и на короткое время, границы между носителями разных национальных идентичностей с возможными далеко идущими последствиями для британской политической системы, а в Китае события вокруг Гонконга способствовали переводу конфликта идентичностей в политико-правовое поле.
9. На основе обзора основных направлений исследований идентичности можно предложить типологию конкурирующих в поле политической науки дискурсов. Это дискурсы *конструирования идентичности* (в контекстах поддержания культурного разнообразия и поисков путей консолидации разделенных обществ, показательна в этом смысле, например, серия книг «Изучение идентичности в социальных науках» издательства Palgrave Macmillan, продолжающаяся с 2000 г.), дискурсы, связанные с *анализом политического использования идентичности* (в контекстах продвижения избирательных платформ партий и движений, особенно популистского толка) и дискурсы, *осмысливающие идентичность как ресурс развития* (в том числе в рамках многосубъектной политики идентичности). Уже упомянутый Р. Брубейкер в своей последней работе, посвященной соотнесениюконцептов популизма и национализма («Nations and Nationalism», 2020, No. 1), утверждает, что «не бывает правильных или неправильных концептов, концепты могут быть в большей или меньшей степени полезными для решения определенных теоретических или практических задач». В рамках такой логики применительно к концепту идентичности полезность представляется очевидной: идентичность позволяет посмотреть одновременно на процесс, на состояние и на эмоциональное переживание своего «я» в соотнесении с «другими», соединить макрополитический и микрополитический уровни анализа субъективного пространства политики и социальной реальности, которая меняется «в ногу» с идентичностью.
10. Выделение субъектов и концептуализация направлений и механизмов политики идентичности остаются насущными задачами политической науки. Решение этих задач принципиально важно для понимания перспектив эволюции политического режима, динамики политической культуры того или иного национального (территориального, локального) сообщества и политической идентичности его граждан. Особенно для прогнозирования сдвигов в массовом сознании и политическом поведении и перспектив политико-институциональных изменений. Насущными остаются проблемы реификации идентичности и теоретико-методологические возможности их преодоления. Остаются лакуны в осмыслении культурных оснований формирования идентичности и их влияния на политический выбор (в рамках произошедшего в социальных науках «культурного» поворота), в изучении влияния идентичности на экономическое развитие (о чем писали Дж. Акерлоф и Р. Крэнтон в начале нынешнего столетия, ставя вопрос об «экономике иденитчности»), в ее интеграции в поле не только социальной философии, но и в философский категориальный аппарат (на что настоятельно обращает внимание наш коллега из философского «цеха» Х.Г. Тхагапсоев). Иособенно*–* в интеграции тематики идентичности в просматривающийся (пока как потенциальная возможность)*этический поворот в социальных науках*.

|  |
| --- |
| Л.М. Дробижева  д.и.н., проф., руководитель Центра исследования  межнациональных отношений  Института социологии ФНИСЦРАН |

**Конкурирующие дискурсы в понимании российской идентичности и массовые представления**

Российская идентичность имеет историческую основу, но в современном понимании она формировалась в исторически короткие сроки и в сложных условиях распавшегося государства, рухнувшей социальной системы, культурной и психологической травмы. Специфика формирования российской идентичности обусловила многозначность терминологии, используемой в научной литературе и в публичном пространстве – «национальная идентичность», «государственная идентичность», «государственно-гражданская идентичность», «страновая идентичность», «гражданская идентичность». Разность в терминологии в известной мере связана с разными подходами к пониманию интегрирующей идентичности общества.

В Конституции 1993 г. содержались принципы, которые позволяли трактовать граждан России как гражданское общество, которое будет отражаться в их идентичности. В Конституции были записаны «права и свободы человека», «гражданский мир и согласие», «ответственность за свою родину». Источником власти в Российской Федерации, говорится в Конституции, является её многонациональный народ (ст. 3, п.1). Понятие народ в Конституции остался как термин, имеющий двойной смысл: народ как этнокультурная общность и как согражданство.

В.А. Тишков, опираясь на опыт мировой науки, писал, что национальная идентичность – это принадлежность к нации, которая «понимается как государственно-территориальная, политико-правовая общность на основе комплекса политических, историко-культурных и морально-правовых характеристик»[Тишков, 2009]. В то же время, Э.А. Паин, оценивая российскую идентичность как проявление консолидационных процессов, сомневался в том, что у нас есть основания интерпретировать её как гражданскую, в силу слабости гражданского общества[Паин, 2003].

Идентичность политической нации разрабатывалась политологами в гражданском смысле [Семененко, 2016; Санина, 2015; Пантин, 2016; Малинова, 2016; Перегудов, 2017].

Контрверсия такого понимания обосновывалась приверженцами цивилизационного подхода. Они полагали, что «Россия складывалась не как гражданская нация, а как историческая общность, ядром которого являются русские». Основу «патриотической лояльности не смогут создавать государство и территория», т.к. гражданство России существует только с 1991 г., а территория – это «осколок Советского союза». И потому, история и культура «соединяют поколения» и единство нашего общества основано на русской культуре, «русский культурный код лежит в основе нашего самосознания»[Ремизов, 2016].Сторонники идей РПЦ выступали против понятия российская нация и противопоставляли российской русскую идентичность[Щипков, 2017].

Идеологи русского национализма прогнозировали «трансформацию нынешней Российской Федерации…в русское национальное государство»[Севостьянов, 2008] и в этом случае российская идентичность могла бы именоваться русской идентичностью.

Автором российская идентичность интерпретировалась как государственно-гражданская, включающая ответственность за дела в стране, готовность действовать во имя интересов граждан страны, доверие к окружающим, участие в политической жизни, общие ценности, солидаризирующие представления, чувство солидарности[Дробижева, 2009; Гражданская, этническая и региональная идентичность…, 2013].

Научные дебаты не были бесполезными, но сдвиг в сторону доктринального признания идентичности обусловили не они. Триггером стали общественные явления и, прежде всего, события на Манежной площади в Москве 16 декабря 2010 г.

В 2012 г. при Президента РФ был создан Совет по межнациональным отношениям, которому было поручено подготовить Стратегию государственной национальной политики на период до 2025 года.

В тексте Стратегии, подписанной Президентов в декабре 2012 г. впервые было зафиксировано понятие российской нации в доктринальном пространстве.

Добавления в Стратегию государственной национальной политики готовились рабочей группой Совета по межнациональным отношениям при Президенте РФ и Научным советом при Президиуме РАН в 2018 году, что дало преимущество научному подходу. Были включены определения ряда понятий, в том числе, общероссийской гражданской идентичности. Оно толкуется как «осознание гражданами Российской Федерации их принадлежности к своему государству, народу, обществу, ответственности за судьбу страны, необходимости соблюдения гражданских прав и обязанностей, а также приверженность базовым ценностям российского общества». Как видим, определение дано исходя, прежде всего, из гражданского смысла этой идентичности (понятие самосознание использовано потому, что оно более привычно для повседневного общения и понятно всем, кто проходил обучение истории, литературе, обществознанию, политологии). Но вместе с тем, консенсус в Стратегии достигался тем, что было внесено дополнение (п.11): «Общероссийская гражданская идентичность основана на сохранении русской культурной доминанты, присущей всем народам, населяющим Российскую Федерацию».А чтобы это не воспринималось как ассимиляционная стратегия, пояснялось, что в единый культурный (цивилизационный) код входит «историческое и культурное наследие всех народов Российской Федерации и вместе с общечеловеческими принципами лучшие достижения народов интегрированы в единую российскую культуру».

Этим в доктринальном документе достигался известный баланс в поле дискутируемых смысловых противоречий.

Концептуально мы исходим из того, что российская идентичность, динамично формируется в политическом, историко-культурном и геополитическом контекстах. В её конструировании ведущая роль принадлежит сейчас государству, политическим акторам, лидерам, интеллектуальной элите. Но она не может быть построена только сверху, она должна иметь основу для восприятия её в массовом сознании. Именно так она укреплялась и в политической практике России. Такая идентичность не может быть основана, как говорил Президент РФ на Валдайском форуме осенью 2013 года, на идеологической монополии. Идеология национального развития – предмет широких дискуссий. И в реальной практике мы наблюдали амбивалентность идеологических оснований понимания российской идентичности.

Тем не менее, российская идентичность получила широкое распространение в массовом сознании людей. Последние опросы ВЦИОМ, Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения, Института социологии ФНИСЦ РАН фиксировали российскую гражданскую идентичность у 74-91% российских граждан.
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**Европейская идентичность и европейские идентичности**

**в политическом дискурсе ЕС**

1. Любая дискуссия о европейской идентичности не может избежать вопросов «что такое Европа?» и «где границы Европы?».Зачастую, как имыслители прежних эпох, современные исследователи, к какой бы области знаний они не принадлежали, в своем стремлении ответить на эти непростые вопросы, исходят из мысли, что Европа – это не столько место, сколько идея, во многом идея политическая. Исторически переосмысление того, что есть Европа порождало не только движение границ с Азией и даже Африкой, но и эволюцию внутренних рубежей. Деление континента на цивилизованный юг и варварский север можно проследить и в античных текстах, и в интеллектуальном пространстве эпохи Возрождения. В результате смещения культурных и финансовых центров в Новое время были изобретены Западная и Восточная Европы. В середине XIX в. набирает популярность идея Mitteleurope. И хотя сегодня на политическую и концептуальную устойчивость Европы претендуют несколько организаций, прежде всего Европейский Союз,невозможно однозначно ответить на вопросы о природе и границах Европы.Брексит, дискуссии о расширении ЕС, альтернативные интеграционные проекты, дебаты евроскептиков и еврооптимистов свидетельствуют о борьбе за содержание и само право обращения к европейской идентичности.
2. Понятие «европейская идентичность» во многом имеет политическое происхождение и, как отмечает Бо Страт, изначально обладало сильной идеологической нагрузкой [Stråth, B. AEuropeanIdentity: TotheHistoricalLimitsofaConcept. // EuropeanJournalofSocialTheory - 2002. - № 5(4).P. 387-401.]. На уровне официальных документов оно было впервые употреблено в Копенгагенской декларации 1973 г., которая во многом стала результатом поисков выхода из интеграционного кризиса. Уже к середине 1970-х гг. во время бурных дебатов вокруг доклада Тиндеманса «европейская идентичность» стала частью официального языка Европейского Сообщества. На протяжении 1980-х и начала 1990-х гг. частота употребления понятия в документах только возрастала. К моменту создания Европейского Союза «европейская идентичность» стала не только одним из ключевых компонентов политического и научного дискурсов интеграции (особую роль в этом сыграл Евробарометр), но и неотъемлемым компонентом всего интеграционного процесса.
3. Изначально европейская идентичность, безусловно, являлась элитарным политическим проектом. Но невозможно не согласиться с М. Кржижановским в том, что на дискурсивном уровне европейская идентичность неуклонно движется от идеологизированного и часто нормативного проекта к контекстуально более многообразно используемому понятию (явлению)[Krzyzanowski, M. (2010) *TheDiscoursiveConstructionofEuropeanIdentities*. FrankfurtamMain]. Сегодня европейская идентичность существует в очень сложной системе координат. Можно выделить как минимум три оси, в которых она функционирует. Первая ось расположена между крайними точками официального “брюссельского” прочтения содержания и задач европейской идентичности (top-down) и стихийным, условно «обывательским» (bottom-up) пониманием европейской идентичности. ПоследнееможноопределитьвкатегорияхЛ. Крамкак«банальныйевропеизм» [Cram, L. Imagining the Union: a Case of Banal Europeanism? // Interlocking Dimensions of European Integration, - N.Y. Palgrave, 2001. - P. 233-246.]. Вторая ось поляризирует понимание и использование понятия между условной «внутренней» идентичностью, которая выполняет функцию самоидентификации и «публичной» идентичностью, которая обладает перформативным свойством сообщения вовне. Третья ось указывает на существование культурно-исторической и гражданской европейских идентичностей. При этом в рамках каждой из осей содержание европейской идентичности усложняется определением другого и ее связями с национальными и локальными идентичностями.
4. Если не сводить политический дискурс Европейского Союза к институтам ЕС, то разнообразие субъектов дискурса делает его похожим на многоцветный мраморный кекс. Очевидно, что особую роль в нем играют институциональные субъекты, такие как Еврокомиссия, Европарламент и т.п. Именно с ними в первую очередь связано появление элитарного проекта европейской идентичности. Европейские политики разных уровней также являются важными субъектами политического дискурса ЕС. Занимая весь спектр от ультра-евроскептиков до ультра-еврооптимистов, эти индивидуальные субъекты активно используют европейскую идентичность в наднациональной и национальной политической борьбе. Ученые-эксперты, чьи исследовательские стратегии европейской идентичности (социологическая, историко-культурная, политико-правовая и т.д.) так или иначе оказываются политическим высказыванием, вносят свою лепту в функционирование политического дискурса ЕС. Невозможно из списка субъектов исключить медиа, которые оказываются не только каналами передачи информации, но и создают всю повестку. Граждане ЕС как на уровне организаций, так и на уровне индивидов также являются активными субъектами дискурса и предлагают свои видения европейских идентичностей.
5. Результаты практически регулярно проводимых социологических исследований, связанных с европейской идентичностью -опросы граждан ЕС, глубинные интервью с политическими деятелями, в том числе сторонниками евроинтеграции и представителями правопопулистских партий (например, опросы Евробарометра, CriticalHeritages (CoHERE): performingandrepresentingidentitiesinEurope, Zappettini, F. (2019) *EuropeanIdentitiesinDiscourse. ATransnationalCitizens’ Perspective*. NY. Bloosbury и т.д.)также позволяют говорить о существовании и взаимодействии многих европейских идентичностей. В их содержании есть как общие черты (например, некоторые исторические аспекты, Вторая мировая война или ценности – демократия, впрочем понимаемая по-разному), так существенные расхождения (прежде всего в интерпретации соотношения национального и европейского).Анализ результатов этих социологических исследований, наряду с контекстуализированным анализом текстов в рамках исторического дискурс подхода [Reisigl, MandWodak, R. (2017) TheDiscourse-HistoricalApproach (DHA) in*TheRoutledgeHandbookofCriticalDiscourseStudies*. Routledge]указывают на эволюцию европейской идентичности от более или менее одномерного элитарного проекта к множественному и разнонаправленному дискурсивному явлению.
6. Фактически между субъектами политического дискурса ЕС идет борьба за право на европейскую идентичность и ее содержание. Понятие «европейская идентичность» остается довольно неясным. Кто европеец, а кто нет? Какие ценности разделяют европейцы? Кто может быть включен в европейское сообщество, а кто должен быть исключен? В результате мы получаем множество европейских идентичностей, многие из которых претендуют на универсализм. События связанные с экономическим и миграционным кризисами, сепаратизмом разных уровней и текущей пандемией эту борьбу только обостряют. Каждый из субъектов находится в поисках своего языка европейской идентичности, имеющего шанс быть понятым и способного установить устойчивые отношения внутри политического дискурса ЕС.