

УДК: 16+17+11+12

Владимир Олегович Лобовиков

доктор философских наук, профессор,
главный научный сотрудник отдела права
Учреждения Российской академии наук
Института философии и права
Уральского отделения РАН
г. Екатеринбург
(343) 257-03-43 vlobovikov@mail.ru

ЕДИНСТВО АЛЕТИЧЕСКИХ, МАЖОРИТАРНЫХ, ЭПИСТЕМИЧЕСКИХ, АКСИОЛОГИЧЕСКИХ, ДЕОНТИЧЕСКИХ И УТИЛИТАРНЫХ МОДАЛЬНОСТЕЙ В ДВУЗНАЧНОЙ АЛГЕБРЕ ФОРМАЛЬНОЙ АКСИОЛОГИИ¹

В двузначной алгебре формальной этики обосновывается формально-аксиологическая *эквивалентность* алетических, мажоритарных, эпистемических, аксиологических, деонтических и утилитарных модальностей как морально-правовых ценностных функций от двух переменных. Полученный результат – *дополнение* к парадигме модальной логики и «пропозициональных установок».

Модальности, алетические, эпистемические, аксиологические, деонтические, утилитарные, формально-аксиологическая эквивалентность, ценностная функция, переменная, алгебра формальной этики.

1. Историко-философские предпосылки перехода от формальной логики модальностей к их формальной аксиологии, от формальной аналогии «пропозициональных установок» к формальной эквивалентности ценностных функций от некоторого числа ценностных переменных

Уже в античности философы обнаружили некое фундаментальное формальное единство (единство формы) качественно различных (по своему содержанию) видов модальностей и с той или иной точностью зафиксировали свои наблюдения и интуитивные прозрения в естественном языке. В средние века и в Новое время эти наблюдения и прозрения были дополнены и уточнены, но на том же самом уровне (естественного языка), что создало обширный ма-

¹ Работа выполнена по интеграционному проекту УрО РАН и СО РАН «Модернизационные вызовы XX века: интеллектуальные трансформации», реализуемому совместно с Институтом философии и права СО РАН.

териал для *традиционной* истории философии, формой бытия которой неизменно служит *естественный* язык (любой). Усиление позитивистской тенденции в XIX в. привело к тому, что интуитивная уверенность прежних метафизиков в существовании фундаментального формального единства вышеупомянутых модальностей была поставлена под сомнение как гипотеза, не имеющая достаточного основания в мире фактов, или даже с пренебрежением отвергнута как слепая вера наивных простолюдинов. В XX в. гипотеза о существенном единстве форм модальностей была подвергнута жесткой критике, уточнению, истолкованию. То, что от нее осталось после взаимодействия с логическим эмпиризмом, предстало в виде следующего более скромного (чем в классической метафизике) утверждения: формальное единство вышеупомянутых модальностей существует, но не как *эквивалентность* их форм (формальная эквивалентность), а как *подобие, сходство, аналогия* их форм (формальная аналогия). На основании этого допущения (о существовании эвристически значимой формальной аналогии) в рамках логического эмпиризма возникла, окрепла, и, наконец, добилась монопольного положения парадигма символической модальной логики и «пропозициональных установок» [9; 11; 20]. Конечно же, можно и нужно рассматривать модальности и так. Но почему только так? Почему нельзя еще и иначе (если, действуя иначе, можно получить другое видение ситуации, которое может оказаться более адекватным каким-то другим целям)? Согласно методологической концепции П. Фейерабенда, для роста знания необходимо генерировать и развивать альтернативы для доминирующей парадигмы. Именно этому и посвящена данная работа: для парадигмы «пропозициональных установок» и модальной логики генерируется и развивается альтернатива – алгебра формальной аксиологии, в частности алгебра формальной этики и естественного права.

2. Определение ценностно-функционального смысла бинарных морально-правовых операций в двузначной алгебре формальной этики и естественного права

Двузначная алгебра формальной этики и естественного права строится на множестве поступков. Поступками, по определению, называются любые действия, являющиеся либо хорошими (добром), либо плохими (злом) в нравственном смысле (с точки зрения некоего субъекта z). На множестве поступков определяется множество унарных и бинарных алгебраических операций, представляющих собой морально-правовые ценностные функции. (Слово «функция» используется здесь в строго математическом смысле.) Областью допустимых значений (ОДЗ) переменных этих функций

является двухэлементное множество $\{x$ (хорошо), p (плохо) $\}$. Элементы этого множества называются морально-правовыми ценностными значениями поступков. Областью изменения значений морально-правовых ценностных функций является то же самое двухэлементное множество $\{x$ (хорошо), p (плохо) $\}$. Выделенные курсивом строчные буквы (a , b , c) обозначают морально-правовые формы (поступков), отвлеченные от их конкретного содержания. Простые морально-правовые формы – независимые ценностные переменные, а сложные формы – морально-правовые ценностные функции от этих переменных.

С чисто математической точки зрения, в *двузначной* алгебре формальной этики и естественного права существует 16 математически различных *бинарных* операций. При переходе с чисто математической точки зрения на математико-прикладную, а именно, математико-этическую (точку зрения), совершенно естественно принять следующие ниже ценностные таблицы 1 и 2.

Таблица 1

		1	2	3	4	5	6	7	8
<i>a</i>	<i>b</i>	K_{2ab}	S_{2ab}	A_{2ab}	W_{2ab}	U_{2ab}	T_{2ab}	H_{2ab}	Z_{2ab}
x	x	x	п	x	п	п	x	п	x
x	п	п	x	x	п	x	п	п	x
п	x	п	x	x	п	x	п	x	п
п	п	п	x	п	x	п	x	п	x

Таблица 2

		9	10	11	12	13	14	15	16
<i>a</i>	<i>b</i>	C_{2ab}	Z_{2ab}	L_{2ab}	G_{2ab}	F_{2ab}	I_{2ab}	Φ_{2ab}	\mathcal{J}_{2ab}
x	x	x	п	x	x	п	п	x	п
x	п	п	x	x	п	п	x	x	п
п	x	x	п	п	x	x	п	x	п
п	п	x	п	п	п	x	x	x	п

Взятые вместе таблицы 1 и 2 представляют собой *полный* перечень *бинарных* операций *двузначной* алгебры формальной этики *различных с чисто математической точки зрения*. Если же к собственно математическим различиям добавить еще различия, обусловленные спецификой области приложения математического аппарата, то есть содержательными этико-юридическими соображениями, то перечень *бинарных* морально-правовых операций обсуждаемой алгебры можно продолжить, например, добавив следующие ценностные функции от *двух* переменных. Согласно определению этих функций, представленному ниже таблицей 3, *с чисто математиче-*

ской точки зрения, они неотличимы от функции $H_{2ав}$, определенной выше таблицей 1. Однако в некотором конкретном (а именно в *перформативном*) отношении, которое не является собственно математическим, все эти морально-правовые ценностные функции, вообще говоря, различны. Поскольку данная работа представляет собой исследование не в сфере чистой математики, а в сфере математики *прикладной*, постольку в принципе перечень *различных с прикладной точки зрения* бинарных морально-правовых операций в исследуемой алгебре потенциально бесконечен. При возникновении новых прикладных задач этот перечень всегда может быть продолжен в соответствии с потребностями области приложения.

Таблица 3

		17	18	19	20	21	22	23	24
<i>a</i>	<i>в</i>	$V_{2ав}$	$Ш_{2ав}$	$O_{2ав}$	$B_{2ав}$	$B_{2ав}$	$У_{2ав}$	$J_{2ав}$	$П_{2ав}$
х	х	п	п	п	п	п	п	п	п
х	п	п	п	п	п	п	п	п	п
п	х	х	х	х	х	х	х	х	х
п	п	п	п	п	п	п	п	п	п

ГЛОССАРИЙ ДЛЯ ТАБЛИЦ 1, 2, 3 (приведенных выше)

В таблице 1 символ $K_{2ав}$ обозначает морально-правовую операцию «объединение (поступков) *a* и *в* (в линию поведения)». Символ $S_{2ав}$ – морально-правовую операцию «разделение (разъединение) *a* и *в*». $A_{2ав}$ – «неисключающий выбор (и совершение) наилучшего из поступков, могущих быть образованными из *a* и *в*». $W_{2ав}$ – «воздержание от обоих (поступков): как от совершения *a*, так и от совершения *в*». $U_{2ав}$ – «исключающий выбор (и совершение) наилучшего из поступков *a* и *в*». $T_{2ав}$ – «морально-правовое отождествление (то есть отождествление в морально-правовом отношении) поступков *a* и *в*». $H_{2ав}$ – «наступление, нападение (атака) *в* на (против) *a*». $Z_{2ав}$ – «защита (оборона) *a* от *в*».

В таблице 2 символ $C_{2ав}$ обозначает морально-правовую операцию «совершение в ответ на (поступок) *a* (поступка) *в*». Символ $Z_{2ав}$ – морально-правовую операцию «контрнаступление (контратака) *a* на (против) *в*». $L_{2ав}$ – «независимость (самостоятельность, свобода) *a* от *в*». $G_{2ав}$ – «независимость (самостоятельность, свобода) *в* от *a*». $F_{2ав}$ – «независимость от *в* разрушения (уничтожения) *a*». $I_{2ав}$ – «независимость от *a* разрушения (уничтожения) *в*». $\Phi_{2ав}$ – «тождественно хорошая морально-правовая форма, у которой постоянно положительное нравственное значение не зависит ни от *a*, ни от *в*». (Такие и только такие морально-правовые формы суть

универсальные для всех времен и народов законы морали и права). J_2av – «тождественно плохая морально-правовая форма, у которой постоянно отрицательное нравственное значение не зависит ни от a , ни от b ». (Такие и только такие морально-правовые формы суть универсальные для всех времен и народов проявления нравственной патологии, нарушения морально-правовых законов).

В таблице 3 символ V_2av обозначает морально-правовую операцию «насилие (чье) в над (чем, кем) a ». Символ $Ш_2av$ – морально-правовую операцию «разрушение, уничтожение (чем, кем, чье) в (чего, кого) a ». O_2av – «осуждение (чем, кем, чье) в (чего, кого) a ». B_2av – «бытие, существование, жизнь (чего, кого, чья) в за счет (чего, кого) a ». B_2av – «власть (чья), господство (чье) в над (чем, кем) a ». $У_2av$ – «управление, правление (чье) в (чем, кем) a ». J_2av – «контроль (чей) в над (чем, кем) a ». $П_2av$ – «подчинение (чему, кому) в (чего, кого) a ».

Предоставив относящиеся к теме работы историко-философские замечания, а также определения основных понятий алгебры формальной аксиологии, перейдем к систематическому обсуждению формально-этического аспекта аксиологических, деонтических и утилитарных модальностей как морально-правовых ценностных функций от двух переменных в рассматриваемой алгебре.

3. Ценностно-функциональная эквивалентность аксиологических, деонтических и утилитарных модальностей как морально-правовых ценностных функций от двух переменных в двузначной алгебре формальной этики и естественного права

Для обоснования формально-аксиологической эквивалентности указанных модальностей в двузначной алгебре формальной этики и естественного права целесообразно начать с введения соответствующих символов в искусственный язык упомянутой алгебры и точного определения их ценностно-функционального смысла табличным способом.

Глоссарий для следующей ниже таблицы 4. Пусть символ X^Oab обозначает морально-правовую ценностную функцию « b хорошо для (чего, кого) a ». Символ H^Iab обозначает ценностную функцию « b неплохо для (чего, кого) a ». Символ P^Oab – « b плохо для (чего, кого) a ». H^Xab – « b нехорошо для (чего, кого) a ». H^Aab – « b аксиологически нейтрально (оценочно непринципиально) для (чего, кого) a ». P^Aab – « b оценочно принципиально (не нейтрально) для (чего, кого) a ». Ценностно-функциональный смысл этих бинарных операций двузначной алгебры формальной этики и естественного права точно определяется следующей ниже таблицей.

Таблица 4

a	b	$X^O ab$	$H^I ab$	$\Pi^O ab$	$H^X ab$	$H^A ab$	$\Pi^A ab$
х	х	п	х	п	х	х	п
х	п	п	х	п	х	х	п
п	х	х	х	п	п	п	х
п	п	п	п	х	х	п	х

Глоссарий для следующей ниже таблицы 5. Пусть символ $O^B ab$ обозначает морально-правовую ценностную функцию « b обязательно для (чего, кого) a ». Символ $P^A ab$ обозначает ценностную функцию « b разрешено для (чего, кого) a ». Символ $F^O ab$ – « b запрещено для (чего, кого) a ». $\Phi^A ab$ – « b факультативно (необязательно) для (чего, кого) a ». $H^I ab$ – « b нормативно (деонтически) нейтрально (непринципиально) для (чего, кого) a ». $\Pi^H ab$ – « b нормативно (деонтически) принципиально (не нейтрально) для (чего, кого) a ». Ценностно-функциональный смысл перечисленных бинарных операций двузначной алгебры формальной этики и естественного права точно определяется следующей ниже таблицей.

Таблица 5

a	b	$O^B ab$	$P^A ab$	$F^O ab$	$\Phi^A ab$	$H^I ab$	$\Pi^H ab$
х	х	п	х	п	х	х	п
х	п	п	х	п	х	х	п
п	х	х	х	п	п	п	х
п	п	п	п	х	х	п	х

Глоссарий для следующей ниже таблицы 6. Пусть символ $U^T ab$ обозначает морально-правовую ценностную функцию « b полезно для (чего, кого) a ». Символ $N^H ab$ обозначает ценностную функцию « b безвредно для (чего, кого) a ». Символ $H^F ab$ – « b вредно для (чего, кого) a ». $N^U ab$ – « b бесполезно для (чего, кого) a ». $U^N ab$ – « b утилитарно нейтрально (безразлично) для (чего, кого) a ». $U^S ab$ – « b утилитарно значимо (не нейтрально) для (чего, кого) a ». Ценностно-функциональный смысл этих бинарных операций двузначной алгебры поступков точно определяется следующей ниже таблицей.

Таблица 6

a	b	$U^T ab$	$N^H ab$	$H^F ab$	$N^U ab$	$U^N ab$	$U^S ab$
х	х	п	х	п	х	х	п
х	п	п	х	п	х	х	п
п	х	х	х	п	п	п	х
п	п	п	п	х	х	п	х

ДЕФИНИЦИЯ понятия «формально-аксиологическая (формально-этическая) эквивалентность морально-правовых ценностных функций (то есть морально-правовых форм поступков, отвлеченных

от их конкретного содержания)» в двузначной алгебре поступков (синоним – двузначная алгебра формальной этики и естественного права). Морально-правовые ценностные функции a и b формально-аксиологически эквивалентны (что обозначается символом $a=+=b$), если и только если они принимают одинаковые морально-правовые значения (из множества $\{x, p\}$) при любой возможной комбинации морально-правовых значений ценностных переменных, входящих в эти функции.

В естественном языке отношение эквивалентности « $=+=$ » выражается по-разному. В частности, с помощью слов «есть», «является», «значит», «следовательно» (нередко их заменяет тире). Но эти слова уже «приватизированы» логиками, которые систематически используют и исследуют формально-логические значения упомянутых слов. Действительно, формально-логические значения этих слов существуют и всем известны. А вот то, что указанные слова имеют также и формально-аксиологические значения, как правило, не осознается. Реализуемое в настоящей работе систематическое использование и исследование именно формально-аксиологических значений упомянутых слов означает, что слова эти – омонимы. Следовательно, употребление их на стыке формальной логики и формальной этики должно сопровождаться адекватными логико-лингвистическими предосторожностями, исключающими возможные недоразумения, чреватые иллюзиями парадоксов. Омонимии слова «есть» и ее опасность для мышления отмечали многие, в частности, Г. Фреге, Дж. Пеано, Б. Рассел, Л. Витгенштейн [2, с. 41], Я. Хинтика [11, с. 310-312].

Используя данные выше дефиниции, можно получить следующие уравнения (формально-этические эквивалентности) алгебры естественного права. Справа от каждого уравнения (после двоеточия) помещен его перевод на естественный язык. Слова-омонимы «есть», «значит», «следовательно» (и заменяющее их тире) обозначают здесь (в переводах с искусственного языка уравнений на русский язык) определенное выше отношение эквивалентности « $=+=$ ».

- 1) $O^b ab=+=X^O ab$: обязательно b для a , значит, хорошо b для a .
- 2) $P^A ab=+=H^H ab$: разрешено b для a , значит, неплохо b для a .
- 3) $F^O ab=+=P^O ab$: запрещено b для a , следовательно, плохо b для a .
- 4) $\Phi^A ab=+=H^X ab$: факультативно (необязательно) b для a – нехорошо b для a .
- 5) $H^H ab=+=H^A ab$: нормативно (деонтически) нейтрально (непринципиально) b для a , значит, аксиологически нейтрально (оценочно неприципиально) b для a .
- 6) $\Gamma^H ab=+=\Gamma^A ab$: нормативно (деонтически) принципиально (не нейтрально) b для a , значит, оценочно принципиально (не нейтрально) b для a .

Эти уравнения представляют собой формально-аксиологическую семантику нормативных (деонтических) модальностей дея-

тельности. Частный случай этих уравнений и соответствующих ценностных таблиц, при котором a принимает значение p , был рассмотрен в моем докладе на философском факультете университета г. Хельсинки (на теоретическом семинаре Г.Х фон Вригта) весной 1985 г. Доклад был посвящен двузначной алгебре поступков (алгебре формальной этики и естественного права) как формально-аксиологической семантике нормативных (деонтических) модальностей деятельности. Часть высказанных на семинаре вполне справедливых критических замечаний была обусловлена тем, что в докладе обсуждался лишь простейший *частный случай* оценочных и деонтических модальностей, а именно: они рассматривались только как *унарные* операции алгебры поступков. В предложенном выше *бинарном* обобщении упомянутые замечания докладчиком учтены и, следовательно, соответствующий аспект критики снимается. Некоторые из участников обсуждения доклада противопоставили предложенной мною оценочной формально-аксиологической семантике нормативных (деонтических) модальностей деятельности *утилитаристскую* семантику деонтической логики, но это было логико-лингвистическим недоразумением, ибо такое противопоставление некорректно: формальная логика модальностей и их формальная аксиология не исключают, а дополняют друг друга. Более того, используя данные выше дефиниции, можно получить следующие уравнения (формально-этические эквивалентности) алгебры поступков, представляющие собой формально-аксиологическую модель *утилитаристской* (утилитарной) семантики нормативных (деонтических) модальностей деятельности.

- 7) $O^b ab = + = U^T ab$: обязательно b для a , значит, полезно b для a .
- 8) $P^A ab = + = N^H ab$: разрешено b для a , значит, безвредно b для a .
- 9) $F^O ab = + = H^F ab$: запрещено b для a , следовательно, вредно b для a .
- 10) $\Phi^A ab = + = N^U ab$: факультативно (необязательно) b для a – бесполезно b для a .
- 11) $H^H ab = + = U^N ab$: нормативно (деонтически) нейтрально (непринципиально) b для a , значит, утилитарно нейтрально (безразлично) b для a .
- 12) $\Pi^H ab = + = U^S ab$: нормативно (деонтически) принципиально (не нейтрально) b для a , значит, утилитарно значимо (не нейтрально) b для a .

Поскольку « $=+$ » есть отношение эквивалентности, постольку опираясь на его симметричность и транзитивность из представленных выше двух групп уравнений можно получить следующие формально-аксиологические равноценности.

- 13) $X^O ab = + = U^T ab$: хорошо b для a , значит, полезно b для a .
- 14) $H^I ab = + = N^H ab$: неплохо b для a , значит, безвредно b для a .
- 15) $\Pi^O ab = + = H^F ab$: плохо b для a , следовательно, вредно b для a .
- 16) $H^X ab = + = N^U ab$: нехорошо b для a – бесполезно b для a .

- 17) $H^A ab = + = U^N ab$: аксиологически нейтрально (оценочно неприципиально) b для a , значит, утилитарно нейтрально (безразлично) b для a .
- 18) $\Gamma^A ab = + = U^S ab$: оценочно принципиально (не нейтрально) b для a , значит, утилитарно значимо (не нейтрально) b для a .

Эти уравнения представляют собой формально-аксиологическую модель взаимосвязи оценочных (аксиологических) и утилитаристских (утилитарных) модальностей деятельности. На уровне данной модели морально-правовое оценочное понятие «добро (хорошо)» эквивалентно (формально-этически равноценно) утилитаристскому оценочному понятию «польза (полезно)». А морально-правовое оценочное понятие «зло (плохо)» формально-этически тождественно (в данной модели) утилитаристскому оценочному понятию «вред (вредно)». Таким образом, в алгебре формальной этики и естественного права в самом общем виде обосновывается принцип полной редукции аксиологических модальностей к утилитаристским (модальностям) и обратно. Вывод из всего сказанного выше в данном разделе статьи: *соответствующие аксиологические, деонтические и утилитарные модальности полностью сводимы друг к другу (формально-аксиологически равноценны) в двузначной алгебре формальной этики и естественного права.*

4. Ценностно-функциональная эквивалентность алетических и мажоритарных (доминантных) модальностей как морально-правовых ценностных функций от двух переменных в двузначной алгебре формальной этики и естественного права

Для обоснования формально-аксиологической эквивалентности указанных модальностей в двузначной алгебре формальной этики и естественного права целесообразно начать с введения соответствующих символов в искусственный язык упомянутой алгебры и точного определения их ценностно-функционального смысла табличным способом.

Глоссарий для следующей ниже таблицы 7. Пусть символ $L^O ab$ обозначает морально-правовую ценностную функцию « b алетически необходимо (unavoidable) для (чего, кого) a ». Символ $M^O ab$ обозначает ценностную функцию « b алетически возможно (possible) для (чего, кого) a ». Символ $\Gamma^S ab$ – « b алетически невозможно (impossible) для (чего, кого) a ». $A^V ab$ – « b алетически обходимо (avoidable) для (чего, кого) a ». $C^O ab$ – « b алетически случайно (contingent) для (чего, кого) a ». $D^E ab$ – « b алетически детерминировано (не случайно) для (чего, кого) a ». Ценностно-функциональный смысл этих бинарных операций двузначной алгебры формальной этики и естественного права точно определяется следующей ниже таблицей.

Таблица 7

a	b	$L^O ab$	$M^O ab$	$F^S ab$	$A^V ab$	$C^O ab$	$D^E ab$
х	х	п	х	п	х	х	п
х	п	п	х	п	х	х	п
п	х	х	х	п	п	п	х
п	п	п	п	х	х	п	х

Глоссарий для следующей ниже таблицы 8. Пусть символ $T^C ab$ обозначает морально-правовую ценностную функцию « b мажоритарно (является большинством), то есть алетически более вероятно (представляет собой тенденцию, доминанту, тренд) для (чего, кого) a ». [Иначе говоря, $T^C ab$ означает, что « b имеет большую вероятность для a ($> 50\%$), чем не- b »]. Символ $N^T ab$ обозначает ценностную функцию «не- b немажоритарно (не является большинством), то есть алетически не более вероятно (не представляет собой тенденцию, доминанту, тренд) для (чего, кого) a ». [Иначе говоря, $N^T ab$ означает, что «вероятность не- b для a ($\leq 50\%$)»]. Символ $T^N ab$ обозначает ценностную функцию «не- b мажоритарно (является большинством), то есть алетически более вероятно (представляет собой тенденцию, доминанту, тренд) для (чего, кого) a ». [Иначе говоря, $T^N ab$ означает, что « b имеет меньшую вероятность для a ($< 50\%$), чем не- b »]. $C^T ab$ – « b немажоритарно (не является большинством), то есть алетически не более вероятно (не представляет собой тенденцию, доминанту, тренд) для (чего, кого) a ». [Иначе говоря, $C^T ab$ означает, что «вероятность b для a ($\leq 50\%$)»]. $P^N ab$ – «вероятностно-статистическая нейтральность, нетенденциозность, бестрендовость (равновероятность) b для (чего, кого) a ». [Иначе говоря, $P^N ab$ означает, что «алетическая вероятность b для a ($= 50\%$), то есть b и не- b равновероятны для a »]. $T^E ab$ – « b алетически тенденциозно (вероятностно-статистически не нейтрально), имеет тренд для (чего, кого) a ». Ценностно-функциональный смысл этих бинарных операций двузначной алгебры формальной этики и естественного права точно определяется следующей ниже таблицей.

Таблица 8

a	b	$T^C ab$	$N^T ab$	$T^N ab$	$C^T ab$	$P^N ab$	$T^E ab$
х	х	п	х	п	х	х	п
х	п	п	х	п	х	х	п
п	х	х	х	п	п	п	х
п	п	п	п	х	х	п	х

Вывод из всего сказанного выше в данном разделе статьи: соответствующие алетические и мажоритарные (тенденциозные, доминантные, трендовые) модальности полностью сводимы друг к другу (формально-аксиологически равноценны) в двузначной алгебре формальной этики и естественного права. Логическим

следствием из вышесказанного является точно сформулированный (строго определенный) тезис о *формально-аксиологической эквивалентности алетических и деонтических модальностей*. Предпосылки для формулировки этого тезиса имеются уже у Аристотеля в «Метафизике» [1, с. 153-154, 202; 12, с. 535]. Г.В. Лейбниц, основываясь на обширном и глубоком знании работ Аристотеля, развил упомянутые предпосылки дальше. В своей незаконченной работе «Элементы естественного права (Elementa Juris Naturalis)» он явно сформулировал идею о фундаментальном формальном единстве аристотелевских (алетических) и юридических (деонтических) модальностей [13, с. 466, 481].

В середине XX в. Г.Х. фон Вригт (G.H. von Wright) предложил *формально-логическую* интерпретацию обсуждаемой идеи Г.В. Лейбница – модальную логику норм, названную им деонтической логикой или логикой деонтических модальностей [23-25]. В рамках этого научного направления, основанного на *формально-логической* интерпретации как парадигме, Г.Х. фон Вригт убедительно показал, что формально-логической *эквивалентности* алетических и деонтических модальностей в действительности не существует: Г.В. Лейбниц ошибся. Есть только *аналогия*, бесспорно, имеющая *эвристическую* ценность. Однако в тексте работы Г.В. Лейбница (между прочим, юриста) «Элементы естественного права (Elementa Juris Naturalis)» речь идет не столько о формальной логике, сколько о естественном праве, которое, по сути своей есть не что иное, как формальная аксиология (права). Но в таком случае вполне естественно попытаться тщательно изучить возможность именно *формально-аксиологической* интерпретации загадочного утверждения Г.В. Лейбница *в самом общем виде о фундаментальном тождестве* (то есть отношении эквивалентности) форм алетических и юридических модальностей). Вполне возможно, что интуиция Г.В. Лейбница относилась не к отношению *логических форм мыслей*, а к отношению *морально-правовых форм действий*. В случае принятия формально-аксиологической интерпретации, согласно полученным выше результатам, утверждение Г.В. Лейбницем в самом общем виде тождества (эквивалентности) форм алетических и деонтических модальностей является вполне обоснованным: ошибся не он, а Г.Х. фон Вригт. Налицо досадное недоразумение, возникшее в результате незаметной подмены понятий и тезисов, – неосознанное нарушение формально-логического закона тождества: понятия «формальная эквивалентность» и «формально-логическая эквивалентность», вообще говоря, не тождественны. Термины «форма (модальностей)» и «логическая форма (модальностей)» не являются равнозначными. Более подробное обсуждение собственно теоретического аспекта моей дискуссии с Г.Х. фон Вригтом, начавшейся весной 1985 г. в Хельсинки и затем длительное время продолжавшейся, читатель может найти в публикациях [4-8; 14-18].

**5. Ценностно-функциональная эквивалентность
эпистемических, доказуемых и истинностных модальностей
как морально-правовых ценностных функций
от двух переменных в двузначной алгебре формальной этики
и естественного права**

Для обоснования формально-аксиологической эквивалентности указанных модальностей в двузначной алгебре формальной этики и естественного права необходимо ввести в искусственный язык упомянутой алгебры символы, обозначающие исследуемые модальности, и дать точные определения их ценностно-функционального смысла табличным способом.

Глоссарий для следующей ниже таблицы 9. Пусть символ $Z^H ab$ обозначает морально-правовую ценностную функцию «знание (чего) b (кем, чье) a ». (Здесь слово «знание» используется в значении *episteme*.) Символ $D^{III} ab$ обозначает ценностную функцию «допущение (чего) b (кем, чье) a ». Символ $H^{III} ab$ – «недопущение (чего) b (кем, чье) a ». $H^3 ab$ – «незнание (чего) b (кем, чье) a ». (Здесь слово «знание» используется в значении *episteme*.) $M^H ab$ – «мнение (чего) b (кем, чье) a ». (Здесь слово «мнение» используется в значении *doxa*.) $\mathcal{E}^H ab$ – «эпистемическая детерминированность (не мнимость) отношения к b (чьего) a ». (Здесь слово «мнимость» происходит от слова «мнение» в значении *doxa*.) Ценностно-функциональный смысл этих бинарных операций двузначной алгебры формальной этики и естественного права точно определяется следующей ниже таблицей.

Таблица 9

a	b	$Z^H ab$	$D^{III} ab$	$H^{III} ab$	$H^3 ab$	$M^H ab$	$\mathcal{E}^H ab$
x	x	п	x	п	x	x	п
x	п	п	x	п	x	x	п
п	x	x	x	п	п	п	x
п	п	п	п	x	x	п	x

Глоссарий для следующей ниже таблицы 10. Пусть символ $D^O ab$ обозначает морально-правовую операцию «доказательство, доказанность, или доказуемость (чего) b для (кого) a ». Символ $H^O ab$ обозначает ценностную функцию «небытие опровержения или неопровержимость (чего) b для (кого) a ». Символ $O^I ab$ – «опровержение или опровержимость (чего) b для (кого) a ». $H^I ab$ – «небытие доказательства или недоказуемость (чего) b для (кого) a ». $H^b ab$ – «независимость (чего) b по отношению к (чему, кому) a , или для (чего, кого) a ». [Иначе говоря, $H^I ab$ – «недоказуемость и неопровержимость (чего) b для (чего, кого) a ».] $\mathcal{E}^I ab$ – «доказуемая детерминированность (зависимость) b по отношению к (чему, кому) a ». [Иначе говоря, $D^I ab$ – «либо доказуемость либо опровержимость (чего) b для (чего, кого) a ».] Ценностно-функциональный смысл этих бинарных операций

двузначной алгебры формальной этики и естественного права точно определяется следующей ниже таблицей.

Таблица 10

a	b	$D^O ab$	$H^O ab$	$O^I ab$	$H^I ab$	$H^B ab$	$D^I av$
х	х	п	х	п	х	х	п
х	п	п	х	п	х	х	п
п	х	х	х	п	п	п	х
п	п	п	п	х	х	п	х

Глоссарий для следующей ниже таблицы 11. Пусть символ $B^E ab$ обозначает морально-правовую операцию «вера во (что, кого) b (чья) a ». Символ $T^O ab$ обозначает ценностную функцию «терпимость (толерантность) к (чему, кому) b (чья) a ». Символ $H^I ab$ – «нетерпимость (нетолерантность) к (чему, кому) b (чья) a ». $H^B ab$ – «неверие во (что, кого) b (чье) a ». $C^M av$ – «неустранимое сомнение, неуверенность в (чем, ком) b (чье, чья) a , то есть систематический скепсис (скептицизм) в отношении (чего, кого) b (чей) a ». [Иначе говоря, $C^M av$ – «систематическое колебание, нерешительность: отсутствие как (твердой) веры, так и (твердого) неверия во (что, кого) b у (кого) a ».] $U^B av$ – «сама по себе твердая вера, уверенность, убежденность (чья) a либо в (чем, ком) b либо в не- b ». Ценностно-функциональный смысл этих бинарных операций двузначной алгебры формальной этики и естественного права точно определяется следующей ниже таблицей.

Таблица 11

a	b	$B^E ab$	$T^O ab$	$H^I ab$	$H^B ab$	$C^M av$	$U^B av$
х	х	п	х	п	х	х	п
х	п	п	х	п	х	х	п
п	х	х	х	п	п	п	х
п	п	п	п	х	х	п	х

Нетрудно заметить, что между алгеброй этики и алгеброй логики существует фундаментальная связь: истина и добро едины. Какова эта связь? С точки зрения двузначной этики, во-первых, истина есть добро (но обратное, вообще говоря, неверно, если слово «есть» обозначает здесь логическую связку). Во-вторых, ложь есть зло (но обратное утверждение, вообще говоря, тоже неверно, если слово «есть» обозначает в нем также логическую связку). Следовательно, с точки зрения формальной этики, истинностные таблицы двузначной алгебры классической логики являются частным случаем (соответствующих) ценностных таблиц двузначной алгебры ригористической этики, так как изучаемая логикой мыслительная деятельность – частный случай деятельности (вообще), изучаемой этикой (в соответствующем отношении). Согласно ригористической формальной этике, в том частном случае, когда b есть, во-первых, вы-

сказывание (истинное или ложное) и, во-вторых, поступок (хороший или плохой), функциональная взаимосвязь между логическими и морально-правовыми значениями b определяется следующей таблицей. (В ней «и» обозначает «истинно», а «л» – «ложно».)

Таблица 12

b	b
х	и
п	л

До настоящего момента (выше в данной работе) под истиной и ложью подразумевались некие особые *свойства* (то есть *одноместные* предикаты) высказываний. Рассмотрим теперь истину и ложь как бинарные *отношения* (то есть как предикаты *двухместные*). В алгебре формальной этики это означает переход к рассмотрению истинных и ложных высказываний, представляющих собой, соответственно, хорошие или плохие поступки (добродействия и злодеяния), уже не как *унарных*, а как *бинарных* операций в этой алгебре.

Глоссарий для следующей ниже таблицы 13. Пусть символ $I^C ab$ обозначает морально-правовую ценностную функцию « b истинно для (чего, кого) a ». Символ $H^I ab$ обозначает ценностную функцию « b не-ложно для (чего, кого) a ». Символ $L^O ab$ – « b ложно для (чего, кого) a ». $H^I ab$ – « b не-истинно для (чего, кого) a ». $L^I ab$ – « b логически (семантически) нейтрально (то есть не истинно и не ложно) для (чего, кого) a ». $L^I ab$ – « b логически (семантически) принципиально (не нейтрально) для (чего, кого) a ». Ценностно-функциональный смысл перечисленных бинарных операций двузначной алгебры формальной этики точно определяется следующей ниже таблицей.

Таблица 13

a	b	$I^C ab$	$H^I ab$	$L^O ab$	$H^I ab$	$L^I ab$	$L^I ab$
х	х	п	х	п	х	х	п
х	п	п	х	п	х	х	п
п	х	х	х	п	п	п	х
п	п	п	п	х	х	п	х

В том частном случае, когда поступок b – высказывание, из этой таблицы (13) с помощью таблицы 12 получается следующая ниже таблица 14.

Таблица 14

			1	2	3	4	5	6
№	<i>a</i>	<i>b</i>	$I^C ab$	$H^I ab$	$L^O ab$	$H^I ab$	$L^I ab$	$L^I ab$
1	х	и	л	и	л	и	и	л
2	х	л	л	и	л	и	и	л
3	п	и	и	и	л	л	л	и
4	п	л	л	л	и	и	л	и

В этой таблице (14) две нижние строки (№ 3, 4) вместе представляют собой тот частный случай, который известен под названием «классическая логика». В этом частном случае столбики 1-4 обосновывают классическое табличное определение логической операции «отрицание» и вытекающий из этого определения «принцип снятия двойного отрицания». В этом же частном случае столбик 5 – основание для «закона противоречия», а столбик 6 – основание для «закона исключенного третьего». Однако две верхние строки (№ 1, 2) таблицы 14 вместе образуют такой частный случай, который представляет собой некую явно *неклассическую* логику. При этом таблица 14 логически непротиворечиво синтезирует (объединяет) указанные частные случаи (классический и неклассический) как взаимодополняющие подсистемы единой (целостной) системы. Согласно таблице 14, «закон противоречия» и «закон исключенного третьего», вообще говоря, неверны (не являются законами логики). Однако не исключена возможность формулировки неких «ослабленных» (обобщенных) вариантов «закона противоречия» и «закона исключенного третьего».

Из сказанного выше следует, что *соответствующие алетические, утилитаристские (прагматические), эпистемические, фидеистические, логико-синтаксические (доказуемостные) и логико-семантические (истинностные) модальности эквивалентны друг к другу (формально-аксиологически равноценны) в двузначной алгебре формальной этики и естественного права*. Отсюда логически вытекает много интересных и важных философских положений. Например, возникает парадигмальная альтернатива для эпистемической модальной логики и для историко-философской интерпретации древнегреческой философии взаимоотношения (форм) истины, веры и знания, развитой Я. Хинтикой [11; 19-22]. Кроме того, возникает парадигмально новое отношение к прагматической теории истины как пользы. Однако в связи с ограниченностью объема статьи, завершая ее, особо следует отметить лишь одно из интересных логических следствий вышесказанного, а именно, точно сформулированный (строго определенный) тезис о *формально-аксиологической эквивалентности логико-семантических (истинностных) и логико-синтак-*

сических (доказуемых) модальностей. На первый взгляд, этот тезис парадоксален, так как кажется, что он логически противоречит знаменитым метатеоремам К. Геделя о неполноте формальной арифметики. Но это первое впечатление – иллюзия. Она закономерно возникает в результате незаметного нарушения принципа, широко известного под названием «Гильотина Юма». В алгебре формальной аксиологии интересующий нас здесь аспект этого принципа может быть точно сформулирован следующим образом.

Пусть символ Ea обозначает высказывание (истинное или ложное утверждение) о том, что действие a имеет место в действительности. Так называемая Гильотина Юма: (A) из истинности $a=+=b$ не следует формально-логически, что истинно $Ea \leftrightarrow Eb$; (B) из истинности $Ea \leftrightarrow Eb$ не следует формально-логически, что истинно $a=+=b$. (C) из истинности $a=+=b$ не следует формально-логически, что истинно или $Ea \rightarrow Eb$ или $Eb \rightarrow Ea$; (D) из истинности слабой дизъюнкции ($Ea \rightarrow Eb$ или $Eb \rightarrow Ea$) не следует формально-логически, что истинно $a=+=b$. (Символ « \leftrightarrow » обозначает логическую эквивалентность, а « \rightarrow » – импликацию).

Ощущение странности (кажущаяся парадоксальность) формально-аксиологических тождеств, легко получаемых в алгебре поступков, – результат лингво-психологически естественного (незаметного), но логически незаконного (ошибочного) отождествления отношений *формально-этической эквивалентности* ($=+=$) и *формально-логической эквивалентности* (\leftrightarrow). Иллюзия парадоксальности исчезает, если систематически соблюдать наложенные «Гильотиной Юма» строгие запреты на *формально-логические выводы* от фактов к оценкам и от оценок к фактам.

Строго говоря, сам Д. Юм не давал явной формулировки таких запретов: первоначально «Гильотиной Юма» называли маленький фрагмент из его Трактата о человеческой природе [10, с. 511], содержащий только формулировку проблемы, а не ее решение. Решение, категорически запрещающее *формально-логические выводы* от фактов к оценкам и от оценок к фактам было *приписано* Юму его «учениками» и противниками. Но в настоящее время доминирующим значением (способом употребления) термина «Гильотина Юма» является принцип абсолютной формально-логической автономии мира фактов и мира ценностей. В этом доминирующем значении обсуждаемый термин используется и в данной работе. Его модель на уровне искусственного языка представлена выше.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аристотель. Метафизика. Переводы. Комментарию Толкования. СПб.: Алетейя; Киев: Эльга, 2002. 826 с.

2. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат. М.: Изд-во иностр. лит., 1958. 133 с.
3. Вригт Г.Н. фон. Логико-философские исследования. М.: Прогресс, 1986. 600 с.
4. Лобовиков В.О. О невригтовском подходе к интуиции Лейбница о формальной взаимосвязи деонтических и алетических модальностей // Современная логика: проблемы теории, истории и применения в науке. Материалы VII Общероссийской научной конференции (Санкт Петербург, 20-22 июня 2002 г.). СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002. С. 347-350.
5. Лобовиков В.О. Аристотель и Г.В. Лейбниц о модальностях (Алгебра формальной аксиологии как дискретная математическая модель взаимоотношения взглядов Аристотеля и Г.В. Лейбница на алетические и деонтические модальности) // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Вып. 7. Екатеринбург: УрО РАН, 2007. С. 35-60.
6. Лобовиков В.О. Математическая этика, метафизика и естественное право (Алгебра метафизики как алгебра формальной аксиологии). Екатеринбург: УрО РАН, 2007. 408 с.
7. Лобовиков В.О. От абстрактной аналитической философии к категориям повседневности: от формальной логики к формальной этике алетических, деонтических и эпистемических модальностей (Знание, доказательство, вера, надежда и любовь не как «пропозициональные установки», а как ценностные функции от двух переменных в алгебре формальной этики) // Філософія і світ повсякденності. Матеріали XVI Харківських міжнародних Сквородинівських читань (27-28 вересня 2008 року). Харків: Видавництво «АТОС», 2008. С. 118-126.
8. Лобовиков В.О. «Нищета философии» и ее преодоление «цифровой метафизикой»: Дискретная математическая модель ницшеанской философии сознания, религии, морали, права и преступления. Екатеринбург: УрО РАН, 2009. 468 с.
9. Рассел Б. Исследование значения и истины. М.: Идея-Пресс; Дом интеллектуальной книги, 1999. 399 с.
10. Юм Д. Трактат о человеческой природе, или попытка применить основанный на опыте метод рассуждения к моральным предметам. Мн.: ООО «Попурри», 1998. 720 с.
11. Хинтиikka Я. Логико-эпистемологические исследования. М.: Прогресс, 1980. 445 с.
12. Aristotle. Metaphysics // Great Books of the Western World. V. 7 (The Works of Aristotle: V.I). Chicago; Madrid; Paris; Rome: Encyclopaedia Britannica, 1994. P. 499-426.
13. Leibniz G.W. Elementa Juris Naturalis // G.W. Leibniz. Samtliche Schriften und Briefe. Sechste Reihe: Philosophische Schriften. Erster Band: (1663-1672). Berlin: Akademie-Verlag, 1971. S. 431-485.
14. Lobovikov V.O. G.W. Leibniz's "Elementa Juris Naturalis", Aristotelian Modalities, and Deontic Logic (Natural-Law Algebra as a Complement to G.H. Wright's Explication of the Early Modern Philosophy of Modalities // Volume of Abstracts of ECAP 6: The Sixth European Congress of Analytic Philosophy (August 21-26, 2008, Krakow, Jagiellonian University, Institute of Philosophy). Krakow, Poland: Jagiellonian University, 2008. P. 67.
15. Lobovikov V.O. Juridical and Aristotelian Modalities: A New Theory of Their Unity // Abstracts of the XXII World Congress of Philosophy "Rethinking Philosophy

Today” (July 30-August 5, 2008, Seoul National University), Seoul, Korea, 2008. P. 310.

16. *Lobovikov V.O.* Aristotelian and juridical modalities: a new theory of their unity (A two-valued algebra of formal natural-law philosophy of modalities as moral-legal evaluation-functions determined by two variables – a complement to G.H. Wright’s deontic logic interpretation of G.W. Leibniz’s idea about the unity of the two kinds of modalities // *Brazilian Legal Theory Review – RFDCL (Revista da Faculdade de Direito de Conselheiro Lafaiete) – Nova fase – Conselheiro Lafaiete.* 2007. V.3. P. 181-187.

17. *Lobovikov V.O.* G.W. Leibniz’s discovery of a unity in plurality of modalities; a fundamental unity of his and G.W. F. Hegel’s natural law doctrines in spite of the plurality of their philosophical views (Mathematical simulating a unity in plurality of legal philosophy ideas of the two men) // *Einheit in der Vielheit: VIII Internationaler Leibniz-Kongress (Hannover, 24 bis 29 Juli 2006).* Hannover: Akademie-Verlag Berlin und Bahlsen GmbH & Co. KG, 2006. Vortrage 1. Teil. S. 504-509.

18. *Lobovikov V.O.* A New (Non-andersonian) Attitude to Reducing the Deontic Modalities to a Combination of the Alethic Ones with the Constant “A Sanction” (An Unknown Evaluation-Functional Alternative for the Modal Logic of Norms) // *Ciencia ergo sum: Revista Científica Multidisciplinaria de la Universidad Autónoma del Estado de México.* Vol. 10. Num. tres, noviembre 2003 — febrero 2004. P. 254-257.

19. *Hintikka J.* Knowledge and Belief. Introduction to the Logic of the two Notions. Ithaca: Cornell University Press, 1962. 179 p.

20. *Hintikka J.* Models for Modalities. Dordrecht, D. Reidel, 1969. 220 p.

21. *Hintikka J.* Time and Necessity. Studies in Aristotle’s Theory of Modality. Oxford: Clarendon Press, 1973. 225 p.

22. *Hintikka J.* Knowledge and the Known. Historical Perspectives in Epistemology. Dordrecht: D. Reidel, 1974. 243 p.

23. *Wright G.H. von.* Norm and Action: A Logical Inquiry. L.: Routledge and Kegan Paul, 1963. 214 p.

24. *Wright G.H. von.* An Essay on Deontic Logic and the General Theory of Action. Amsterdam: North-Holland Publ.Co., 1968. 110 p.

25. *Wright G.H. von.* Practical Reason. Oxford: Basil Blackwell, 1983. 214 p.

RESUME

Vladimir Olegovich Lobovikov, Doctor of philosophy, full professor, principal researcher, Institute of Philosophy and Law, Ural Branch of Russian Academy of Sciences. Ekaterinburg, (343) 257-03-43 vlobovikov@mail.ru

A unity of alethic, majoritarian, epistemic, axiological, deontic, and utilitarian modalities in two-valued algebra of formal axiology

In two-valued algebra of formal ethics the author demonstrates a formal-axiological *equivalence* of alethic, majoritarian, epistemic, axiological, deontic, and utilitarian modalities as moral-legal evaluation-functions determined by two variables. This result is a complement to the paradigm of modal logic and “propositional attitudes”.

Modalities, alethic, epistemic, axiological, deontic, utilitarian, formal-axiological equivalence, evaluation-function, variable, algebra of formal ethics.

Материал поступил в редколлегию 30.03.2009 г.