

БЮРОКРАТИЧЕСКИЙ ПАТРОНАЖ КАК СЕТЕВОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ: ВОЗМОЖНОСТИ И ОГРАНИЧЕНИЯ МОДЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНЫХ ГРАФОВ

Аннотация. В статье предлагается краткий обзор трех моделей социальных графов, которые могут быть использованы при изучении неформальных сетей и бюрократического патронажа. Обсуждаются достоинства и недостатки невзвешенного неориентированного, взвешенного и знакового графов при анализе неформальных политических сетей.

Ключевые слова: патрон-клиентские отношения, патронаж, клиентелизм, неформальные сети, сетевой анализ, SNA, социальный граф.

Изучение неформальных аспектов политических взаимодействий становится все более акцентированным предметом интереса исследователей. Неформальные институты и практики обнаруживают себя как в разных регионах мира, так и на разных институциональных площадках (от международной торговли до вооруженных сил) [Ledeneva 2018]. В этом нет ничего удивительного — стремление встроить личные отношения в рамки формальных норм способно снизить неопределенность и привнести в социальное взаимодействие компонент доверия; потому неформальные практики отнюдь не противоречат человеческой природе. Потому ими оказываются пронизаны и максимально формализованные по своей природе институты, такие как государственная бюрократия.

Чаще всего неформальная деформация бюрократических отношений описывается в терминах патрон-клиентских отношения (патронажа, клиентелизма). В самой общей форме патронаж может быть определен как «не связанные с родством отношения личной зависимости, основанные на взаимообмене благами между двумя людьми, патроном и клиентом, которые обладают неравными по объему ресурсами» [Medard 1976: 103]. Особенностью патронажа как типа отношений является то, что он может служить основой для особого типа социальной структуры. Действительно, патрон может иметь не одного, а несколько клиентов. Клиенты могут иметь свои клиентелы. Между патронами, как и между клиентами, могут формироваться горизонтальные альянсы. Таким образом, патронаж предстает не только как тип социальных отношений, но и как

тип многоуровневой социальной структуры, в которой присутствуют отношения разной направленности и природы (отношения родства, дружбы, фаворитизма и т.д.). Если раньше такие структуры было принято называть патронажными сетями [Scott 1972], то теперь в качестве более употребляемого концепта закрепилось понятие неформальных сетей.

Изучение неформальных сетей – нетривиальная задача. Скрытая форма неформальных отношений делает проблематичным не только количественную оценку структуры, но и социологическую операционализацию элементов таких сетей. Поэтому неудивительно, что неформальные сети до сих пор являются вотчиной качественных подходов (глубинные и экспертные интервью). Однако количественные методы могут оказаться не менее продуктивны при оценке таких сложных социальных феноменов. Отдельного внимания в этой связи заслуживает сетевой анализ (Social Network Analysis - SNA). Сетевой анализ, будучи подразделом математической теории графов, свое начальное применение нашел в физике, химии и биологии, однако работы Якоба Морено [Moreno 1934] и Марка Грановеттера [Granovetter 1973] убедительно продемонстрировали его потенциал для общественных наук. Применительно к анализу неформальных сетей исследования с опорой на SNA ограничены единичными примерами [Keller 2016], что актуализирует методологическую дискуссию о его достоинствах и ограничениях при анализе патронажа. С этой целью в настоящей статье мы кратко оценим возможности и недостатки трех сетевых моделей.

1) Простой ненаправленный невзвешенный граф.

Любая сеть (граф) состоит из узлов и граней. В контексте бюрократического патронажа узлами могут являться конкретные чиновники (например, руководители органов власти), а гранями – отношения патронажа между ними. Таковые могут эмпирически выявляться как на основе анализа биографий, СМИ, так и с опорой на экспертные опросы. Какие возможности эта модель может дать исследователю? Во-первых, это позволяет оценить общую форму и плотность сети, количество независимых (несвязанных с другими членами сети) акторов. Это может говорить об уровне сплоченности бюрократии, легкости неформального доступа бюрократов друг к другу с одной стороны, и доле, которая

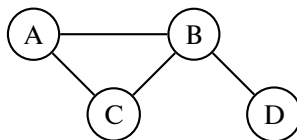


Рисунок 1 – Простой ненаправленный невзвешенный граф

отводится независимым игрокам – с другой. Во-вторых, эта модель может позволить оценить уровень влияния каждого включенного в сеть актора. Существует большое количество мер центральности, которые количественно отражают то, насколько важную роль в сети личных взаимодействий занимает тот или иной игрок. Даже самая простая метрика – центральность по степени (degree centrality), т.е. количество связей, имеющих у того или иного узла – несет в себе довольно значимую информацию в контексте бюрократического патронажа. Она может показывать количество связей с вышестоящими патронами, количество собственных клиентов, а также количество горизонтальных связей. Ненаправленный граф не может эти отношения дифференцировать и потому способен отразить только их общую силу. В-третьих, эта модель позволяет анализировать структуру таких сетей. Исследователь может оценить, кто составляет ядро и периферию сети. Также существует множество алгоритмов анализа сетевых сообществ, которые позволяют увидеть, можно ли разбить сеть на отдельные группы. Это, в свою очередь позволяет исследователю оценить, насколько вероятно возникновение конфликтов, кто с большей долей вероятности поддержит друг друга в случае противоречий, а также кто может служить медиаторами в случае конфликтов между сообществами. На языке сетевого анализа такие игроки называются брокерами, или мостами.

2) Ненаправленный взвешенный граф

Основной сложностью метода SNA при анализе неформальных сетей остается сложность операционализации связей. Опыт предыдущей совместной работы, который традиционно используется в качестве такого индикатора, вовсе не обязательно является показателем отношений патронажа. Бывшие коллеги могут иметь индифферентные или даже конфликтные отношения. Другие способы операционализации связей не менее уязвимы. Модель ненаправленного невзвешенного графа усугубляет эту проблему. Она приписывает всем найденным связям одинаковую значимость, хотя в действительности патронажные связи могут варьироваться по степени устойчивости и интенсивности. Модель ненаправленного взвешенного графа может решить эту проблему. Здесь ребра сети могут иметь разные значения. Если за основу берется

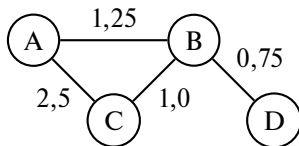


Рисунок 2 – Ненаправленный взвешенный граф

биографический анализ, вес ребер может устанавливаться в зависимости от продолжительности и количества случаев предшествующей работы двух акторов. Это позволит аналитически отличать устойчивые патрон-клиентские отношения от случайных малозначимых пересечений. Установление порогового значения, ниже которого связь в принципе не попадает в модель, может позволить отчасти решить и первую из заявленных проблем, поскольку регулярность пересечений на разных местах работы уже является более надежным индикатором неформальной связи, чем единичное пересечение.

3) Знаковый граф

Особенность знакового графа в том, что на его ребрах можно отображать отношения не только дружбы и лояльности, но и конфликта, что вполне естественно для политической среды. При этом отображение неформальной сети с помощью знакового графа может позволить найти ее внутренние точки напряжения. Эта модель позволяет применить на себе теорию структурного баланса. Ее послышки очень просты. Комбинация отношений дружбы и конфликта между тремя узлами может принимать всего четыре значения (рис. 4). Если каждый дружит с каждым — это сбалансированная система, здесь есть все стимулы для взаимодействия (фигура а). Если двое дружат между собой, и у каждого из них конфликт с третьим — это тоже сбалансированная система. Друзья будут работать вместе, третий будет исключен из взаимодействия (фигура б). Если один дружит с двумя другими, а они между собой конфликтуют (фигура с) — такая система неустойчива. Она стимулирует либо установление дружбы между конфликтующими игроками, либо конфликт популярного игрока

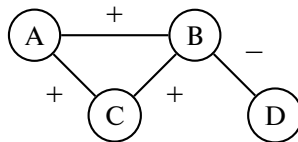


Рисунок 3 – Знаковый граф

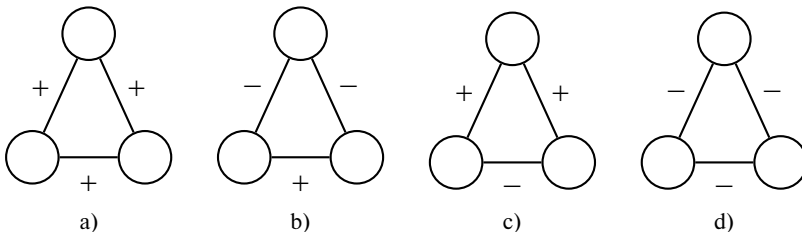


Рисунок 4 – Структурный баланс в знаковом графе

с одним из двух других. Наконец, конфликт всех со всеми (фигура d) – тоже неустойчивая система, не обеспечивающая совместной социальной деятельности.

Поиск несбалансированных частей в графе позволит увидеть точки напряжения в неформальной сети и спрогнозировать, как будут меняться отношения между ее членами. Существенным ограничением модели знакового графа в контексте патронажа будет сложность получения объективной информации о конфликтах в сети. Таковая может быть получена, скорее, только с помощью экспертных интервью.

Таким образом, модели графов могут оказаться эвристически полезным инструментом при изучении бюрократического патронажа. Каждая из них обладает своими достоинствами и недостатками, которые, однако, можно компенсировать сочетанием этих моделей.

Список источников

1. Ledeneva, A. *Global Encyclopaedia of Informality*, Volume 1: Towards Understanding of Social and Cultural Complexity. London: UCL Press, 2018.
2. Medard J. Le rapport de clientèle : du phénomène social à l'analyse politique // *Revue française de science politique*. 1976. № 26(1). P.103-131.
3. Scott J. Patron-Client Politics and Political Change in Southeast Asia. – *The American Political Science Review*. 1972. № 66(1). P.91–113.
4. Moreno J. *Who Shall Survive?* Washington DC. Nervous and Mental Disease Publishing Company, 1934.
5. Granovetter M. The strength of weak ties // *American Journal of Psychology*. 1973. № 78 (6). P. 1360–1380.
6. Keller F. Moving beyond factions: using social network analysis to uncover patronage networks among Chinese elites // *Journal of East Asian Studies*. 2016. № 16(1). P.17–41.