

***НОВЫЕ ИДЕИ В ФИЛОСОФИИ ДИАЛЕКТИЧЕСКОГО
МАТЕРИАЛИЗМА. Обоснование эквивалентности «бытия» и «внутрен-
ней противоречивости материи» путем «вычисления» соответствующих
ценностных функций в алгебре формальной аксиологии***

В.О. Лобовиков

доктор философских наук, главный научный сотрудник,
Институт философии и права УрО РАН,
620990, Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской, 16
E-mail: vlobovikov@mail.ru

Впервые в мировой философской литературе дается дедуктивное обоснование формально-аксиологической эквивалентности материальности мира и существования в нем взаимопревращения качеств; это обоснование осуществляется «вычислением» соответствующих ценностных функций в двузначной алгебре формальной аксиологии. Таким же методом демонстрируется формально-аксиологическая эквивалентность ценностных функций: «материальность мира» и «внутренняя противоречивость мира»; «всеобщая взаимосвязь» и «взаимопревращение качеств»; «бытие» и «внутренняя противоречивость материи». Качественно новой идеей (в отличие от диамата Маркса-Энгельса-Ленина) является исследуемая в статье идея такого логически непротиворечивого синтеза диалектики и материализма, при котором «внутренняя противоречивость (чего) x » и «материя (чего) x » рассматриваются как ценностные функции-инверсии в математическом значении термина «функция», а диамат предстает в виде композиции этих функций, т.е. в виде двойной инверсии. Поскольку «двойная итерация инверсии снимается», в исследуемой двузначной алгебраической системе философской онтологии путем «вычисления» соответствующих функций дедуктивно обосновывается, что «бытие (чего) x » формально-аксиологически эквивалентно «внутренней противоречивости материи (чего) x ». Актуальность и потенциальная практическая значимость этой новой идеи: философствование как «вычисление» функций и преобразование уравнений впервые создает возможность представления философских знаний как системы в искусственном интеллекте автономного робота. т.е. возможность конструирования собственно философского аспекта его внутренней картины внешнего мира.

Ключевые слова: диалектический-материализм, алгебра-формальной-аксиологии, ценностная-функция, бытие, внутренняя-противоречивость-материи

Светлой памяти Владимира Вячеславовича Орлова – оригинального философа, внесшего значительный вклад в развитие диалектического материализма, посвящается.

1. Введение

Известный критик диалектики – К.Р. Поппер утверждал, что: диалектика не является фундаментальной *дедуктивной* теорией; диалектика – *эмпирическое* обобщение, уступающее по своей методологической ценности методу проб и ошибок; в ней все понятия расплывчаты, слова и словосочетания неоднозначны, точных явных определений значений исходных терминов нет; диалектика формально-логически противоречива, поэтому, в ней доказуемо любое (произвольное) утверждение [35; 36]. Было время, когда эта критика была *отчасти* (но не во всем) справедлива; например, действительно, в течение длительного периода диалектика не представлялась в форме *дедуктивной* теоретической системы строго определенных понятий и законов. Но в ходе истории все изменяется; появляются качественно новые идеи в философии, в частности, (вопреки Н.О. Лосскому [23] и другим критикам диамата) *развивается* и диалектико-материалистическое мировоззрение. Например, в наше время – в эпоху компьютерных технологий, качественно новой и весьма перспективной идеей в философии диалектического материализма является конструирование и изучение дискретной математической модели формально-аксиологического аспекта диамата; представление диалектико-материалистических философских знаний в компьютерных системах на искусственном языке двужначной алгебры формальной аксиологии. Эта новая идея предполагает *дедуктивную* организацию формально-логически непротиворечивой системы диамата как *фундаментальной* философской теории, строгое определение всех исходных понятий и основополагающих абстрактно-теоретических утверждений, значит, в случае успешной реализации этой идеи антидиалектическая концепция Поппера оказывается уже «морально устаревшей»; неадекватной современной ситуации [21].

Исходным абстрактно-теоретическим положением, лежащим в основе упомянутой *качественно новой* концепции диамата, является весьма нетривиальное допущение, что и метафизика, и диалектика и вообще *любая философия как таковая (в сущности, своей) есть формальная аксиология*. Это непривычно и, естественно, что читатель может отказаться принять такое психологически неожиданное допущение, затребовав его всестороннее содержательное обоснование и подробное объяснение. Однако в настоящей статье это вполне естественное требование читателя удовлетворено не будет, так как всестороннее содержательное обоснование исходного допущения не входит в задачу данной статьи. Для удовлетворения упомянутого со-

вершенно естественного желания читатель отсылается к другим публикациям автора [15–21]. Задача настоящей работы заключается в *систематическом применении* (к упомянутому основополагающему допущению) *гипотетико-дедуктивного метода*. А именно; вначале принимаем исследуемое нетривиальное допущение в качестве гипотезы и дедуктивно выводим из нее логические следствия, а затем обсуждаем относящиеся к делу следствия, и именно на этом (гипотетико-дедуктивном) основании оцениваем исследуемую гипотетическую концепцию. Что, если ее принятие эффективно разрешает очень трудные антиномии-проблемы и создает новые возможности для дальнейшего прогрессивного развития, как теоретической философии диамата, так и ее возможных в будущем практически значимых приложений (например, к проблеме представления собственно философских знаний в искусственном интеллекте автономного робота)? Чтобы взвесить все за и против принятия (или отбрасывания) указанной теоретической гипотезы, нужно вначале изучить, какие *нетривиальные* утверждения из нее логически следуют, и что эти следствия могли бы дать для прогресса теории и практики. Хотя от всестороннего содержательного обоснования упомянутой качественно новой, психологически непривычной гипотезы мы в настоящей работе воздерживаемся, точные дефиниции значений всех используемых в статье новых терминов необходимо дать, так как иначе читатель не сможет самостоятельно перепроверить представленные в статье результаты и в полной мере осознать новизну концепции.

2. Определения основных понятий алгебры формальной аксиологии

Алгебра формальной аксиологии строится на множестве всего того, что является либо хорошим, либо плохим *относительно* некоторого *переменного* (индивидуального или коллективного – неважно) *субъекта* оценки (оценщика) Σ . Элементы множества $\{x \text{ (хорошо)}, p \text{ (плохо)}\}$ называются *ценностными значениями* элементов того множества (обозначим его буквой D), на котором строится двужначная алгебра формальной аксиологии. *Ценностными функциями от одной ценностной переменной* называются отображения $\{x, p\} \rightarrow \{x, p\}$. *Ценностными функциями от двух ценностных переменных* называются отображения $\{x, p\} \times \{x, p\} \rightarrow \{x, p\}$, где символ $\times$ обозначает декартово произведение множеств. *Вообще говоря, ценностными функциями от N ценностных переменных* называются отображения $\{x, p\}^N \rightarrow \{x, p\}$, где N – любое целое положительное число. Абстрактные *ценностные формы* элементов множества D представляют собой *ценностные функции от некоторого числа ценностных переменных*. Алгебраическая система формальной аксиологии есть система формально-аксиологических отношений между ценностными функциями.

Построение дискретной математической модели формально-аксиологического аспекта объективной диалектики материального мира начнем с определения значений символов используемого искусственного языка.

Глоссарий (словарь используемых терминов) для следующей таблицы 1. Символ Za обозначает *ценностную функцию* «противоречие (что, кто) a , или самопротиворечие (чего, кого) a ». Pa – «(внутренняя) противоречивость (чего, кого) a », или «существование противоречия (=самопротиворечия) в (чем, ком) a ». Oa – «противоположность для (чего, кого) a », или «противоположность (чего, кого, чья) a », или «противоположность (чему, кому) a ». Ma – «(неоформленная или бесформенная) материя (чего, кого) a , или (чистая) материальность (чего, кого) a ». Ca – «(неоформленное или бесформенное) содержание (чего, кого) a , или (чистая) содержательность (чего, кого) a ». Ia – «изменение, движение (чего, кого) a ». $Эa$ – «энергия (чего, кого) a ». Qa – «качество (чего, кого) a ». Ra – «развитие (чего, кого, чье) a ». Ga – «закон, порядок (чего, кого, чей) a ». Va – «закон, порядок для (чего, кого) a ». Вышеупомянутые функции определяются ниже таблицей 1.

Таблица 1. Унарные ценностные функции

a	Za	Pa	Oa	Ma	Ca	Ia	$Эa$	Qa	Ra	Ga	Va
х	п	п	п	п	п	п	п	х	п	х	п
п	п	х	х	х	х	х	х	п	х	п	х

Глоссарий для следующей таблицы 2. Va – «бытие (чего, кого) a ». Na – «небытие (чего, кого) a ». Fa – «(внешняя) форма для (чего, кого) a », или «оформление, формирование (чего, кого) a (в качестве объекта)». $Φa$ – «(внутренняя) форма (чего, кого, чья) a ». Ja – «вещь (что, кто) a ». Ea – «единство, объединение (чего, кого, чье) a ». Wa – «мир (чего, кого, чей) a ». Ia – «невозможность (чего, кого) a ». Ha – «необходимость (чего, кого) a ». $δa$ – «неограниченность, неопределенность, бесконечность (чего, кого) a ». $Чa$ – «ограниченность, определенность, конечность (чего, кого) a ». Эти ценностные функции определяются ниже таблицей 2.

Таблица 2. Функции от одной переменной

a	Va	Na	Fa	$Φa$	Ja	Ea	Wa	Ia	Ha	$δa$	$Чa$
х	х	п	п	х	х	х	х	п	х	х	п
п	п	х	х	п	п	п	п	х	п	п	х

Глоссарий для следующей таблицы 3. Символ $Π_{2ab}$ обозначает *ценностную функцию* «противоречие (чего, кого, чье) b (чему, кому) a ». K_{2ab} – «единство, объединение (чего, кого) a и (чего, кого) b ». D_{2ab} – «разделение, раздельность (чего, кого) a и (чего, кого) b ». T_{2ab} – «тождество, совпадение,

неразличимость (чего, кого) a и (чего, кого) b ». W_{2ab} – «взаимоисключение (чего, кого) a и (чего, кого) b ». C_{2ab} – «бытие, существование, наличие (чего, кого) b в (чем, ком) a ». O_{2ab} – «противоположность (чего, кого) b (чему, кому) a , или противоположность (чего, кого) b для (чего, кого) a ». Π_{2ab} – «превращение (чего, кого) a во (что), в (кого) b ». D_{2ab} – «действие, воздействие, атака (чего, кого, чья) b на (что, кого) a ». P_{2ab} – «проникновение (чего, кого) b во (что), в (кого) a ». L_{2ab} – «связь, связанность (чего, кого, чья) a с (чем, кем) b ». Упомянутые ценностные функции, зависящие от двух ценностных переменных, определяются ниже таблицей 3. Некоторые из этих функций были точно определены и обсуждались ранее в связи с другими задачами [15–21].

Таблица 3. Ценностные функции от двух ценностных переменных

a	b	Π_{2a} b	K_{2a} b	D_{2a} b	T_{2a} b	W_{2a} b	C_{2a} b	O_{2a} b	Π_{2a} b	D_{2a} b	P_{2a} b	L_{2a} b
х	х	п	х	п	х	п	х	п	п	п	х	п
х	п	п	п	х	п	х	п	п	п	п	п	п
п	х	х	п	х	п	х	х	х	х	х	х	х
п	п	п	п	х	х	п	х	п	п	п	х	п

ОПРЕДЕЛЕНИЕ (DF-1) отношения эквивалентности: ценностные функции Ω и Δ называются *формально-аксиологически эквивалентными*, если и только если они (Ω и Δ) принимают одинаковые ценностные значения из множества {х (хорошо); п (плохо)} при любой возможной комбинации ценностных значений (х или п) переменных. Отношение *формально-аксиологической эквивалентности* ценностных функций Ω и Δ обозначается символом « $\Omega = + = \Delta$ ». В естественном языке отношение « $= + =$ » выражается словами «есть», «является», «значит» и т.п. О многозначности этих слов и о связанных с их многозначностью опасностях на стыке формальной аксиологии и формальной логики см. [15; 16; 20].

ОПРЕДЕЛЕНИЕ DF-2: *законом формальной аксиологии* является любая такая, и только такая ценностная функция, которая принимает значение «хорошо» при любой возможной комбинации ценностных значений своих переменных. Иначе говоря, закон формальной аксиологии есть ценностная функция-константа, принимающая значение «хорошо». Если Ω есть некая ценностная функция, то она есть закон формальной аксиологии, если и только если $\Omega = + = х$.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ DF-3: *формально-аксиологическим противоречием* в двузначной алгебре формальной аксиологии является любая такая, и только такая ценностная функция, которая принимает значение «плохо» при любой возможной комбинации ценностных значений своих переменных.

Иначе говоря, формально-аксиологическое противоречие есть ценностная функция-константа, принимающая значение «плохо». Если Ω есть некая ценностная функция, то она есть формально-аксиологическое противоречие, если и только если $\Omega = + = \text{п.}$

В следующем разделе статьи с помощью представленных выше конвенций и дефиниций конструируется дискретная математическая модель объективной диалектики чувственно воспринимаемого мира.

3. Математическая модель объективной диалектики материального мира как дедуктивно организованная система «уравнений» двузначной алгебры формальной аксиологии

Из системы представленных выше конвенций и дефиниций логически следуют приведенные ниже формально-аксиологические эквивалентности («уравнения»). В каждом элементе представленного ниже занумерованного списка непосредственно слева от знака «двоеточие» помещается записанное на искусственном языке «уравнение», а справа – его «перевод» на естественный язык. В идеале, читателю рекомендуется лично перепроверить все «уравнения», аккуратно «вычисляя» соответствующие ценностные функции и принимая во внимание данные выше точные определения терминов. (Только проделав эти «упражнения», он может в полной мере осознать содержание статьи.) Однако, при первом знакомстве со статьей, читатель может пропустить «уравнения», прочитав только их «переводы» на естественный язык. При этом он вполне способен самостоятельно прийти к обоснованному заключению о соответствии или несоответствии между предлагаемой математической моделью и моделируемым оригиналом – содержательной философией диалектического материализма, известной читателю из специальной монографической или учебной литературы, например, из работ таких авторов как Альтюссер [1; 2], Балибар [3], Вьяккерев [4], Ильенков [5–7], Кедров [8], Копнин [9; 10], Лекторский [11; 12], Ленин [13; 14], Лойфман [22], Любутин [23], Мао-Цзэдун [25], Маркс и Энгельс [26], Мелюхин [27], Нарский [28–30], Орлов [31–33], Петров [34], Руткевич [37], Энгельс [38–40], или из каких-то других источников. Если в первом приближении впечатление о соответствии модели оригиналу благоприятное, то далее целесообразно перепроверить («пересчитать») все «уравнения» или лично (это лучше всего) или совместно с каким-то дружественно настроенным математиком, для которого искусственный язык – дело обычное. В собственно математическом отношении математик не найдет в данном тексте ничего интересного: все очень просто (в чисто техническом собственно математическом отношении). Полученный результат интересен и весьма нетривиален в другом отношении; а именно, – в связи с собственно философской теорией диамата, интерпретированной формально-аксиоло-

гически и логически непротиворечиво организованной в данном случае *дедуктивно* (вопреки мнению Поппера). Теперь, сделав необходимые пояснения, перейдем непосредственно к списку «уравнений».

- 1) $Ma=+=Pa$: материальность эквивалентна внутренней противоречивости.
- 2) $MWa=+=PWa$: материальность мира эквивалентна его внутренней противоречивости.
- 3) $MEWa=+=PWa$: материальное единство мира эквивалентно его внутренней противоречивости.
- 4) $MJa=+=PJa$: материальность вещи эквивалентна ее внутренней противоречивости.
- 5) $Ra=+=Pa$: развитие эквивалентно внутренней противоречивости.
- 6) $MEWa=+=EMWa=+=PWa$: материальное единство мира эквивалентно его развитию.
- 7) $K_2\mathcal{I}_2FMbFMc\mathcal{I}_2FMcFMb=+=Za$: всеобщее взаимопревращение форм материи есть противоречие.
- 8) $K_2\mathcal{I}_2QbQc\mathcal{I}_2QcQb=+=Za$: всеобщее взаимопревращение качеств есть противоречие.
- 9) $K_2\mathcal{I}_2bc\mathcal{I}_2cb=+=Za$: всеобщее взаимопревращение есть противоречие.
- 10) $K_2\mathcal{L}_2bc\mathcal{L}_2cb=+=Za$: всеобщее взаимодействие есть противоречие.
- 11) $K_2L_2bcL_2cb=+=Za$: всеобщая взаимосвязь есть противоречие.
- 12) $Za=+=P_2aa$: противоречие есть самопротиворечие.
- 13) $Pb=+=C_2bZa$: внутренняя противоречивость (чего) b есть бытие противоречия (самопротиворечия) внутри b .
- 14) Из вышеприведенных уравнений следует, что
- 15) $MEWa=+=C_2WaK_2\mathcal{L}_2bc\mathcal{L}_2cb$: материальное единство мира эквивалентно существованию в нем всеобщего взаимодействия.
- 16) $MEWa=+=C_2WaK_2L_2bcL_2cb$: материальное единство мира эквивалентно существованию в нем всеобщей взаимосвязи.
- 17) $MEWa=+=C_2WaK_2\mathcal{I}_2bc\mathcal{I}_2cb$: материальное единство мира эквивалентно существованию в нем всеобщего взаимопревращения.
- 18) $MEWa=+=C_2WaK_2\mathcal{I}_2QbQc\mathcal{I}_2QcQb$: материальное единство мира означает бытие в нем всеобщего взаимопревращения качеств.
- 19) $MEWa=+=C_2WaK_2\mathcal{I}_2FMbFMc\mathcal{I}_2FMcFMb$: материальное единство мира означает бытие в нем всеобщего взаимопревращения форм материи.
- 20) $MEWa=+=C_2WaK_2\mathcal{I}_2FIbFIc\mathcal{I}_2FIcFIb$: материальное единство мира означает бытие в нем всеобщего взаимопревращения форм движения.

- 21) $MEWa=+=C_2WaK_2\mathbb{I}_2F\mathbb{E}bF\mathbb{E}c\mathbb{I}_2F\mathbb{E}cF\mathbb{E}b$: материальное единство мира означает бытие в нем всеобщего взаимопревращения форм энергии.
- 22) $MK_2\mathbb{I}_2bc\mathbb{I}_2cb=+=x$: материальность взаимопревращения есть закон алгебры формальной аксиологии.
- 23) $CK_2\mathbb{I}_2bc\mathbb{I}_2cb=+=x$: ограниченность (т.е. существование ограниченных) взаимопревращения есть закон алгебры формальной аксиологии.
- 24) $I8K_2\mathbb{I}_2bc\mathbb{I}_2cb=+=x$: невозможность неограниченного взаимопревращения – закон алгебры формальной аксиологии.
- 25) $BVK_2\mathbb{I}_2bc\mathbb{I}_2cb=+=x$: существование закона для взаимопревращения есть закон алгебры формальной аксиологии.
- 26) $BVK_2K_2\mathbb{I}_2bc\mathbb{I}_2cb=+=x$: существование закона для взаимодействия есть закон алгебры формальной аксиологии.
- 27) $VK_2\mathbb{I}_2bc\mathbb{I}_2cb=+=VK_2\mathbb{I}_2bc\mathbb{I}_2cb$: закон для взаимопревращения эквивалентен закону для взаимодействия.
- 28) $K_2L_2aOaL_2Oaa=+=K_2\mathbb{I}_2aOa\mathbb{I}_2Oaa$: взаимосвязь противоположностей эквивалентна их взаимопревращению.
- 29) $K_2aOa=+=T_2aOa$: единство противоположностей эквивалентно их тождеству (вопреки мнению Н.О. Лосского [23, с. 18, 21, 23, 53]).
- 30) $T_2aOa=+=K_2\mathbb{I}_2aOa\mathbb{I}_2Oaa$: тождество противоположностей эквивалентно их взаимопревращению.
- 31) $K_2aOa=+=K_2C_2aOaC_2Oaa$: единство противоположностей эквивалентно их бытию друг в друге.
- 32) $K_2P_2aOaP_2Oaa=+=K_2C_2aOaC_2Oaa$: взаимопроникновение противоположностей эквивалентно их бытию друг в друге.
- 33) $K_2aOa=+=K_2P_2aOaP_2Oaa$: единство противоположностей эквивалентно их взаимопроникновению.

По моему мнению, «переводы» представленных выше «уравнений» с искусственного языка математической модели на естественный язык философов не могут не породить в уме читателя множества ассоциаций с тем, что он изучал или читал относительно диамата ранее. Много в этих «переводах» – «хорошо забытое старое», но это «старое» предстает в данной статье как нечто *качественно* новое, а именно, как логически непротиворечивая фундаментальная *дедуктивная* формально-аксиологическая теория объективного существования взаимосвязи, взаимодействия и взаимопревращения во внутренне противоречивом (=+материальном) мире.

4. Заключение: некоторые важные мировоззренческие замечания о двузначной алгебре философии как формальной аксиологии

В ходе исторического развития философии некоторые авторы (в особенности марксисты-ленинцы) обвиняли Аристотеля в том, что он *необоснованно* придал своему органону (Логике) метафизический статус *универсальной*

теории бытия, т.е. философской *онтологии*, придав *логическим законам* тождества и не-противоречия *мысли* статус *онтологических законов* тождества и не-противоречия *бытия*. Поскольку, вообще говоря, «бытие» и «мышление» не суть синонимы, постольку это критическое замечание в адрес метафизики Стагирита является вполне уместным, важным, и не может просто игнорироваться: оно должно быть учтено при построении действительно адекватной универсальной философии как логически непротиворечивой теоретической системы.

Еще один важный вариант отождествления мышления и бытия – «Наука Логики» Г.В.Ф. Гегеля. Отождествление предметов логики и онтологии объединяет его с Аристотелем. Но в отличие от Стагирита, идеалистически интерпретируя диалектическую онтологию Гераклита (теорию противоречивости всего, что есть в этом мире), Гегель отверг метафизику Аристотеля, придя к выводу, что она несовместима с объективной диалектикой бытия. В этой особой связи метафизика и диалектика стали рассматриваться как противоположности. Но противоположности существуют в рамках некоего единства, относительно которого они тождественны.

Абстрактно говоря, в некотором отношении вышеупомянутые противоположные друг другу варианты общепанлогизма (Аристотеля и Гегеля) представляют собой одно и то же – произвольное отождествление (на каком-то неясном основании) предмета логики и предмета философской онтологии. Об этом многократно твердили многие уважаемые историки философии (в частности марксисты-ленинцы). И эта принципиальная критика не может быть просто отброшена и предана забвению: ее необходимо учесть, стремясь построить действительно адекватную математическую модель универсальной философской теории бытия вообще.

Важным аспектом научной новизны, предложенной выше концепции является то, что в разделе 2 настоящей статьи учет вышеупомянутой критики панлогизма Аристотеля и Гегеля осуществлен в полной мере: двужначная алгебра философии как формальной аксиологии совершенно свободна (вообще не зависит) от нереалистичного допущения о тождестве предмета логики форм мышления и предмета философской онтологии форм бытия вообще. Независимость от этого спорного допущения проявляется в следующем: элементом множества D , на котором строится двужначная алгебра формальной аксиологии, может быть все то и только то, что либо хорошо, либо плохо *относительно* некоторого *переменного субъекта* оценки (оценщика) Σ . При этом не утверждается ни то, что объект оценки существует, ни то, что он не существует. Например, нечто хорошее может, к сожалению, не существовать, а нечто плохое может, к сожалению, существовать. Так или иначе оценивать можно не только то, что есть, но также и то, чего нет. Вообще говоря, *онтологические значения* – элементы множества $\{e$ (суще-

ствуем) и п (не существует)} не зависят от *аксиологических значений* – элементов множества {х (хорошо), п (плохо)}. При определении двузначной алгебры философии как формальной аксиологии утверждается только то, что каждый элемент множества D принимает одно и только одно из двух вышеупомянутых *аксиологических значений* и одно и только одно из двух вышеупомянутых *онтологических значений*. *Логические значения* {и (истинно), л (ложно)} и прочие собственно логические термины (мысль, понятие, суждение и т.п.) в этом определении двузначной алгебры философии не упоминаются вообще: оно от них свободно, следовательно, оно вообще не зависит от какого бы то ни было отношения к спорной доктрине панлогизма. Это – качественно *новый* подход к обсуждаемой проблематике.

Список литературы

1. *Альтюссер Л.* Ленин и философия. – М.: Ad Marginem, 2005. – 175 с.
2. *Альтюссер Л.* За Маркса. – М.: Праксис, 2006. – 391 с.
3. *Балибар Э.* Еще раз о противоречии. Диалектика классовой борьбы и классовая борьба в диалектике // Французские марксисты о диалектике. – М.: Прогресс, 1982. С. 9–53 с.
4. *Вяккерев Ф.Ф.* (ред.). Материалистическая диалектика: В 5-ти т. Т.1. – М.: Мысль, 1981. 374 с.
5. *Ильенков Э.В.* К вопросу о противоречии в мышлении // Вопросы философии. 1957. №4. С. 63–72.
6. *Ильенков Э.В.* Диалектическая логика: Очерки истории и теории. – М.: Политиздат, 1974. – 271 с.
7. *Ильенков Э. В.* Философия и культура. – М.: Политиздат, 1991. – 464 с.
8. *Кедров Б.М.* Единство диалектики, логики и теории познания. – М.: КомКнига, 2006. – 296 с.
9. *Копнин П.В.* Философские идеи В.И. Ленина и логика. – М.: Наука, 1969. – 485. с.
10. *Копнин П. В.* Проблемы диалектики как логики и теории познания. – М.: Мысль, 1982. – 297 с.
11. *Лекторский В.А.* Субъект, объект, познание. – М.: Наука, 1980. – 359 с.
12. *Лекторский В.А., Тюхтин В.С.* Диалектика, познание, наука. – М.: Наука, 1988. – 285 с.
13. *Ленин В.И.* Материализм и эмпириокритицизм // ПСС. Изд. 5-е. Т. 18. – 525 с.
14. *Ленин В.И.* Философские тетради // ПСС. Изд. 5-е. Т.29. – 782 с.
15. *Лобовиков В.О.* Дискретное математическое моделирование («оцифровка») формально-аксиологического аспекта метафизики (Парменид, Мелисс, Платон, Аристотель) и материалистической диалектики // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. Вып. 11. Екатеринбург: УрО РАН, 2011. С.114–133.
16. *Лобовиков В.О.* Бинарные операции «бытие- β -в- ω)» и «бытие- β -вне- ω)» в двузначной алгебре метафизики как формальной аксиологии: использование этих операций в дискретных математических моделях философии // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения РАН. 2013. Том 13. № 2. С. 5–21.
17. *Лобовиков В.О.* Диалектический материализм в «цифровом формате» // Социум и власть. 2014. № 1. С. 127–138.

18. *Лобовиков В.О.* Ядро диалектики – закон взаимопроникновения противоположностей и его моделирование в алгебраической системе формальной аксиологии // Социум и власть. 2014. № 4. С. 126-130.
19. *Лобовиков В.О.* Закон единства и борьбы противоположностей как формально-аксиологический закон двужначной алгебры философии // Социум и власть. 2014. № 5. С. 124–130.
20. *Лобовиков В.О.* Принцип композициональности в формально-аксиологической семантике естественного языка диалектической философии // Научный Ежегодник Института философии и права Уральского отделения РАН. 2016. Т. 16. № 3. С. 5–23.
21. *Лобовиков В.О.* Диалектический материализм как логически непротиворечивая дедуктивная теория // Известия Уральского федерального университета. Серия 3: Общественные науки. 2018. Т. 13. № 1/173. С. 37–50.
22. *Лойфман И.Я.* Противоречивость физического взаимодействия // М.Н. Руткевич (Ред.). Диалектические противоречия в природе. М.: Наука, 1967. С.3–6.
23. *Лосский Н.О.* Діалектичний матеріалізм в СРСР. – Р.: YMCA-PRESS, 1934. – 66 с.
24. *Любутин К.Н.* Проблема субъекта и объекта в классической немецкой и марксистско-ленинской философии. – М.: Высшая школа, 1981. – 262 с.
25. *Мао-Цзэдун.* Относительно противоречия // Мао-Цзэдун. Избр. Произв. Т.2. – М.: Изд-во иностр. лит., 1953. С. 407–469.
26. *Маркс К. и Энгельс Ф.* // Соч. Изд. 2-е. Т.20. – 827 с.
27. *Мелюхин С.Т.* Материя в ее единстве, бесконечности и развитии. – М.: Мысль, 1966. – 384 с.
28. *Нарский И.С.* К вопросу об отражении диалектики движения в понятиях // Формальная логика и методология науки. – М.: Наука, 1964. С. 3-51.
29. *Нарский И.С.* Проблема противоречия в диалектической логике. – М.: Изд-во МГУ, 1969а. – 181 с.
30. *Нарский И.С.* Диалектическое противоречие и логика познания. – М.: Наука, 1969b. – 246 с.
31. *Орлов В.В.* Материя, развитие, человек. – Пермь: ПГУ, 1974. – 397 с.
32. *Орлов В.В.* Основы философии. Ч.1: Общая философия. – Пермь: изд. ПГУ, 1991. – 448 с.
33. *Орлов В.В.* Проблема системы категорий философии. – Пермь: изд. ПГУ, 2012. – 262 с.
34. *Петров Ю.А.* Математическая логика и материалистическая диалектика. – М.: МГУ, 1974. – 191 с.
35. *Поппер К.Р.* Открытое общество и его враги. В 2 т. М.: Феникс; Культурная инициатива, 1992. Т.2.: Время лжепророков: Гегель, Маркс и другие оракулы. – 525 с.
36. *Поппер К.Р.* Что такое диалектика? // Вопросы философии. 1995. №1. С. 118–138.
37. *Руткевич М.Н.* Диалектический материализм. Курс лекций для естественных факультетов. – М.: Соцэкгиз, 1960. – 598 с.
38. *Энгельс Ф.* Анти-Дюринг // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Изд. 2-е. Т.20. С. 1–338.
39. *Энгельс Ф.* Диалектика природы // К. Маркс, Ф. Энгельс. Соч. Изд. 2-е. Т.20. С. 339–626.
40. *Энгельс Ф.* Людвиг Фейербах и конец классической немецкой философии. – М.: Политиздат, 1968. – 71 с.

***NEW IDEAS IN PHILOSOPHY OF DIALECTICAL MATERIALISM:
Substantiating an equivalence of “being” and “inner inconsistency of
matter” by “computing” relevant evaluation-functions in algebra of
formal axiology***

Vladimir O. Lobovikov

Institute of Philosophy and Law of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences,
Sofia Kovalevsky Str., 16, Yekaterinburg, 620990, Russia

For the first time in world philosophy literature, a deductive substantiation is given for a formal-axiological equivalence between materialness of the world and existence of inter-transformation of qualities in it; the deductive substantiation is accomplished by “computing” relevant evaluation-functions in two-valued algebra of formal axiology. The same method is used for demonstrating the formal-axiological equivalence between the evaluation-functions: “materialness of the world” and “inner contradictoriness of it”; “universal interconnection” and “inter-transformation of qualities”; “being” and “internal inconsistency of matter”. In contrast to Marx-Engels-Lenin diamat, this paper investigates such a qualitatively new idea of logically consistent synthesis of dialectics and materialism, under which synthesis: (1) “inner inconsistency of (what) x” and “matter of (what) x” are considered as evaluation-inversion-functions (in the mathematical meaning of the term “function”); (2) diamat is a composition of these functions, i.e. a double evaluation-inversion. As “double iteration of evaluation-inversion annihilates”, in the two-valued algebraic system of formal axiology by computing relevant functions it is demonstrated deductively that “being of (what) x” is formally-axiologically equivalent to “inner inconsistency of matter of (what) x”. Actual-ness and potential practical significance of this new idea: For the first time, philosophizing by “computing” functions and transforming “equations” makes up a possibility of representing philosophical knowledge system in artificial intelligence of an autonomous robot, i.e. possibility of constructing proper-philosophy aspect of the robot’s internal picture of external world.

Key words: dialectical-materialism, algebra-of-formal-axiology, evaluation-function, being, inner-inconsistency-of-matter