

пространства Петрозаводска нет не только среди горожан, но и между представителями республиканских и городских властей. В 2000–2010-е гг. имел место целый ряд дискуссий вокруг советских памятников, основными участниками которых стали представители республиканских властей, Администрации Петрозаводского городского округа и общественных организаций, известные горожане. Если сохранение уже существующих и установка новых памятников героям Великой Отечественной войны одобрялись всеми участниками диалога, то вопрос о сохранении и создании новых памятников советским государственным деятелям вызывал резкие разногласия. Однако, несмотря на периодически возникавшие проекты сноса или переноса тех или иных памятников, до недавнего времени все они оставались на своих местах. Можно утверждать, что нежелание расширять конфликт является одной из причин затухания дискуссий вокруг того или иного объекта. Многие советские памятники превратились в городские скульптуры и символизируют не столько славное прошлое, сколько готовность горожан отказаться от его обсуждения и переоценки.

ВОРОБЬЕВА Мария Владимировна

Институт философии и права УрО РАН (Екатеринбург), vorobyova-mariya@yandex.ru

РАБИНОВИЧ Евгений Ильич

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина (Екатеринбург), svet-evg@mail.ru

МАЯКОВСКИЙ НА ФУДКОРТЕ: ГЛАВНЫЙ ПАРК УРАЛА МЕЖДУ СОВЕТСКОСТЬЮ И СОВРЕМЕННОСТЬЮ

История парковых пространств многих индустриальных городов, какими зачастую являются города Урала, начинается при Советском Союзе. Поэтому нередко в основе уральских парков лежит материальное и нематериальное советское наследие – структура пространства, инфраструктура, фрагменты предметной среды, перформативные практики, задававшие ролевые модели и содействовавшие формированию идентичности (праздники, концерты, образовательные, спортивные мероприятия). В советский период паркам как топосам для формирования идентичности придавалось большое значение, но после ситуация изменилась. Обращение к реалиям парка Маяковского в Екатеринбурге, созданного в качестве главного парка советского Урала и сейчас остающегося ключевым парком региона, помогает понять, как региональные парки проживают постсоветский период, какие трансформации претерпевает их наследие, какие ролевые модели для самоидентификации они предлагают. Стратегии ревитализации последних лет основываются на псевдокопировании советских стилей и перформативных практик: дизайн символики отсылает к авангарду, визуальная презентация истории парка – к сталинской эпохе, методы работы с посетителями – к «оттепели», практики реализации политики памяти – к традиции брежневских лет. Фактически стремление отвечать современности воплощается при помощи устаревших методов и форм. Реакция посетителей на такие стратегии (к примеру, на проведение политики памяти) неоднозначна, что становится одной из причин превращения уральских парков и скверов в наиболее конфликтогенные пространства региона. Исследование выполнено при поддержке РФФИ, проект № 20-411-660005 «Специфика конструирования гражданственности в 1920-2010-х гг. на материале публичных парковых пространств г. Свердловска/Екатеринбурга».

ГРАМАТЧИКОВА Наталья Борисовна

Институт истории и археологии УрО РАН (Екатеринбург), n.gramatchikova@gmail.com

«И ЧТО В РЕЗУЛЬТАТЕ? НЕТ УРАЛМАША...»: ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ УРАЛЬСКОГО ЗАВОДА ТЯЖЕЛОГО МАШИНОСТРОЕНИЯ (УЗТМ) В МУЗЕЙНОЙ ЭКСПОЗИЦИИ И УСТНЫХ ИСТОРИЯХ

Коллективная идентичность рабочих УЗТМ формировалась с начала строительства завода в 1928 г. и в настоящее время трансформировалась в идентичность локальную, с привязкой к соцгороду Уралмаш (Екатеринбург). В 1967 г. на заводе был образован Музей трудовой и боевой славы, сохранивший уникальные фотоколлекции, артефакты (включая работающую модель шагающего экскаватора и образцы с Кольской сверхглубокой скважины), а также Фонд воспоминаний ветеранов Уралмаша, пополнявшийся в течение трех десятилетий (1967–1984 гг.). Доклад включает анализ экспозиции музея, представляющей индустриальное наследие в его позднесоветском прочтении; привлекаются материалы интервью сотрудников. Каким образом может быть представлен и осмыслен в музейном пространстве переход от прошлого, которое «было навсегда», к настоящему, где завод ушел из актуальной жизни города? Сегодняя экспозиция создает герметичный образ прошлого: нарратив о строительстве и успехах Уралмаша никак не связан с его очевидным закатом за стенами музея. Ресурсами, производящими новые версии истории, может служить всё, что расширяет скупую эмоциональную палитру позднесоветского (гордость, радость, честь) и вводит в нее сложные образы несбывшихся надежд