

Ограничения прав человека в период пандемии COVID-19 в Испании: правовые основы и практика реализации¹

Аннотация. Проанализированы основные условия режима повышенной готовности, использованного в Испании в период распространения коронавирусной инфекции. Показаны основные проблемы ограничения прав человека в период пандемии коронавируса в Испании.

Ключевые слова: Испания; пандемия; режим повышенной готовности; права человека; COVID-19.

В Испании режим повышенной готовности вводился за период пандемии с марта 2020 г. три раза посредством Королевских Законов-декретов, подписываемых Королем и одобряемых Генеральными Кортесами. Согласно ст. 86.1 Конституции Испании 1978 г. такая форма актов допустима в случае чрезвычайной и неотложной необходимости [3]. Введенный с 14 марта 2020 г. режим предполагал следующие меры: а) ограничение свободы передвижения людей; б) временное изъятие имущества; в) сдерживание болезни в сфере образования и обучения; г) сдерживание болезни в сфере коммерческой деятельности, культуры, учреждений отдыха; д) сдерживание распространения болезни в местах отправления культа, а также гражданских и религиозных

Валентина Викторовна Руденко, канд. юрид. наук, ст. научный сотрудник, Институт философии и права УрО РАН (г. Екатеринбург, Россия).

¹ Подготовлено при поддержке Гранта РФФИ «Оптимизация социально-экономических принципов регуляции современных обществ в контексте последствий коронавирусной пандемии» (20-04-60337, рук. академик РАН В. Н. Руденко).

церемоний; е) укрепление национальной системы здравоохранения на всей территории страны посредством передачи управленческих функций в области здравоохранения центральным органам власти; ж) обеспечение поставок товаров и услуг, необходимых для охраны здоровья населения; з) обеспечение минимума транспортных услуг; и) обеспечение поставок продовольствия; к) обеспечение таможенного транзита; л) обеспечение поставок электроэнергии; м) защиту и обеспечение работы операторов основных служб; н) мобилизацию государственных и частных СМИ на борьбу с болезнями [5].

Отдельные дополнительные ограничения вводятся на уровне автономных сообществ и провинций. Так, правительство автономного сообщества Мадрид перенесло комендантский час на 23.00 (вместо 00.00) во вторую волну пандемии, было запрещено покидать часть районов, бары и рестораны обязали закрываться в 22.00. В Каталонии было запрещено передвижение между муниципалитетами без уважительной причины, запрещено встречаться компаниями более шести человек, ночью введен комендантский час, работа ресторанов и баров ограничена несколькими часами в день. В Эстремадуре запрещено передвижение между муниципалитетами без уважительной причины. В населенных пунктах, где живут более 5 тыс. человек, закрыты рестораны и магазины не первой необходимости.

Хотя режим повышенной готовности был введен с соблюдением демократических принципов, его правовая основа вызвала бурную дискуссию как среди политиков, так и среди ученых — относительно формы введения режима повышенной готовности и объема ограничения права на передвижение, права на неприкосновенность частной жизни (в частности, при определении географической локализации для отслеживания инфицированных людей), отдельных культурных прав, права на предоставление информации.

Неопределенность правовых установлений привела к неправомерному ограничению прав лиц, подпадающих под регулирование Закона об иммигрантах, поскольку, будучи занятыми в сельском хозяйстве, уходе за больными, клининге, они не могли

объективно доказать необходимость передвигаться до работы. Это дало, в свою очередь, слишком широкое усмотрение полиции по применению мер наказания за нарушение режима повышенной готовности. Правозащитной платформой «Defender a quien Defiende» за три месяца с начала введения режима повышенной готовности было зафиксировано 237 случаев противоправных действий полиции по применению санкций за нарушение режима повышенной готовности, в том числе случаев жестокого обращения и привлечения к ответственности без надлежащего оформления всех документов [4].

Особенностью Испании является то, что за нарушение ограничительных мер не было предусмотрено специального законодательства, используется законодательная база, основы которой были заложены в 2015 г. посредством изменений в Уголовном кодексе и Законе о гражданской безопасности. Чаще всего за нарушение положения повышенной готовности применялась ст. 36.6 закона «Неповиновение или неподчинение представителям власти при осуществлении ими их функций». В целом санкции по различным составам данного закона и Уголовного кодекса предусматривают штрафы от 100 до 600 000 евро и тюремное заключение на срок от 3 месяцев до 1 года.

В то же время пандемия позволила выработать новые эффективные решения, которые были невозможны в обычных условиях. Задержание лиц, ожидающих депортации, было признано незаконным, и Защитник народа Испании рекомендовал освободить мигрантов, незаконно пребывающих на территории страны, или отправить их в безопасные места для изоляции. В результате все центры содержания иностранцев (CIE) были закрыты.

Достаточно обширная судебная практика сложилась по вопросу реализации права на собрание. В Галиции Высокий суд счел, что запрет на собрания является законным ввиду опасности заражения, в Арагоне – напротив, незаконным, поскольку право на собрание не ограничивается во время специального правового режима повышенной готовности, но предполагает использование специальных мер: применение закрытых транспортных средств, ношение масок и т. д. [6]. После вынесения решения Высоким су-

дом Сюстизы-де-Галиции профсоюз обратился в Конституционный Трибунал, который подтвердил законность конкретного запрета в связи с риском заражения (решение от 30 апреля 2020 г.) [1]. Трибунал признал допустимым ограничение права на собрания, поскольку право на жизнь является приоритетным и право на собрание не является абсолютным правом. Критерий соразмерности ограничения также, по мнению Трибунала, был соблюден: «в данном случае ограничение права имеет цель, которая должна не только рассматриваться как законная, но и имеет достаточное конституционное основание во взаимосвязанных статьях 15 (гарантия неприкосновенности) и 43 Конституции (защита здоровья)». Принятые профсоюзом превентивные меры (а именно передвижение в маркированных автомобилях, в каждом из которых находится один протестующий) трибунал посчитал недостаточными, поскольку такой вид протеста препятствует движению служб скорой помощи или свободному доступу в больницы, что недопустимо в условиях пандемии.

Еще один весомый пласт проблем связан с приватностью и правом на доступ к информации. Вызывают опасения некоторые технологические инициативы (в Мадриде запущен проект CovidApp, в Каталонии StopCovid19Cat), мобильные приложения, которые позволяют персональным данным пользователей оказываться в распоряжении таких компаний, как Google, Telefónica или Ferrovial, которые участвовали в его разработке. Обеспечением достоверности распространяемой информации о коронавирусе заняты как государственные (например, RTVE 32), так и частные (например, eldiario.es33) СМИ.

В исследовании Агентства Европейского союза по основным правам, посвященном ситуации с правами человека во время пандемии COVID-19 в Испании, особо выделены следующие категории граждан: дети, женщины – жертвы гендерного насилия, люди с ограниченными возможностями и пожилые люди, проживающие самостоятельно или в специализированных учреждениях, лица, принадлежащие к определенной этнической общине [2].

Невозможно переоценить физическое, эмоциональное и психологическое воздействие на детей, учитывая, что 7 из 10 человек

в Испании проживают в квартирах и в период режима повышенной готовности был установлен запрет находиться в местах общего пользования (патио, дворы, крыши). После смягчения мер правительством Испании было разрешено детям выходить на улицу в сопровождении законного представителя, что спровоцировало протесты в форме вывешивания красных лоскутов на балконах.

Увеличилось количество обращений по поводу домашнего насилия, поскольку жертвы и агрессоры не могут покинуть свои дома. Огромное количество сообщений в испанских СМИ затрагивает ситуацию, сложившуюся с престарелыми людьми в период пандемии. Заккрытие дневных центров и ограничение посещения домов престарелых означает, по сути, изоляцию для пожилых людей. Вспышки коронавируса в специализированных учреждениях в ряде случаев приводили к отказу сотрудников продолжать работу, что приводило к смерти больных. Зафиксирован ряд случаев проявления ксенофобии в отношении китайцев, проживающих на территории Испании.

Примененная в Испании система мер противодействия распространению коронавируса привела к необоснованному ограничению прав ряда категорий граждан и продемонстрировала проблемы испанской правовой системы, особенно в области здравоохранения и обеспечения правовой защиты уязвимых категорий граждан.

Литература

1. Auto 40/2020, de 30 de abril de 2020, Recurso de amparo 2056-2020 // Tribunal Constitucional de España. – URL: <https://hj.tribunalconstitucional.es/es/Resolucion/Show/26279> (дата обращения: 08.03.2021).

2. Coronavirus COVID-19 outbreak in the EU Fundamental Rights Implications. – EC Agency for Fundamental Rights, 2020. – URL: https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/spain-report-covid-19-april-2020_en.pdf (дата обращения: 08.03.2021).

3. The Spanish Constitution. Passed by the Cortes Generales in Plenary Meetings of the Congress of Deputies and the Senate held on October 31, 1978. – URL: <https://www.boe.es/legislacion/documentos/Constitucion-INGLES.pdf> (дата обращения: 08.03.2021).

4. Spain: Human Rights and Support Networks in times of Pandemic // Civic Space Watch. – 09.07.2020. – URL: <https://civicspacewatch.eu/spain-human-rights-and-support-networks-in-spain-in-times-of-pandemic/> (дата обращения: 08.03.2021).

5. Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo, por el que se declara el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19. – URL: <https://www.boe.es/buscar/pdf/2020/BOE-A-2020-3692-consolidado.pdf> (дата обращения: 08.03.2021).

6. Sentencia Contencioso-Administrativo N° 151/2020, Tribunal Superior de Justicia de Aragon, Sala de lo Contencioso, Sección 1, Rec 112/2020 de 30 de Abril de 2020. – URL: <https://www.iberley.es/jurisprudencia/sentencia-contencioso-administrativo-n-151-2020-ts-j-aragon-sala-contencioso-sec-1-rec-112-2020-30-04-2020-48237761> (дата обращения: 08.03.2021).