

согласовывать кандидатуры председателя Верховного Суда РБ, его заместителей и судей других федеральных судов в республике. Аналогичные изменения коснулись положений о назначении Высшего Арбитражного Суда и прокурора Республики Башкортостан: парламент республики лишился права влиять на их назначение иным образом, кроме согласования.

Часть внесенных в Конституцию поправок обусловлена приведением ее в соответствие со сложившейся практикой государственного строительства. Например, предусмотрено перейти к формированию верхней палаты Государственного Собрания Башкортостана — Палаты представителей (самой многочисленной), отказавшись от ее избрания, носившего формальный характер. Вряд ли такая новация приведет к изменению состава палаты, целиком состоящей из высокопоставленных чиновников республиканского и местного уровня, избравшихся за счет административного ресурса. Скорее всего, это лишь упростит для них путь к депутатским креслам. В пользу такого предположения говорит отсутствие в Конституции порядка формирования Палаты представителей. Определено лишь, что в нее войдут по два представителя от каждого района и города республики (ч. 1 ст. 82). В связи с этим понятие «депутат» заменено на «член Палаты представителей».

Наконец-то жители Башкортостана смогут получить паспорта нового образца. Совещание глав республик и представителей администрации Президента РФ по этому поводу прошло 15 декабря в Уфе с участием Президента Башкортостана Муртазы Рахимова и Президента Татарстана Минтимера Шаймиева, полномочного представителя Президента РФ в Приволжском федеральном округе Сергея Кириенко, а также заместителей главы администрации президента Дмитрия Казака и Владислава Суркова. На совещании решено, хотя и с опозданием на три года, выдавать на территории Башкортостана и Татарстана паспорта граждан Российской Федерации нового образца, не предусматривающих указания национальности. Выдача новых российских паспортов в Башкортостане была заблокирована постановлением Государственного Собрания республики от 28 ноября 1997 г. № ГС-336 «О постановлении Правительства Российской Федерации от 8 июля 1997 г. № 828 “Об утверждении Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, образца бланка и описания паспорта Российской Федерации”». Власть республики добивалась сохранения графы «национальность», а также записей на национальном языке. Теперь решено, что в паспорте будут специальные страницы-вкладыши с отдельной нумерацией для дублирования записей на государственном языке республики. На этих страницах будет нарисован герб республики. Что касается указания национальности, на чем настаивало руководство Башкирии, то при желании это можно будет сделать в свидетельстве о рождении в момент получения гражданином паспорта.

Всего месяц просуществовала Конституция Республики Башкортостан в новой редакции, принятой 3 ноября 2000 г., как Генеральная прокуратура РФ вновь поставила под сомнение ее соответствие нормам Конституции РФ и федеральному законодательству.

9 декабря в Государственное Собрание, парламент республики, заместитель Генерального прокурора РФ по Приволжскому федеральному округу Александр Звягинцев направил соответствующий протест, в котором потребовал от законодателей отменить ряд конституционных положений, касающихся 51 из 164 статей Основного закона Башкортостана. Примечательно, что протест подготовлен в управлении Генеральной прокуратуры в Приволжском

федеральном округе, а не прокуратурой Республики Башкортостан, расположенной, что называется, ближе к месту событий, и в чьем непосредственном ведении находятся вопросы обеспечения законности в республике. Это говорит об эффективности деятельности окружной прокуратуры и, возможно, свидетельствует о том, что прокуратура республики находится все еще под влиянием властей Башкортостана.

Все перечисленные в протесте несоответствия между федеральным законодательством и Конституцией Республики Башкортостан можно условно разделить на несколько групп:

- положения Конституции РБ, закрепляющие государственный суверенитет республики или вытекающие из него;
- положения, нарушающие принцип верховенства Конституции РФ и федеральных законов на всей территории Российской Федерации;
- положения, провозгласившие гражданство Республики Башкортостан и вытекающие из него;
- положения о собственности республики на землю, недра и другие природные ресурсы;
- положения, закрепляющие право республики на международную деятельность, устанавливающие полномочия Государственного Собрания РБ по ратификации и денонсации международных договоров, по определению совместно с Президентом РБ внешней политики, проведение внешней политики Кабинетом Министров РБ, а также права Президента РБ в области международных отношений.
- положения, наделяющие органы власти республики полномочиями, отнесенными Конституцией РФ и федеральными законами в ведение органов государственной власти Российской Федерации.

Для разрешения очередного конституционного кризиса депутаты Государственного Собрания обратились в Конституционный Суд РБ за официальным толкованием опротестованных положений Основного закона РБ. Соответствующее постановление принято ими 26 декабря 2000 г. Этот шаг, безупречный с юридической точки зрения, позволяет предположить, что парламентарии рассчитывают на подтверждение Конституционным Судом республики его правовых позиций, содержащихся в постановлении от 4 октября 2000 г. по делу о толковании ст. 1, 3 и 69 Конституции Башкортостана. Как известно, этим решением суд определил, что Республика Башкортостан является государством, а потому располагает всеми его атрибутами, включая гражданство и международную деятельность. Суд также подтвердил обладание республикой государственным суверенитетом, определив его как всю полноту государственной власти вне пределов ведения Российской Федерации, а также ее полномочий по предметам совместного с субъектами РФ ведения.

Свердловская область

Виктор Руденко

В октябре — декабре продолжалось формирование структур Уральского федерального округа (УрФО). К концу ноября в округе действовали: Управление Генеральной прокуратуры РФ по УрФО (руководитель Ю. Золотов); Федеральная служба налоговой полиции по УрФО (В. Язев); Межрегиональное территориальное управление Министерства по делам печати, телерадиовещания и средств массовой информации (А. Пермяков); Региональное управление по борьбе с организованной преступностью (В. Борисов); Уральский округ внутренних войск МВД России (В. Романов); Уральский региональный центр по делам ГО и ЧС (П. Третьяков),

Уральское таможенное управление (Г. Дроздецкий); Уральское межтерриториальное управление федеральной службы воздушного транспорта (В. Вахромов); Уральский региональный центр федеральной службы по валютно-экспортному контролю (Н. Чесноков). Помимо перечисленных структур, в округе действует более 10 федеральных инспекций различного направления.

Завершилось формирование аппарата полпреда. По состоянию на 1 ноября его численность достигла 56 человек. По словам представителя президента П. Латышева, это не превышает числа госслужащих, ранее обеспечивавших работу представителей президента в регионе. Поскольку полпред заявил, что контрольные функции возглавляемой им структуры будут расширяться, то, скорее всего, численность его аппарата будет расти.

В ноябре было объявлено о *планах создания новых окружных структур*. В частности, по сведениям пресс-службы УБОП по Свердловской области, в январе 2001 г. на территории округа появится новая силовая структура на базе УБОП — Комитет федеральной криминальной милиции (КФКМ). Он станет крупнейшим силовым подразделением наряду с ГУВД. В ближайшее время начнет работу Контрольно-ревизионное управление Министерства финансов РФ по УрФО. С 1 января в округе должно начать работу окружное казначейство, которое будет контролировать использование финансовых средств из федерального бюджета и деятельность федеральных казначейств, действующих на территории округа. В Екатеринбурге формируется Уральская железнодорожная диспетчерская служба. Это совпало с недавно принятым решением Европейской транспортной комиссии о продлении панъевропейского транспортного коридора вплоть до Урала. Приблизительно с марта начнется объединение Уральского и Приволжского военных округов, которое планируется завершить за три месяца. Центр объединенного округа будет находиться в Екатеринбурге. В ноябре П. Латышев стал членом Военного совета Уральского военного округа.

С начала деятельности полномочного представителя прошло полгода и уже четко определились следующие основные направления его работы: решение проблем экономического развития региона; формирование единого информационного пространства на территории УрФО, контроль за соответствием регионального законодательства федеральному; контроль за соблюдением законности в органах государственной власти и системе правоохранительных органов.

В экономической сфере в центре внимания полпреда оказались вопросы *формирования единой экономической политики УрФО*. Готовится крупное совещание в Ханты-Мансийске по проблемам экономической интеграции. В ноябре полпред провел совещание в Екатеринбурге с крупнейшими промышленниками региона. Вопросы интеграции будет заниматься недавно созданный центр экономического прогнозирования и планирования. Как полагает полпред, со временем кооперация, интеграция и координация будут пронизывать российскую экономику снизу доверху. Основой их станут окружные, межокружные и федеральные программы, которые получат статус правительственных. Финансировать программы и контролировать их исполнение будет Правительство РФ.

Попыткой укрепить позиции федеральных властей в деле формирования единого экономического пространства в регионе можно назвать неожиданное выдвижение кандидатом на пост губернатора Тюменской области первого заместителя полномочного представителя в УрФО С. Собянина, в прошлом мэра г. Кагалыма, затем председателя Думы Ханты-Мансийского автономного округа. Как и губернатор Тюменской области Л. Рокецкий, он известен своей лояльностью президентским реформам. С самого начала публично

поддержав пакет законопроектов, ограничивающих властные полномочия региональных лидеров, Собянин выдвинул еще более радикальные предложения, например освобождать губернаторов от должности не только за нарушение законов, но «и в случае их неэффективной работы» (*Смелов В. Но вреден Север без меня // Уральский рабочий. 2000, 14 ноября*). Многие аналитики рассматривают кандидатуру Собянина как выдвиженца от промышленников нефте- и газодобывающих автономных округов — доноров федерального бюджета, расположенных на севере Тюменской области. Поэтому его победа на выборах может способствовать достижению согласованности действий и единства позиций трех субъектов Федерации — Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, — без чего невозможно создание единого экономического пространства на территории УрФО. С победой же Рокецкого, чью кандидатуру связывают с интересами населения слабо развитого в промышленном отношении дотационного юга Тюменской области, сохранятся противоречия между областью и округами по вопросам межбюджетных отношений, в том числе по финансированию областных программ. Вероятно, этим объясняется смена приоритетов федерального Центра в среде элит региона. Косвенным подтверждением тому служит высокая оценка возглавляемой С. Собяниным работы по экономической интеграции субъектов Федерации в УрФО, которую дал В. Путин во время встречи с полномочным представителем и его первым заместителем в Кремле в конце ноября. Накануне выборов шансы Собянина очень велики, так как из 3 млн человек, живущих в Тюменской области, 1,8 млн — жители автономных округов.

В начале ноября в интервью информационному агентству «Московские новости» среди первоочередных экономической задач в УрФО полпред назвал сохранение и развитие нефтегазового комплекса Ямало-Ненецкого, Ханты-Мансийского автономных округов и Тюменской области. В Свердловской области такой задачей он считает декриминализацию экономики. Область сотрясают непрекращающиеся конфликты вокруг собственности. В последние три месяца внимание областных СМИ было сосредоточено на конфликтах акционеров таких предприятий, как ОАО «Уралхиммаш» (противостояние двух команд вокруг переизбрания совета директоров сопровождалось хулиганскими действиями с применением оружия, попытками силового захвата кабинета генерального директора), ОАО «Аэропорт Кольцово» (конфликт по поводу отчуждения топливозаправочного комплекса между народным аэропортом и цеха бортового питания), ОАО «Медиахолдинг “Уральский рабочий”» (противоборство двух претендентов на должность генерального директора холдинга), ОАО «Русские самоцветы» (борьба за должность генерального директора, в ходе которой был убит юрист этой компании).

Другой важнейший вопрос, который постоянно поднимает полпред — *формирование единого информационного пространства* в Уральском федеральном округе.

25 сентября в Тюмени состоялось посвященное этой теме совещание, на котором было предложено создать окружное информационно-аналитическое агентство для оказания помощи в работе местных СМИ. Участники совещания согласились с необходимостью более оперативной и объективной подачи информации государственными СМИ, для чего организуется специальная телевизионная передача. В октябре по итогам встречи директора ФАПСи В. Матюхина и полпреда П. Латышева подписано соглашение о сотрудничестве, предусматривающее создание информационной системы, которая станет основой единого информационного пространства в регионе.

Усиливается контроль за соблюдением законности в органах государственной власти и системе правоохранительных органов.

Завершается проводимая прокуратурой области проверка соблюдения законодательства о государственной службе. По неподтвержденным пока данным, выявлено около 300 госслужащих, работающих в коммерческих структурах и лоббирующих их интересы. Фамилии этих чиновников пока не разглашаются.

Окружные структуры планируют провести комплексную проверку исполнения федерального законодательства по эффективному управлению государственным имуществом.

Одно из основных направлений работы недавно созданной *прокуратуры округа* — наведение порядка в рамках самой правоохранительной системы. Самое важное здесь, считает заместитель Генерального прокурора в УрФО Ю. Золотов, — пресечь умышленное искажение статистической отчетности правоохранительными органами, позволяющее скрывать факт распространения в области наркоторговли, завышать показатели раскрываемости преступлений, не заводить уголовные дела по обращениям граждан. На пресс-конференции 10 октября П. Латышев заявил, что прокуратура округа выявила 4 600 фактов укрытия уголовных дел от учета, в том числе убийство нескольких девочек. Против сотрудников правоохранительных органов возбуждено 30 уголовных дел. В связи с этим ожидается отставка прокурора области В. Туйкова. Как было отмечено, правоохранительные органы иногда оказываются втянутыми в борьбу за передел собственности на стороне конфликтующих сторон. Пример тому — конфликт между акционерами ОАО «Уралхиммаш», начало которому положило определение судьи Кировского районного суда Екатеринбурга, признавшее правомочным собрание части акционеров «Уралхиммаша» и избрание на нем нового директора. Определение судьи приняли к исполнению два судебных пристава, сопровождаемые десятью охранниками. Одновременно прокурор Чкаловского района Екатеринбурга признал правомочным собрание другой части акционеров, поддержавших старого директора. Таким образом, обе конфликтующие стороны ссылались на соответствующие решения правоохранительных органов. Этот случай обострил проблему соблюдения конституционного принципа независимости судей и вопрос о роли органов прокуратуры в становлении современной экономической системы.

В ноябре завершена инициированная Палатой представителей Законодательного собрания Свердловской области проверка Генеральной прокуратурой РФ деятельности в области СОБР УБОП. Поводом для проверки послужили факты активизации деятельности СОБР УБОП накануне выборов. Так, за три дня до выборов в городе Богдановиче УБОП обвинило действующего мэра, баллотировавшегося на второй срок, в проведении незаконных взимозачетов. В Красноуфимске накануне выборов были обнародованы документы, которые содержали обвинения в коррупции действующего мэра, участвовавшего в выборах. Имели место случаи проникновения сотрудников УБОП путем взлома в кабинеты руководителей предприятий (Салдинский металлургический завод), обыски в мэриях накануне выборов и т. п. Генеральная прокуратура по результатам проверки признала действия СОБР УБОП обоснованными.

Проводимые федеральными окружными структурами мероприятия не сняли с повестки дня вопрос о *конкуренции уровней государственного управления* (окружного уровня и уровня субъекта Федерации). Единая вертикаль исполнительной власти в УрФО пока не создана. Свидетельство тому — резкая критика проводимых президентом реформ, высказанная губернатором Свердловской

области Э. Росселем и Президентом Башкортостана М. Рахимовым на состоявшемся в октябре месяце в Уфе очередном заседании совета Ассоциации экономического взаимодействия областей и республик Уральского региона. Как заявил Россель, сложившиеся в последнее время экономические связи не подлежат командному регулированию и не зависят от «нарезки» тех или иных округов. Поддержанный своим коллегой из Башкортостана (субъекта Федерации, входящего в состав другого федерального округа), свердловский губернатор не отказался от идеи, разрабатываемой в рамках ассоциации на протяжении уже нескольких лет, — формирования и развития единого экономического пространства, включающего сейчас несколько областей и республик, входящих в соседние федеральные округа. В интервью агентству «Регион-Информ» Э. Россель отметил, что для этого нужно развивать рыночные отношения. Экономическую же программу представителя президента он оценил как «пустую работу», финансирование которой не предусмотрено федеральным бюджетом на 2001 г. Вообще, считает он, роль представителя президента искусственно завышается и федеральные власти совершают колоссальную ошибку, демонстративно отталкивая губернаторов от работы с федеральными структурами: «Губернатор не может не работать совместно с руководителями федеральных структур. У нас более 40 федеральных руководителей, со всеми я обязан работать. Жители Свердловской области избирают губернатора, а не представителя президента» (*Эдуард Россель: «Политику нужно делать чистыми руками» // Областная газета. 2000, 20 декабря*).

Вызывает разногласие и идея создания единой информационной системы региона. На том же заседании совета уральской экономической ассоциации было предложено организовать новую телерадиокомпанию «Евразия». Несколько раньше, 5 сентября в Екатеринбурге состоялось совещание руководителей органов печати ряда субъектов РФ, итоговый документ которого содержит план создания на базе Управления печати и массовой информации Свердловской области единого банка данных по документам, принимаемым по вопросам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций в представляемых ими субъектах Федерации. Участники совещания намерены наладить обмен информацией и начать выпуск совместного печатного издания. В совещании участвовали представители семи субъектов РФ: Свердловской, Челябинской, Курганской и Тюменской областей, Республики Башкортостан, Ямало-Ненецкого и Ханты-Мансийского автономных округов. Полпред П. Латышев в совещании не участвовал.

В то время как полпредство заявило о намерении учредить ассоциацию СМИ Урала, в рамках уральской экономической ассоциации под эгидой Управления печати и массовой информации Свердловской области создается ассоциация телерадиовещателей Урала.

Следует отметить, что руководители соседних со Свердловской областью регионов настороженно отнеслись к позиции Э. Росселя. Упомянутое заседание ассоциации экономического взаимодействия областей и республик Уральского региона планировалось провести 13 октября в Челябинске, но вскоре его перенесли в Уфу. На совещании не было губернаторов Пермской, Челябинской и Курганской областей. Формальным поводом для отсутствия явилась подготовка к выборам. Но накануне и после заседания ассоциации обнаружилось, насколько разобщена команда руководителей регионов Урала. Например, губернатор Курганской области О. Богомолов в одном из интервью высказал сомнение в целесообразности дальнейшего существования ассоциации. Губернатор Тюменской области Л. Рокецкий осудил критику Э. Росселя президентских реформ. Отсутствовал на заседании совета ассоциации и лояльный к председателю

совета губернатор Пермской области Г. Игумнов — очевидно, поддержка идеи уральского единства по схеме Э. Росселя не способствовала бы победе Игумнова в губернаторских выборах, в которых он в тот момент участвовал.

Активизировалась работа по *приведению регионального законодательства в соответствие с федеральным*. По данным полпреда П. Латышева, на 31 октября во входящих в состав УрФО субъектах Федерации действует 1 529 законодательных актов, из них 1 202 подвергнуты правовой экспертизе. Признаны не соответствующими федеральному законодательству 214 документов, 176 направлены в органы прокуратуры для вынесения протестов, 90 законов отменены или исправлены. Выявлено около 200 несоответствий в уставах областей. Больше всего (48) нарушений обнаружено в уставе Курганской области. По уставу Свердловской области высказано 21 замечание.

Кампания по «приведению в соответствие» во многом напоминает авральные мероприятия 70–80-х годов. Если до недавнего времени в адрес законодательных органов власти субъектов РФ поступало один-два прокурорских протеста в год, то теперь только в Свердловской области — около двух десятков за три месяца. Число протестов продолжает расти. Полномочный представитель поставил задачу выполнить указания Президента РФ и закончить начатую работу к концу года.

Эта работа по приведению областного законодательства в соответствие с федеральным в основном и занимала в истекший период областную думу Законодательного собрания области. По словам П. Крашенинникова, посетившего область в ноябре, примерно 25 % принятых здесь законодательных актов противоречат федеральному законодательству и требуют соответствующих изменений. Хотя, по его словам, ситуация в Свердловской области значительно лучше, чем в других субъектах Федерации.

Для подготовки изменений и дополнений в устав Свердловской области постановлением областной думы в октябре сформирована комиссия в составе 26 человек, представителей всех ветвей власти и депутатских групп, а также научных организаций. Возглавил комиссию Э. Россель. До конца года она должна выработать процедуру упразднения должности председателя областного правительства. Остается неясной судьба структурной организации исполнительной власти области и образованных ранее министерств.

21 ноября согласительная комиссия одобрила 17 поправок к третьей главе устава, определяющей полномочия и предметы ведения Свердловской области. Часть поправок носит сугубо редакционный характер. Из принципиальных изменений следует отметить исключение из предметов ведения области таких сфер, как «финансовое, валютное, денежно-кредитное регулирование», «внебюджетные фонды». Существенно изменена формулировка нормы устава, относящей к предметам ведения области ее международные и внешнеэкономические связи. Согласно новой редакции, область может лишь *осуществлять* международные и внешнеэкономические связи.

Поправки были приняты областной думой в первом чтении. Однако областная прокуратура расценила поэтапное внесение изменений в устав области проявлением недостаточной активности властей по обеспечению единого общероссийского правового пространства и 7 декабря направила соответствующее заявление в областную суд, который принял дело к производству 18 декабря. Целый пакет прокурорских протестов направлен также председателю областной думы Е. Порунову и в аппарат правительства Свердловской области. Не исключено, что прокуратура опротестует также отдельные положения подписанного в 1996 г. договора о

разграничении полномочий и предметов ведения между органами государственной власти РФ и Свердловской области.

В октябре в области приняты и вступили в действие шесть законов, приводящих местное законодательство в соответствие с вступившим в силу Бюджетным кодексом Российской Федерации. В их числе — законы о внесении изменений в областные законы «О бюджетном регулировании в Свердловской области» и «О бюджетном процессе в Свердловской области».

В конце ноября областной думой рассмотрен и частично удовлетворен протест прокуратуры на отдельные статьи Закона от 4 ноября 1995 г. № 4-ФЗ «О правительстве Свердловской области», устанавливающие права областного правительства вырабатывать и реализовывать финансовую политику в области, формировать и использовать средства областных внебюджетных фондов. Опротестованы были и положения, регламентирующие основания и порядок отставки правительства, а также нормы, по которым правительство области возглавляет его председатель, а не высшее должностное лицо области, губернатор. Противоречия с федеральным законодательством по большинству из опротестованных положений возникли в результате принятия федеральных законов, регулирующих бюджетные отношения и устанавливающих принципы организации органов государственной власти в субъектах РФ.

В декабре областная дума на основании протеста областной прокуратуры внесла изменения в Закон от 23 июня 1997 г. № 39-ОЗ «О совете общественной безопасности Свердловской области», устранив из ст. 16 норму, по которой члены совета общественной безопасности обязаны присутствовать на его заседаниях и выполнять принятые решения. Тем самым были сняты препятствия для участия в работе этого совета руководителей федеральных органов государственной власти, судов и прокуратуры. (Областная прокуратура опротестовала нормы закона, неправомерно налагающие на указанных лиц дополнительные, по сравнению с предусмотренными федеральным законодательством, обязанности. См.: *КПВО. 2000. № 3. С. 128*) За две недели до подписания этого закона губернатором, 7 декабря, из состава совета вышли председатель Арбитражного суда Свердловской области и председатель Свердловского областного суда.

В декабре дума рассмотрела второй протест областной прокуратуры на отдельные статьи Закона от 6 мая 1997 г. № 29-ОЗ «Об Уставном суде Свердловской области». Месяцем раньше уже был удовлетворен протест прокурора по данному закону, в результате чего подготовлен и рассмотрен законопроект, предусматривающий отмену норм, по которым вынесение заключений о соответствии действий и решений губернатора уставу области находилось в ведении уставного суда. Второй протест прокуратуры касался содержащихся в областном законе положений, определяющих основы статуса судей уставного суда Свердловской области, гарантии их независимости, а также норм, устанавливающих порядок организации и деятельности уставного суда. Прокуратура указала, что в соответствии с ч. 2 ст. 5 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» законодательное регулирование этих вопросов относится к компетенции РФ. В протесте подчеркнуто, что по федеральным законам полномочия субъектов Российской Федерации в отношении их конституционных (уставных) судов подразделяются на три группы: 1) создание конституционного (уставного) суда; 2) порядок назначения (избрания) на должность судей, председателей и заместителей председателей конституционных (уставных) судов; 3) порядок рассмотрения вопросов, отнесен-

ных российским законодательством к компетенции конституционного (уставного) суда. По иным вопросам субъекты РФ не вправе осуществлять законодательное регулирование. На этом основании прокуратурой опротестовано право уставного суда обращаться с законодательной инициативой в областную думу Законодательного собрания области. Областная дума признала протест обоснованным в части трех статей, которыми установлена окончательность решений уставного суда, равенство прав судей уставного суда, порядок уплаты государственной пошлины. В отношении семи статей рассмотрение протеста решено продолжить. Не исключено, что депутаты признают необоснованной часть протеста, касающуюся права законодательной инициативы уставного суда в областную думу, так как право законодательной инициативы не является предметом регулирования Федерального конституционного закона «О судебной системе в Российской Федерации». Уставному суду оно может быть предоставлено в соответствии с п. 1 ст. 6 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

В ближайшее время областной думе предстоит рассмотреть проект закона «О соглашениях об осуществлении международных и внешнеэкономических связей и межрегиональных договорах Свердловской области», который предлагается принять взамен действующего областного Закона от 16 июля 1998 г. № 25-ОЗ «О международных и межрегиональных договорах (соглашениях) Свердловской области». Законопроект представляет собой новую редакцию действующего областного закона, в которой учтены требования Федерального закона от 4 января 1999 г. № 4-ФЗ «О координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Российской Федерации». В частности, данный федеральный закон не предполагает использования понятия «международный договор» применительно к отношениям субъектов Федерации с иностранными партнерами. В нем используется понятие договоров об осуществлении международных и внешнеэкономических связей.

Остается актуальной и работа по приведению в соответствие с федеральным и областным законодательством *уставов муниципальных образований*. С принятием новых федеральных законов практически все они нуждаются в переработке. Начатая несколько лет назад работа в этом направлении идет медленно. Уставный суд принял ряд соответствующих постановлений, однако не все они исполняются. Так, до настоящего времени не приведен в соответствие с уставом области устав муниципального образования «Ревдинский район», более 10 норм которого были отменены уставным судом области около двух лет тому назад. Данный устав, в частности, предусматривал делегирование полномочий главы муниципального образования (выборного должностного лица) управляющему (назначаемому должностному лицу).

В центре внимания областных законодателей в конце года находились вопросы разработки и принятия *областного закона о бюджете области на 2001 г.* В связи с новыми правилами перераспределения налогов, предусмотренными налоговым законодательством России, областной бюджет теряет в 2001 г. около 7 млрд рублей. Поэтому областное правительство планировало сократить некоторые социальные статьи бюджета. Консолидировавшаяся в процессе обсуждения законопроекта о бюджете оппозиция в лице депутатов от движения «Наш дом — наш город», альянса коммунистов и аграриев с «Горнозаводским Уралом» сделала резкие критические замечания в адрес правительства, после чего была создана согласительная комиссия. По итогам ее

работы 18 декабря областной бюджет был принят с дефицитом в 614 млн рублей при общем объеме доходов 12,6 млрд рублей.

На протяжении двух месяцев в работе заседаний областной думы не участвует депутатская группа «Май», лидеры которой заявили в октябре ее, что не возобновят работы до тех пор, пока не будет выполнено требование группы об отставке губернатора Э. Росселя. В результате прекратил работу комитет по труду областной думы, сформированный из представителей и сторонников «Мая». Отсутствие депутатов от этой группы на голосовании законопроекта по бюджету не отразилось на его результатах.

Прекращение работы над социально значимыми законопроектами вызывает озабоченность депутатов. Одним из вариантов решения проблемы может стать перераспределение обязанностей по другим комитетам областной думы. В очередной раз возник и вопрос об ответственности депутатов, не участвующих в работе законодательного органа, и об оплате их деятельности в думе. Действующее законодательство не предусматривает в этом случае каких-либо мер.

В ноябре уставный суд рассмотрел дело о соответствии уставу области положений областного Закона от 14 июня 1996 г. № 22-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека Свердловской области», которые предусматривают обязанность предоставления ежегодного отчета уполномоченного по правам человека Законодательному собранию области. По мнению заявителя, уполномоченного по правам человека, данные положения областного закона, а также практика их применения Законодательным собранием ставят его в зависимость от представительного органа, от политических позиций депутатов. Однако в открытом судебном заседании было установлено, что положения областного закона не противоречат уставу области.

В сентябре-декабре в 11 муниципальных образования области прошли *выборы их глав*. Наибольшее внимание привлекли выборы в двух из них. В муниципальном образовании «Город Красноуфимск» при подсчете голосов обнаружилось, что территориальная избирательная комиссия исказила результаты голосования в пользу действующего главы муниципального образования В. Малахова (сторонник движения «Наш дом — наш город»). Облизбирком отменил результаты подсчета голосов избирателей, проведенного территориальной избирательной комиссией. В итоге победил А. Стахеев, поддержанный на выборах ОПС «Уралмаш». Не исключено, что против членов территориальной избирательной комиссии заведут уголовное дело по ст. 142 УК РФ — соответствующие документы отправлены областной избирательной комиссией в прокуратуру. В то же время в печати отмечались случаи подкупа избирателей со стороны команды А. Стахеева. Возможно, что решение облизбиркома будет обжаловано проигравшим кандидатом в суде.

Итоги выборов главы администрации муниципального образования «Верхне-Салдинский район» — один из редких случаев, когда избиратели не поддержали выдвиженца местной промышленной элиты, в данном случае ставленника крупнейшего в России производственного объединения по выпуску титана. Начальник местной налоговой инспекции проиграл баллотировавшемуся на новый срок главе администрации муниципального образования В. Сипайлову, поддержанному руководством Салдинского металлургического завода.

В сентябре в девяти муниципальных образованиях области прошли повторные выборы депутатов представительных органов. По сообщениям облизбиркома, в семи из них выборы не состоялись по причине низкой явки избирателей. Так, в муниципальном об-

разовании «Город Ирбит» при довыборах депутатов в городскую думу на избирательные участки пришли только 100 избирателей из 2 439 внесенных в списки.

17 декабря состоялись *выборы депутатов Екатеринбургской городской думы*. Это была вторая в 2000 г. попытка сформировать новый состав городской думы. Из-за низкой явки избирателей 18 июня выборы были признаны состоявшимися только в 5 округах из 27. Однако и на этот раз выборы состоялись лишь в 11 избирательных округах. В итоге новый состав думы так и не был сформирован — не хватило двух вновь избранных депутатов. Можно ожидать, что в городе вновь возобновятся споры о том, насколько законны полномочия депутатов старого созыва. Голосовать снова избирателям предстоит через несколько месяцев.

Удмуртская республика

Игорь Егоров

Результаты прошедших 15 октября 2000 г. *выборов Президента Удмуртской Республики* не вызвали удивления. Победил председатель Государственного Совета Удмуртской Республики Александр Волков (37,8 % голосов), вторым был его первый заместитель Павел Вершинин (23,9 %). Председатель республиканского правительства Николай Ганза набрал 12,3 %. Далее шли директор программ стратегического развития Ижевского электромеханического завода «Купол» Андрей Солуянов (12,2 %). Остальные четверо претендентов на пост президента республики набрали менее чем по 1 % голосов избирателей, участвовавших в голосовании.

В голосовании участвовало 50,2 % внесенных в списки избирателей. Набрать больше 50 % голосов никто из претендентов не смог, принять решение помогла планка в 25 %. Интересно, что даже в Ижевске, где проживает почти 42 % избирателей Удмуртии, никто не набрал и 25 %. Лидером здесь оказался Николай Ганза, набравший всего лишь на 0,1 % больше, чем Павел Вершинин, и на 0,3 % больше, чем победивший на выборах Александр Волков.

Интересен и районный разрез итогов выборов. В южных районах республики (Алнашском, Малопургинском, Можгинском, отчасти Шарканском) преимущество было на стороне П. Вершинина, но он явно проигрывал А. Волкову на севере (в Глазовском, Ярском, Юкаменском и других районах) и в трех прикамских районах (Сарапульском, Камбарском, Каракулинском).

Из попыток *оспорить результаты выборов* стоит отметить заявление в республиканскую избирательную комиссию мэра г. Воткинска В. Фридриха о том, что посетивший 9 октября Удмуртию вице-премьер российского правительства И. Клебанов, будучи в Воткинске, публично заявил о своей поддержке А. Волкова. Избирком заявление отклонил, обжалования такого решения в суде не последовало.

Был подан один иск в Верховный Суд Удмуртской Республики о признании выборов президента Удмуртской Республики недействительными по двум основаниям. Истцы Н. Нагорных, В. Забильский, С. Баранов утверждали, что более 300 публикаций в прессе и около 50 сюжетов на телевидении, вышедших в период выборов и посвященных А. Волкову, не были оплачены из избирательного фонда кандидата. По оценкам истцов, стоимость подобной рекламы составляет порядка 3 млн рублей, при том что избирательный фонд кандидата не мог превышать 834 тыс. рублей. Вторым осно-

ванием для иска стало то, что в избирательной кампании Волков, по мнению истцов, использовал свои административные ресурсы. Приняв иск к рассмотрению 1 ноября, Верховный Суд УР назначил судебное заседание на 11 декабря. Один из истцов, Н. Нагорных, собирается оспаривать результаты выборов еще и на том основании, что, по его мнению, процент поданных за А. Волкова голосов не позволяет считать его вполне легитимным лидером республики, отсутствие второго тура выборов в данном случае недопустимо.

Особого внимания заслуживает *отношение федеральной власти к претендентам на пост президента Удмуртской Республики*. Нельзя говорить об однозначной поддержке А. Волкова со стороны Центра, однако некоторые события во время предвыборных баталий позволяют местным СМИ интерпретировать их как выражение симпатий федеральной власти к председателю Госсовета. К таким событиям, например, относится его встреча с Владимиром Путиным, состоявшаяся 29 сентября. Информация пресс-службы Госсовета о встрече была опубликована в государственной, заметим, газете «Известия Удмуртской Республики» под заголовком «Владимир Путин поддержал Александра Волкова». Как утверждает автор статьи, президент поддержал Волкова в его стремлении придать программе социально-экономического развития Удмуртии на 2001–2004 гг. федеральный статус и предусмотреть в проекте закона «О федеральном бюджете на 2001 год» выделение средств на финансирование этой программы в объеме 200 млн рублей. Второй вопрос, по которому кандидат в президенты Удмуртии нашел поддержку у президента РФ, — это получение гарантий российского правительства под японский кредит для завершения строительства лакокрасочного цеха на заводе «Ижмаш-Авто» и «расконсервирование» государственных гарантий по немецким кредитным линиям «Гермес-92» и «Гермес-94» (общий объем — 180 млн ДМ). Путин дал поручение по этому поводу министру финансов А. Кудрину. Третьей точкой поддержки со стороны федеральной власти стала заинтересованность Центра в создании на базе ОАО «Ижмаш» единого технологического комплекса по производству ижевского автомобиля. По мнению удмуртских специалистов, это значительно удешевит ижевскую «Оду», интегрировав в единый комплекс широкую сеть поставщиков многочисленных комплектующих для узлов и агрегатов, изготавливаемых главным образом не на заводе «Ижмаш». И, наконец, четвертое — взаимопонимание федеральной и региональной власти в вопросах погашения задолженности ВПК удмуртским предприятиям.

Накануне выборов начата *разработка среднесрочной программы социально-экономического развития региона*, впоследствии названной «Развитие Удмуртии» и ставшей, по сути, предвыборной программой кандидата в президенты УР А. Волкова. Для разработки предложений по программе социально-экономического развития Удмуртии и придания ей федерального статуса 9 октября республику посетил вице-премьер российского правительства Илья Клебанов. Он высоко оценил производственный потенциал республики, дающий ей шанс выйти в число ведущих регионов России, особенно «на волне возрождения государственного интереса к оборонному комплексу». Оппоненты Волкова расценили этот визит, точнее, благосклонное отношение Клебанова к их конкуренту, как косвенную поддержку действующего главы республики федеральным чиновником.

По словам главного федерального инспектора по УР Сергея Чикурова, «в наибольшей степени целям и задачам, указанным Президентом России Путиным в ежегодном Послании Федеральному Собранию, соответствует только программа Александра