

УДК 316.7

Пономарёв Алексей Михайлович

доктор философских наук
ведущий научный сотрудник
Удмуртский филиал
ФГБУН «Институт философии
и права УрО РАН»
Россия, г. Ижевск
amp08@mail.ru

Ponomarev Aleksey Mihailovich
Udmurt branch of the Institute of
philosophy and law of Ural branch
of the Russian Academy of Sciences,
Izhevsk

**КУЛЬТУРА В КАЧЕСТВЕ ОБЪЕКТА
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО
ГУМАНИТАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
CULTURE AS AN OBJECT OF INTERDISCIPLINARY
HUMANITARIAN RESEARCH**

Аннотация

В тезисах рассмотрена методологическая проблема представления культуры в качестве объекта культурных исследований. Показано, что в таком качестве культура выступает как объект двойной семиотизации. Двойная семиотизация трактуется как двойное кодирование – в естественном и специальном языке. Указанное обстоятельство делает обязательным применение семиотических подходов в исследованиях культуры.

Но результаты, полученные в границах существующих формально-логических и лингвистических семиотических методологий, сложно интегрируемы и не гарантируют адекватность понимания культурных смыслов. Одной из причин этого обстоятельства является функционирование культурных смыслов в рамках субъект-объектного тождества, что предполагает наблюдение изнутри культурной традиции.

Решение указанных проблем предлагается в рамках модальной методологии, разработанной Д. В. Зильберманом. Модальная методология позволяет сделать

для исследователя смыслы культурной традиции самоочевидными. Кроме того, она требует применения в исследованиях культуры деонтической, гипотетической и аподиктической модальностей; в результате этого появляется возможность формализовать исследование конкретной культуры и её межкультурных взаимодействий.

Abstract

The Abstracts consider the methodological problem of representing culture as an object of cultural research. It is shown that as such, culture acts as an object of double semiotization. Double semiotization is interpreted as double coding - in natural and special languages. This circumstance makes it mandatory to use semiotic approaches in cultural research.

But the results obtained within the boundaries of existing formal-logical and linguistic semiotic methodologies are difficult to integrate and do not guarantee the adequacy of understanding cultural meanings. One of the reasons for this circumstance is the functioning of cultural meanings within the framework of subject-object identity, which implies observation from within the cultural tradition.

The solution to these problems is proposed within the framework of the modal methodology developed by D. V. Zilberman. Modal methodology makes it possible to make the meanings of a cultural tradition self-evident for a researcher. In addition, it requires the use of deontic, hypothetical and apodictic modalities in cultural studies; as a result, it becomes possible to formalize the study of a specific culture and its intercultural interactions.

Ключевые слова: культура, объект исследования, двойная семиотизация, семиотика, субъект-объектное тождество, наблюдение, модальная методология.

Keywords: culture, object of research, double semiotics, semiotics, subject-object identity, observation, modal methodology.

1. Культура есть область смыслов. В данном случае в слово «смыслы» вкладывается всё многообразие идеальных формообразований: и ценности, и идеи, и нормы и т.п. Способом объективации смыслов принято считать знаковые системы. Таким образом, претензии семиотики на роль ведущего подхода к исследованию культуры может считаться обоснованной. В этой связи следует указать на две проблемы, которые связаны с друг с другом. Задача данных тезисов как заключается в том, чтобы обозначить эти проблемы и предло-

жить вариант их связанного решения.

2. Первая проблема – дифференциация семиотических исследований на формально-логическую семиотику и лингвистическую семиотику [6, с. 91-95]. В контексте культурных исследований важно различие смысла и значения, которое вводится вторым типом семиотических исследований. Рассматривая треугольник Огдена-Ричардса У. Эко, используя вместо термина «знак» термин «символ», пишет «... отношение между символом и его значением могут меняться: они могут разрастаться, усложняться, искажаться; символ может оставаться неизменным, тогда как значение может обогащаться или скудеть. И вот этот-то безостановочный динамический процесс и должно называть “смыслом”» [7, с.65]. В противоположность ему, в логико-семиотических исследованиях слова «значение» и «смысл» используются в качестве синонимов: «У любого знака как бы два значения: с одной стороны знак “означает” некий смысл, с другой стороны знак “означает” некий предмет из “внешнего мира”. Но часто слово “значение” понимается и в узком смысле – как “смысл”, “сигнификат”» [3, с. 127].

3. Возможность состыковки этих подходов и синтеза их результатов – это частный случай комплекса проблем, с которым сталкивается семиотика в своих претензиях на статус общей метатеории гуманитарных наук. Принципиально с нашей точки зрения это возможно, т.к. за применением любого метода находится некий инвариант – объект.

4. Это позволяет перейти к обсуждению второй проблемы – эпистемологического статуса культуры в качестве объекта исследований. И тогда приходится фиксировать, что это – двойной объект. Культура в качестве объекта культурных исследований подвергается двойной семиотизации. К данному случаю применимо положение Ю.М. Лотмана о генерации смысла текстом в процессе двойного кодирования. В ходе двойного кодирования сообщение одновременно принадлежит и естественному, и специальному языку, «... составляя в первом случае цепочку знаков с разными значениями, а во втором – некоторый сложный знак с единым значением» [5, сс. 85-86]. В этом контексте культура в качестве «первого» объекта есть культура как знаковая метасистема не только в формально-логическом смысле, но и как система, в которой возможна самоинтерпретация (традиция), как система, «...

которая объясняет сама себя путём последовательного разворачивания всё новых и новых конвенциональных систем» [7, с. 68]. В качестве такого объекта культура является и условием, и предпосылкой научного исследования; как условие объективации смысла социального субъекта и как предпосылка применения научного метода культура в качестве «первого» объекта порождает культуру в качестве «второго» - научного, - объекта.

5. В качестве сферы смысла, закреплённого в системе знаков, культура есть одновременно и субъект, и объект. Это тождество реализуемо в структурно-языковых инвариантах [1, с. 166-185]. Но для реального исследования исторически конкретных культурных процессов важно раскрытие механики развития этого тождества. И здесь уместно обратиться к классическому наследию, к линии, в которой разрабатывалась идея тождества. В частности, речь идёт о феноменологии Г.В.Ф. Гегеля. Для описания движения этого тождества немецкий классик вводит «наше сознание». Другими словами, появляется эмпирический субъект, который а) считает смыслы и трансформирует значения, б) включён (введён) в историю как самотождественность в эмпирической истории.

Иначе говоря, условием развития культуры в качестве реализованного субъект-объектного тождества является наличие эмпирического наблюдателя, а предпосылкой акта наблюдения (соответственно, наблюдаемых субъектом феноменов мира культуры) является традиция [ср.: 4, с. 105-111].

6. Таким образом, исследование конкретной культуры, предполагающее адекватное её понимание (а не приписывание ей смыслов исследователем), возможно только через вхождение в её традицию. Для наблюдателя это вхождение возможно только формально. Сказанное можно выразить другими словами. Для культуры в качестве объекта исследования важно: а) понять её традицию, б) структурировать собственную позицию наблюдения, претендующего на объективность, достоверность, истинность. Выполнение этих исследовательских установок позволяет рассчитывать на самоочевидность смыслов исследуемой культуры. Это выполняется в рамках подхода к исследованию традиции, который разработан Д. В. Зильберманом в качестве модальной методологии [2].

7. Сопряжение двух указанных выше семиотических традиций на сегодняшний день реализовано

только в области логик исчислений и высказываний [6, с. 92]. Что важно в контексте излагаемого вопроса, это сопряжение выполнено в рамках одной общей для них традиции «новоевропейского» типа (по терминологии Д. В. Зильбермана) и не может гарантировать адекватность понимания культур иных типов. В противоположность этому, методология Д. В. Зильбермана даёт шанс на преодоление «двойной семиотизации» не выходя за рамки исследовательской тради-

ции. На основании соотношений норм, ценностей и идей в культурной традиции Д. В. Зильберман выделяет шесть типов культур; создаёт их полную типологию. Введение в описываемой методологии, соответственно, деонтической, гипотетической и аподиктические модальностей позволяет исследователю получить доступ к самоочевидностям любой культурной традиции, а также проводить формально не только их «исчисление», но «исчислять» их взаимовлияние.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бушмакина О. Н. Онтология постсовременного мышления. «Метафора постмодерна». – Ижевск: Издательство Удмуртского университета, 1998. – 272 с.
2. Зильберман Д. Б. К пониманию культурной традиции. – М.: ННФ «Институт развития им. Г.П. Щедровицкого»; Политическая энциклопедия, 2015. – 623 с.
3. Казаков А. Н., Якушев А. О. Логика – I. Парадоксология. – Ижевск: Издательский дом «Удмуртский университет», 1998. – 316 с.
4. Коротких В. И. «Феноменология духа» и проблема структуры системы философии в творчестве Гегеля. – М.: ИНФРА-М, 2011. – 383 с.
5. Лотман Ю. М. Семиотика культуры и понятие текста. // Лотман Ю. Статьи по семиотике культуры и искусства. – СПб.: Академический проект, 2002. – 543 с.
6. Савельева И. М., Полетаев А. В. Социология знания о прошлом. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2005. – 344 с.
7. Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. – СПб.: «Симпозиум», 2006. – 544 с.