– Поисково-ориентировочная деятельность: ограничение зоны поиска на основе представлений о типе задачи; акцентуация внимания на определенном, относительно нешироком круге явлений (ситуаций, процессов), к которому непосредственно относится объект Р.; актуализация субъектом имеющихся у него знаний об области Р. – припоминание ранее твердо установленных фактов, а также высказываний номологического характера – законов, норм, алгоритмов поведения и т. п.

– Исполнительные действия: подбор посылок для вывода из них заключения, релевантного искомому ответу на основной вопрос Р.; выведение заключения из посылок.

– Формулирование ответа на основной вопрос Р.; сопоставление полученного посредством вывода заключения с исходными условиями задачи.

– Если в результате сличения результат согласуется с исходными условиями, поисковый процесс прекращается, а если нет – процесс решения возобновляется и протекает до тех пор, пока решение не будет согласовано с условиями задачи.

Р. в предлагаемом его истолковании предстает в качестве интегративной формы исследовательского цикла, взятого в речемыслительном аспекте, т. е. в отвлечении от предметно – чувственной его составляющей. Интегративная, потому что объединяет в себе функционирование таких основных форм мышления как понятие (в составе суждений), вопрос, суждение (в составе посылок вывода), гипотеза, а также вывод (умозаключение), без посредства которого не может быть найден ответ на вопрос. В зависимости от типа вопроса множество Р. подразделяется на аргументацию, объяснение, прогнозирование, квалификация и идентификация.

Литература:

Ajdukiewicz K. Klasyfikacja rozumowań / Język i poznanie. Warszawa. Т II, 1965; Каринский М.И. Классификация выводов / Избранные труды русских логиков XIX века. М., 1956; Поспелов Д.А. Моделирование рассуждений. Опыт анализа мыслительных актов. М., 1989; Соснин П.И. Моделирование рассуждений: Конспект лекций. Ульяновск, 2000; Зуев К.А., Кротков Е.А. Рациональность: дискурсный подход. М., 2010.

РЕГУЛЯТИВНЫЕ ПРИНЦИПЫ НАУЧНОГО ДИСКУРСА

Речь идет об известных нормах, в которых многовековая практика научного познания аккумулировала общие условия продуктивности исследовательских процедур. Вместе с тем, их назначение – служить высшими ценностными ориентирами для ученых в их устремлениях к познанию нового, непознанного. Рассмотрим некоторые из них, наиболее важные.

Объективность. Требование считаться с независимым от сознания исследователя существованием исследуемых объектов (включая духовные ценности, сознание других людей), их свойств и отношений между ними. Для *научного дискурса* характерно стремление к непредвзятости в суждениях, способность избавляться в них от индивидуальных и групповых пристрастий. О. не следует смешивать с интересубъективностью, хотя последняя является коммуникативным проявлением первой. Она обеспечивается такими средствами репрезентации авторского дискурса,

которые создают условия для адекватной рецепции основного его содержания.

Установка на поиск истины. Данный императив научного дискурса предполагает, что любые наши высказывания не гарантированы от ошибок. Истина в ее классическом понимании представляет собой отношение соответствия (адекватного отражения) высказывания (гипотезы, теории) выделяемому им фрагменту реальности. В современной эпистемологии и философии науки конкурируют еще две концепции истины: когерентная, в которой истина заключается в согласии выдвинутого положения с уже принятой ранее системой утверждений, и прагматическая, характеризующая истину как «работоспособность» идеи, или ее полезность. Однако приоритет в науке по-прежнему имеет классическое понимание истины (теория корреспонденции), остальные играют в ней важную, но, все же вспомогательную роль.

Концептуальность. Данная норма предполагает использование в любой области научного дискурса сетки («системы») категорий, которая служит своеобразными координатами пространства теоретического мышления. Во-первых, это философские категории – онтологические, эпистемологические и аксиологические. Во-вторых, научные категории, сетка которых выделяет определенный аспект реальности, который составляет предметное содержание высказываний науки. Важнейшей составляющей К. научного дискурса является также наличие в нем теоретических законов. Предметное содержание этих законов воспроизводится связью содержания входящих в них научных категорий.

Эмпиричность. Требование, согласно которому наблюдения и эксперименты должны играть решающую роль в признании либо отбрасывании положений теоретического уровня дискурса (гипотез, законов и теорий). Согласно верификационизму (логический эмпиризм) только осуществимость прогнозов теории свидетельствует о ее Э.: все, что не удастся подтвердить опытным путем, является либо ложным, либо бессмысленным. Фальсификационизм (критический рационализм) в качестве критерия Э. принимает опровержимость теории опытным путем: не все эмпирично, что удастся подтвердить фактами. Более приемлем компромиссный подход: рациональность научного дискурса заключается, среди всего прочего, не только в использовании эмпирических свидетельств в целях подтверждения теории, но и в настойчивых поисках фактов, противоречащих ей.

Логичность. Это требование к производству научного дискурса позволяет обеспечить логическую правильность, т. е. когерентность, определенность и обоснованность его содержания. Данные качества дискурса эксплицируются средствами и методами науки логики. Логика как наука изучает способы связей слов и словосочетаний к тому, что эти слова обозначают и выражают, анализирует причины и недоразумения, связанные с неточностью словесных формулировок, многозначностью слов, неопределенностью их смыслов, предлагает способы их устранения. Она рассматривает общее строение понятий, зависимости между ними по их логической форме (структуре); изучает общую структуру (логическую форму) суждений, условия истинности сложных суждений в зависимости

от истинности либо ложности простых; выявляет и кодифицирует схемы умозаключений двух основных разновидностей – дедуктивных и индуктивных, формулирует условия их правильности (корректности).

Методологичность. Означает, что любое научное исследование может осуществляться с помощью определенной совокупности рациональных методов. Способ деятельности становится научным методом познания, когда а) предназначен для получения знаний; б) не является универсальным; в) эффективность его использования признана научным сообществом. Успешное применение любого метода не является занятием сугубо алгоритмическим, предполагает наличие у исследователя некодифицируемого мастерства, приобретаемого им в личном опыте. Методы подразделяются на дисциплинарные и междисциплинарные, методы теоретического и эмпирического исследования, и т. п. Не существует только методов открытия новых истин, алгоритмов изобретения новых способов исследования.

Обоснованность. Наиболее важной чертой научного дискурса является О. его высказываний. Отсутствие О. приводит к фразерству и декларативности, что недопустимо в науке. Суть данного принципа такова: если формулируется некое положение (гипотеза, теория), необходимо привести неоспоримые рациональные основания (аргументы), в силу которых его следует признать истинным либо более правдоподобным, чем ранее. Обосновать высказывание – значит привести доводы (аргументы) фактуального характера (эмпирическое обоснование), дедуцировать его из других ранее признанных теоретически истин (логическое обоснование) или получить с помощью надежных методов (методологическое обоснование).

Креативность. Инновационное исследование начинается с того момента, когда в полной мере осознается невозможность решения определенного вида задач (проблем) на уже существующей теоретической и фактуальной базе, с помощью ранее созданных методов и средств. Это обстоятельство побуждает исследователя к формулировке новых идей и гипотез, изобретению нетрадиционных экспериментальных методик, средств наблюдения и измерения, что, в общем и целом, не характерно для репродуктивного дискурса. Процесс рождения

нового в научном творчестве не поддается, в общем и целом, рационализации, поскольку в нем значительную роль играют воображение, интуиция и мировоззренческие обертоны.

Критицизм. Новое в науке первоначально возникает в сознании какого-то конкретного исследователя, как правило, натуры творческой, волевой и целеустремленной. Однако его инновация может оказаться ошибочной: в европейской науке уже давно сформировалась позиция, согласно которой истина спрятана довольно глубоко, и найти

ее в одиночку чрезвычайно трудно. Среди других ученых, занятых исследованием этой же области явлений, всегда имеются подходы и точки зрения, не совпадающие с авторскими, а иногда и противостоящие им. К. предполагает умение выслушать контраргументы, попытаться встать на точку зрения другого, посмотреть на свою позицию как бы со стороны, и вступить в плодотворный диалог с иными взглядами. «Я могу ошибаться, а вы можете быть правы; сделаем усилие, и мы, возможно, приблизимся к истине» (К. Поппер).

ФОРМЫ И УРОВНИ НАУЧНОГО ДИСКУРСА

С учетом природы и функций познания когнитивный компонент *научного дискурса* следует охарактеризовать в самом общем плане как последовательность речемыслительных действий (актов) в контексте поиска его субъектом ответа на познавательно значимый (нетривиальный) вопрос. Основные формы когнитивного дискурса таковы: аргументация, отвечающая на вопрос «Каким образом может быть обосновано (либо опровергнуто) высказывание X ?»; объяснение, направляемое вопросом «В силу каких причин и условий имеет место ситуация, описываемая высказыванием X ?»; прогнозирование, инициируемое вопросом «Возникновения какой ситуации Y следует ожидать при наличии ситуации, описываемой высказыванием X ?»; квалификация, направляемое вопросом «К какому типу (классу) T некоторой систематики следует отнести данный объект (ситуацию, процесс) a ?»; идентификация, отвечающее на вопрос «Какой из множества однотипных объектов $v_1, v_2, \dots, v_n$ идентичен искомому объекту a ?».

По другим основаниям когнитивный дискурс может быть подразделен на формальный и эмпирический, а последний, в свою очередь, на природоведческий и социогуманитарный. Объекты дискурса формальных наук (логики и математики) – абстрактные структуры дефинитивно-аналитической детерминации, неспецифицируемые эмпирическим содержанием знания. Объекты дискурса эмпирических наук составляют а) явления природного характера, не имеющие прямых социокультурных детерминант, б) социальные институты и отношения, сфера культуры и феномены

психики (сознания) человека. В этой связи уместно также подразделить эмпирический дискурс на физический, химический, биологический etc. – для природоведческого, и экономический, политический, юридический, социологический, психологический etc. – для социогуманитарного. Далее, из отраслевых разновидностей дискурса выстраиваются междисциплинарные дискурсы, такие как биофизический, биохимический, социобиологический, социально-психологический, медицинский etc.

Введение онтологии и предметной области в модель научного дискурса обусловлено их сопряженностью с логико-методологическими директивами научного познания. К примеру, в дискурсе о природе, с одной стороны, и социогуманитарном дискурсе – с другой, приходится иметь дело с существенно различающимися типами объектов и их взаимосвязей (детерминации), что обуславливает специфику аргументативных, объяснительных и прогностических методологических процедур этих форм дискурса.

В когнитивном дискурсе естественно также выделять креативный и репродуктивный его компоненты. Индикатор креативности состоит в наличии хорошо обоснованных авторских высказываний номологического либо методологического характера, не дедуцируемых из прежнего знания. Решение субъектом познавательно значимых задач в границах уже имеющегося теоретического и методологического знания свидетельствует о репродуктивности его дискурса. Такого вида задачи Т. Кун называл головоломками: они должны иметь «гарантированное решение» и «должны суще-