

составляющее цель и конечный результат «вычисления» эмпирических объектов, основывается на некоторых постулатах теоретического характера. Считается, в частности, что, несмотря на непрерывные изменения, которые претерпевает эмпирический объект, в некотором временном интервале он сохраняет свою качественную определенность – как объект данного вида, и индивидуальную специфику (идентичность) – как этот, а не другой объект (данного вида).

Допустим,  $\forall x (Yx \supset (\delta \equiv \alpha)), Yb_i \vdash (b_i \equiv a)$  суждающе-м у удалось установить, что свойство  $Y$  имеется у объекта  $b_i$ . После этого выстраивается дедуктивное умозаключение по схеме . В итоге формулируется результат рассуждения: «Искомым является объект  $b_i$ ».

В качестве признака индивидуальной идентичности  $Y$  может выступать какой-либо отдельный фактор объекта  $a$ , отражающий некое уникальное свойство этого объекта: почерк, особенность речи – в текстологическом исследовании; «рисунок» кожных покровов пальцев, ладоней, протектора колеса, запах одежды – в криминалистическом исследовании, место данного числа в некоторой последовательности чисел т.п. Такого рода фактор можно назвать абсолютно-уникальным признаком. Однако не всегда рассуждающий располагает такой информацией об объекте в начале поиска. И только определенная констелляция неспецифи-

ческих признаков, формирующаяся в процессе поиска, может стать – в строго определенном контексте – уникальной его характеристикой.

И. типично и для формальных наук. Обычно идентификационные процедуры математического и логического характера принято называть вычислениями. Они трактуются как последовательности операций с символами (цифрами, буквами, «словами»), осуществляемые по формальным алгоритмам. Тем не менее, их основу составляет И. со всеми его атрибутами, включая построение вывода. В условиях вычислительных задач этих наук содержатся параметры, функциональная (номологическая) зависимость между которыми такова, что предметное значение одного из них детерминируется значениями других. «Какое число, которое, будучи помножено на 12, даст 36?». В этом вопросе выражение «число, которое, будучи помножено на 12, даст 36» является предметным функтором. Роль такого рода идентифицирующих выражений состоит в выделении одного-единственного объекта (это может быть один предмет, либо их упорядоченная пара, тройка и т.д.) из некоторой предметной области (в примере – из множества целых чисел) посредством задания абсолютно уникального признака (в примере – уравнения « $x \cdot 12 = 36$ »). В реальной мыслительной практике для получения ответа на вопрос вычислительной задачи нередко требуется привлечение не одной, а нескольких функций.

Е.А. Кожемякин, Е.В. Переверзев (Белгород)

## СОВРЕМЕННЫЙ ДИСКУРС-АНАЛИЗ (ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ)

Современный дискурс-анализ (электронный научный журнал). Web-адрес журнала: <http://discourseanalysis.org> Основан в 2008 году под инициативой Центра коммуникативных и медийных исследований Белгородского государственного университета. Редакционная коллегия журнала: Е.А. Кожемякин (г. Белгород), Е.В. Переверзев (г. Белгород), С.Н. Борисов (г. Белгород), О.А. Оберемко (г. Москва), А.М. Корбут (г. Минск), Т.В. Тягунова (г. Минск). Каждый номер издания включает в себя два тома: первый том содержит тексты, обсуждающие методологические позиции и теоретические основания дискурс-ана-

лиза, второй – результаты описания социальных и культурных практик с помощью дискурсной методологии. Выходит с периодичностью три номера в год. Каждый номер выдержан тематически: так, первый номер был посвящен обсуждению методологических моделей дискурс-анализа, второй – подходам к изучению различных типов дискурса. Планируются тематические выпуски, посвященные субъекту дискурса и дискурсному производству субъективности, дискурс-анализу микросоциальных практик, методологическим схемам анализа новых медийных процессов, визуальным методам дискурс-анализа и т.д.

Тематическая область журнала – теория дискурса, методология и методика дискурс-анализа, анализ конкретных типов дискурса, конверсационный анализ, критическая теория, социология знания, философия языка, коммуникативные и медийные исследования, а также смежные и специализированные области коммуникативистики, дискурсологии и социолингвистики. Журнал представляет собой попытку междисциплинарного концептуального осмысления современных зарубежных и отечественных теорий дискурс-анализа, обсуждения современного состояния, форм и перспектив отдельных дискурсных методологий, осуществления эмпирических импликаций теоретических моделей дискурса. «Идеология» издания заключается не столько в создании знания о различных дискурсах, сколько в разработке общей (междисциплинарной) дискурсной методологии, целью которой является описание и

объяснение институциональных и повседневных фактов в контексте производства знания, власти, социальных порядков, точек зрения, «здорового смысла», профессиональных стандартов. В таком аспекте предметная область журнала включает в себя широкий набор дискурсных и социальных практик – от политических кампаний до научно-исследовательских программ, от аудиторной коммуникации до религиозных ритуалов.

Журнал ставит своей целью создание площадки для креативного диалога между исследователями, использующими дискурсные теории и методологии как в рамках изолированных научных направлений, так и в рамках локальных междисциплинарных теорий. Издание разделяет принципы открытости дискуссии, конструктивной критики и саморефлексии, междисциплинарности, гибкости редакторской политики.

*Е.А. Кожемякин, Е.В. Переверзев*

**Л.В. Селезнева (Москва)**

## ДИСКУРС-АНАЛИЗ

**Дискурс-анализ** (discourse analysis) – одно из ведущих междисциплинарных направлений, изучающих языковое общение. Термин «А.Д.» был впервые использован З.Харрисом в 1952 г., однако оформление этого научного направления приходится на 70-е годы XX века, когда опубликованы работы представителей европейской школы лингвистики текста (Т. ван Дейк, В. Дресслер, Я. Петефи и др.), американских ученых (У. Лабов, Т. Гивон, У. Чейф). Важным этапом стал выход 13 номера журнала *Langages* в 1969 г. под заголовком «Анализ дискурса», книги М. Пешё «Автоматический анализ дискурса» и М. Фуко «Археология знания».

АД, будучи молодой дисциплиной, весьма неоднороден, однако можно выделить наиболее популярные на сегодняшний день подходы: исследование информационного потока (information flow) У.Чейфа, исследования связей между

грамматикой и межличностным взаимодействием в диалоге (С.Томпсон, Б.Фокс, С.Форд), когнитивная теория связи дискурса и грамматики Т.Гивона, экспериментальные дискурсивные исследования Р.Томлина, «грамматика дискурса» Р.Лонгейкра, «системно-функциональную грамматику» М.Хэллидея, исследование стратегий понимания Т. ван Дейка и У.Кинча, общая модель структуры дискурса Л.Поланьи, социолингвистические подходы У.Лабова и Дж.Гамперса, психолингвистическая «модель построения структур» М.Гернсбакер.

Предмет исследования АД составляют в основном высказывания, произведенные в институциональных рамках и наделенные исторической, социальной, интеллектуальной направленностью, т.е. изучаются тексты с учетом условий их формирования и экстралингвистических факторов. Целью АД является приведение к