

элиты. «Ценностный» критерий элиты опирается на представление об определенных качествах личности, присущих дискурсивной элитарной личности: поведенческих эталонах, высоком уровне интеллектуального развития, моральных качествах и степени «аристократичности» в повседневной культуре. Особенно важно, что эти «ценностные» критерии связаны с вопросом об «истинности», «подлинности» той группы, которая считается или сама себя считает элитой, а также с представлением об элитарности как о качестве, которое передается по наследству.

Реализуемые функции, т. е. назначение любого дискурса объекта, тесно связаны с «воссозданием социальной реальности». Формирование дискурса элиты как коллективной идентичности происходит путем навязывания базовых ценностей новым участникам дискурса. Таким образом, формирование коллективной идентичности является главной функцией дискурса элиты, без нее невозможна реализация остальных функций, связанных с базовыми ценностями элиты.

Дискурсивные формулы являются инструментом реализации тактики речевого общения. Они могут быть особым видом языка, понятным только членам определенной социальной группы – так называемой, особой прецедентностью, к которой относятся прецедентные тексты, представляющие собой цитаты элитарных художественных произведений, инклюзии выражений и терминов на латыни или других языках и пр., т. е. такие тексты, которые объединяют всех представителей данного социума и позволяют провести грань между «своим-чужим». С другой стороны, в зависимости от социального уровня субъектов речевого действия, языковая элитарная личность может адаптировать цитаты, сложные фразеологизмы, афоризмы до уровня понимания их субъектами речевого действия. Такая стратегия является примером «игры на понижение». К дискурсивным формулам также относятся невербальные и транс-вербальные знаки дискурса элиты: стиль жизни, стиль поведения, вещное окружение, в том числе мода, жилище, автомобили, домашние питомцы и пр.

Определение **жанров** дискурса элиты представляет сложность в виду над-институциональности исследуемого дискурса. Поскольку дискурс элиты – это симбиоз различных институциональных дискурсов, каждый со своей элитой, то жанры следует рассматривать индивидуально при проведении дискурсивного анализа отдельного дискурса.

Хронотоп. Дискурсивная элитарная личность определяется совокупностью признаков, присущих элите как макросоциальной группе в целом, но с учетом особенностей, обусловленным хронотопными характеристиками дискурса элиты. Его дискурсивное пространство охватывает практически все виды социальной деятельности человека, так как в каждой макросоциальной группе присутствует своя элита. Описание жанров дискурса элиты дифференцируется в зависимости от того, какой тип элиты находится в фокусе внимания исследователя. Базовыми концептами для всех типов элит являются концепты «доминирование», «власть», «социальное сплочение общества» «цинизм».

Литература:

1. Островская Т.А. Дискурс элиты и дискурс элит: методологические подходы к исследованию // Вісник Чернігівського національного педагогічного університету. Випуск 101. Серія: Педагогічні науки. Чернігів, 2012. С. 246–249.
2. Островская Т.А. Общегуманитарные подходы к исследованию дискурса элит // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты. Сочи: РИЦ ФГБОУ ВПО «СГУ», 2012. Вып. 17. С. 135–140.
3. Островская Т.А. Концепт «дискурс» как объект лингвистического исследования // Известия Сочинского государственного университета. Сочи: Известия СГУ, 2013. № 2 (25), 222с. С. 203–206.
4. Островская Т.А. Дискурсообразующие концепты дискурса элиты // Вестник АГУ. Сер. 2. Филология и искусствоведение. – Майкоп: Изд-во АГУ, 2013. Вып. 4. С. 76–83.
5. Островская Т.А. Дискурсообразующие концепты современной меритократической элиты Британии и Ирландии. Политическая лингвистика / Гл. ред. А.П. Чудинов. Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2014. Вып. 2. С. 173–179.
6. Островская Т.А., Хачмафова З.Р. К вопросу изучения дискурсивного пространства эрзац-элиты в синергетической парадигме // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – Тамбов: Грамота, 2014. № 10. Ч. 3. С. 146–149.
7. Островская Т.А. Актуализация концепта ГИБКОСТЬ МЫШЛЕНИЯ в современном британском дискурсе элиты // Лингвокультурология: Научное издание. Екатеринбург: Уральский государственный педагогический, 2014. № 8. С. 138–141.

КОМПЬЮТЕРНЫЙ ДИСКУРС

Компьютерная коммуникация представляет собой общение посредством компьютера и имеет, как минимум, три измерения – тематическое (разговор о компьютерах), персонологическое (разговор специалистов в сфере информационных технологий между собой или с другими людьми) и инструментальное (разговор посредством компьютера). Инструментальное измерение общения является по своей сути лингвосомиотическим и в наибольшей мере раскрывает природу компьютерной коммуникации.

Изучение компьютерной коммуникации привлекает к себе внимание многих ученых. Исследуется лингвистический статус Интернет-общения как особого типа дискурса; анализируются технические параметры компьютерной коммуникации – электронная форма существования текста, гипертекстуальность, мультимедийность, интерактивность, синхронность и др.; описываются структурно-семантические особенности Интернет-вокабуляра. Специальному анализу подвергаются особенности компьютерного сленга и жанры компьютерного общения (Интернет-конференция, форум, чат, Интернет-дневник, персональные объявления в Интернете). Исследователи обращают внимание на лингвокультурные особенности компьютерного общения на материале разных языков. Обсуждаются функционально-игровые характеристики компьютерного дискурса. Дискуссионными являются вопросы знаковой организации и жанровой системы компьютерного общения.

В общем и целом наиболее плодотворным и доминирующим представляется социолингвистический подход к изучению данного феномена. Благодаря такому аспекту рассмотрения удалось установить, что *сущность компьютерной коммуникации* состоит в специфическом единстве и взаимовлиянии ее основных модусов – актуальной и сетевой

коммуникации. *Актуальная компьютерная коммуникация* является исходным типом общения, в ходе которого его участники осуществляют обиходное и специализированное информационно-эмоциональное взаимодействие в реальных жизненных ситуациях. На базе актуальной коммуникации возникает *сетевое общение*, участники которого представляют собой неопределенное множество реальных и потенциальных пользователей сети, образуя в своей совокупности ноосферу, о которой писал В.И. Вернадский. При этом между этими типами общения нет непреодолимой границы – каждый участник компьютерной коммуникации может выступать в любой из ипостасей пользователя сети.

Компьютерная коммуникация характеризуется следующими конститутивными признаками: *бимодальностью* – возможностью вести коммуникацию в двух режимах: актуальном и сетевом; *металинеарностью* – наличием системы гипертекстуальных связей данного текста с другими текстами и информационными ресурсами; *креолизуемостью* – существованием сигнально-иконического единства вербального ряда и мультимедийных рядов в компьютерном тексте. Эти признаки меняют наши представления о языке как средстве общения, о человеке в языке и о филологическом знании. Наряду с конститутивными признаками, компьютерная коммуникация характеризуется аддитивными признаками: *американизация* – внедрение норм поведения американской культуры как основного источника культуры глобализационной; *ювенилизация* – ориентация на нормы игрового молодежного поведения как доминирующего образца современной массовой культуры; *виртуализация* – восприятие размытого времени, сближение пространства, множественная самоидентификация; *презентационность* – акцентирование своего имиджа для продвижения своего контента как товара или продукта, уподобляемого товару;

фетишизация – оценочная трансформация картины мира под влиянием представлений об уподоблении мира компьютеру, обусловленная перенесением характеристик инструмента на субъектов, использующих инструмент.

Модель компьютерного общения включает в себя его участников, режим и канал, при этом определяющим компонентом является канал как способ ведения актуального либо сетевого диалога. В актуальном диалоге наиболее важной ролевой характеристикой участников является противопоставление профессионалов и непрофессионалов в сфере информационных технологий, в сетевом диалоге ролевые характеристики коммуникантов определяются их самопрезентацией. *Режим общения* сводится к эпистолярному либо инсталляционному способу коммуникации. Эпистолярный способ компьютерной коммуникации представлен жанрами деловой и личной корреспонденции, первая реализуется в актуальном диалоге, вторая – в актуальном и сетевом. Инсталляционный способ компьютерной коммуникации представляет собой разыгрывание действия, обусловлен стереотипами рекламного поведения и включает в себя три основных типа – фатическое, смеховое и агрессивное сетевое общение.

Металинейность и креолизуемость компьютерной коммуникации способствуют стремительному разрастанию ее жанров, при этом ее сетевое направление развивается более активно, чем актуальное. Эти же признаки приводят к упрощению языковых способов выражения идей под влиянием возрастающей доли визуализации информации. Аддитивный признак американизации в компьютерной коммуникации проявляется в специфической трансформации этикета, присущего среднему классу западной цивилизации, в нормы и правила поведения в компьютерной сети – сетевой этикет / нетикет. Аддитивные признаки ювенилизации и презентационности приводят к высокой степени коммуникативной креативности в сетевом общении, постоянному поиску новых экспрессивных способов самовыражения и самопродвижения.

Знаковое пространство компьютерной коммуникации представлено разнородными сигнальными и иконическими образованиями. В ряду первых выделяются терминологические единицы, обозначающие устройство компьютера, информационные технологии, организацию сети, вторые распадаются на различные визуальные и аудиальные образы, органически включенные в текст. Компьютерная коммуникация высоко терминологизирована. Терминология, представленная в тезаурусе актуальной компьютерной коммуникации, образует следующие обширные лексико-семантические группы: номинации устройства (аппаратной части) компьютера; номинации действий и операций, совершаемых компьютером; номинации технологических средств работы на компьютере. В сетевой компьютерной коммуникации широко представлены общелитературные слова, которые в компьютерной коммуникации приобрели особое терминологическое значение.

Для актуальной компьютерной коммуникации характерна репрезентация ее концептосферы преимущественно через *антропоморфные* и близкие к ним *аксиологические метафоры*, базирующиеся на уподоблении состояний и действий компьютера человеческим, содержащие в себе компоненты позитивной и негативной оценки компьютера и его применения. Значительный вклад в репрезентацию концептосферы актуальной компьютерной коммуникации вносят *инструментальные метафоры*, маркирующие вспомогательный характер действий компьютера для деятельности человека, а также *фито- и фауноморфные метафоры*, базирующиеся на концептах окружающего человека мира живой природы. *Для сетевой компьютерной коммуникации* важна репрезентация концептов через образ общения как глобального киберпространства, что реализуется посредством *пространственных метафор*, связывающих среду обитания человека и компьютера во временном промежутке их совместного существования. Представление о киберпространстве как обитаемой среде представлено через *социумно ориентированные метафоры*, базирующиеся

на идее объединения компьютеров и людей в сообщества.

Жанровое пространство компьютерной коммуникации представляет собой стремительно меняющуюся систему разнородных коммуникативных образований, при этом одни ее текстотипы сориентированы на обиходное общение, другие – на массово-информационное, третьи – на деловое, четвертые – на игровое, при этом их признаки зачастую пересекаются и размываются. Наиболее ярко проявляются жанры сетевого персонального общения, поэтому может сложиться впечатление, что вся компьютерная коммуникация сводится к системе именно этих жанров. Однако сегодня активно развиваются жанры актуальной компьютерной коммуникации в виде общения профессионалов между собой, так и с непрофессионалами. Кроме того, формируются жанры институциональной сетевой коммуникации в виде официальных сайтов властных струк-

тур, учреждений и организаций, новостных порталов и др.

Литература:

1. Галичкина, Е.Н. Компьютерная коммуникация: лингвистический статус, знаковые средства, жанровое пространство: монография. Волгоград: Парадигма, 2012. 322 с.
2. Галичкина, Е.Н. Номинативные процессы в актуальной компьютерной коммуникации // Изв. Самар. науч. центра Рос. акад. наук. Тематический выпуск. 2011. Т. 13. № 2 (3). С. 655–660.
3. Галичкина, Е.Н. Общая характеристика компьютерно-опосредованного дискурса // Интернет-коммуникация как новая речевая формация: кол. моногр. / науч. ред. Т.Н. Колокольцева, О.В. Лутовинова. М.: ФЛИНТА-Наука, 2012. Гл. 2. С. 53–71.
4. Галичкина, Е.Н. Лингвистический статус компьютерной коммуникации // European Social Science Journal / Европейский журнал социальных наук. 2013. № 12 (39). Том 2. Москва. С. 232–238.
5. Галичкина, Е.Н. Введение в компьютерную коммуникацию: учебное пособие. Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2014. 132 с.

О. А. Леонтович

МЕТОД ДИСКУРС-АНАЛИЗА

Определение. Дискурс-анализ представляет собой обширную группу разнообразных по своей сути, лингвистически ориентированных подходов. М.Л. Макаров определяет его как «интегральную сферу изучения языкового общения с точки зрения его формы, функции и ситуативной, социально-культурной обусловленности» [Макаров, 2003, с. 99].

Теоретические основы. Понятие дискурс-анализа было впервые введено в научный обиход З. Хэррисом в 1952 г. [Harris, 1952a; 1952b]. Ключевые положения метода восходят к трудам ученых из разных дисциплин: антропологии [Hymes, 1972; Bauman & Sherzer, 1974; Duranti, 2001], лингвистики [van Dijk, 1972; Grimes, 1975; Fairclough, 2003; Демьянков, 1982; Степанов, 1995], прагматики [Austin, 1962; Searle, 1969; Wunderlich, 1976], семиотики [Barthes, 1964; Eco, 1976; Kress & Leeuwen, 1990], социолингвистики [Labov,

1972; Gamperz, 1974; Карасик, 2004], когнитивной психологии [Wodak & Meyer, 2001].

Т.А. ван Дейк полагает, что возникновение междисциплинарного поля исследования дискурса обусловлено следующими причинами: 1) интересом к естественному использованию языка в противовес абстрактным языковым системам и придуманным примерам; 2) необходимостью исследовать более крупные единицы, нежели изолированные слова и предложения – тексты, дискурсы, коммуникативные события; 3) включением в сферу лингвистики коммуникативных действий и интеракций; 4) учетом не только вербальных, но и невербальных аспектов коммуникации; 5) исследованием языка в социальном, культурном и когнитивном контексте; 6) обращением к ряду понятий, которые ранее игнорировались учеными, таким как: когеренция, макроструктуры, речевые акты,