

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ДИСКУРС В ВЫСКАЗЫВАНИЯХ В.В. ПУТИНА



Станислав Александрович Мальченков,

Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет имени Н.П. Огарёва,
Саранск, Россия,
stamal@rambler.ru

Статья поступила в редакцию 02.03.2022, принята к публикации 04.05.2022

Для цитирования: Мальченков С.А. Цивилизационный дискурс в высказываниях В.В. Путина // Дискурс-Пи. 2022. Т. 19. № 2. С. 53–71. https://doi.org/10.17506/18179568_2022_19_2_53

Аннотация

Цель статьи – проследить эволюцию воззрений В.В. Путина на цивилизационную сущность России. В качестве методологической основы исследования используются контент-анализ, когнитивное картирование, проблемно-хронологический метод. Источниковую базу составляют послания Президента Федеральному Собранию, речи В.В. Путина на международных и внутрироссийских мероприятиях, программные статьи в печати, выступления и интервью на телевидении. Выявляются три основных периода, отражающих изменения в репрезентации темы цивилизационной сущности России. На первом этапе (1999–2006 гг.) преобладало понимание страны как части общемировой и европейской цивилизации, что представлялось созвучным заявлениям о совместной борьбе с международным терроризмом в тот период. На втором этапе, который начался с выступления в Мюнхене в 2007 г. и закончился разрывом отношений с Западом после присоединения Крыма в 2014 г., впервые было заявлено, что Россия представляет собой специфическое государство-цивилизацию. Третий этап, начавшийся в 2015 г., характеризуется преобладанием высказываний о жестком противостоянии России и западной цивилизации в вопросе восприятия традиционных ценностей и толкования истории Второй мировой войны. Автор статьи приходит к выводу, что изменения в воззрениях В.В. Путина, с одной стороны,

© Мальченков С.А., 2022



связаны с нарастанием конфликтности на мировой арене, с другой – зачастую опережали принимаемые им политические решения. Это свидетельствует о возможности прогнозировать развитие важнейших политических процессов на основе анализа высказываний руководителей государства.

Ключевые слова:

цивилизация, цивилизационные трансформации, цивилизационный дискурс, властный дискурс, В.В. Путин, Россия, западная цивилизация, особый путь.

UDC 316.75+930.1

DOI: 10.17506/18179568_2022_19_2_53

CIVILIZATION DISCOURSE IN THE STATEMENTS OF VLADIMIR PUTIN

Stanislav A. Malchenkov,

National Research Ogarev Mordovia State University,
Saransk, Russia,
stamal@rambler.ru

Article received on March 2, 2022, accepted on May 4, 2022

For citation: Malchenkov, S.A. (2022). Civilization discourse in the statements of Vladimir Putin. *Discourse-P*, 19(2), 53–71. (In Russ.). https://doi.org/10.17506/18179568_2022_19_2_53

Abstract

The aim of the article is to trace the evolution of Vladimir Putin's views on the civilizational essence of Russia. Content analysis, cognitive mapping, and the problem-chronological method are used as the methodological basis of the study. The primary sources are the Presidential addresses to the Federal Assembly, Putin's speeches at international and domestic events, his program articles in the press, speeches and interviews on television. Three main periods reflecting changes in the representation of the theme of the Russian civilizational essence are identified. At the first stage (1999–2006), the understanding of the state as a part of the global and European civilization prevailed, which seemed consonant with the statements about the joint fight against international terrorism in that period. The second stage began with the 2007 Munich speech and ended with the rupture of relations with the West in 2014 after the accession of Crimea to the Russian Federation, when it was claimed for the first time a specific state-civilization. The third stage, which began in 2015, is characterized by the predominance of statements about the tough confrontation between Russia and Western civilization in the perception of traditional values and interpretation of the history of the Second World War. It is concluded that changes in Putin's views, on the one hand, are associated with an increase in conflict potential

in the international arena, and on the other hand, they were often ahead of his political decisions. This indicates the possibility of predicting the development of the most important political processes based on the analysis of statements that reflect the position of state leaders.

Keywords:

civilization, civilizational transformations, civilizational discourse, power discourse, Vladimir Putin, Russia, Western civilization, special path.

Введение

Масштабные и разнообразные преобразования, с которыми столкнулась Россия в конце XX – начале XXI вв., с новой силой поставили вопрос о цивилизационной сущности и предназначении нашей страны. В условиях поиска векторов внутреннего и внешнего развития в период реформ осознание цивилизационных основ российского общества может рассматриваться как своеобразная точка отсчета для принимаемых политических решений. На фоне непрекращающихся по сей день споров «неозападников» и сторонников «особого пути» нашей страны большое значение имеет позиция лидеров государства, чье видение в данном вопросе является определяющим. Это позволяет говорить об актуальности изучения цивилизационных трансформаций России сквозь призму высказываний ее руководителей.

Цель статьи заключается в выявлении тенденций развития и эволюции воззрений В. В. Путина по вопросу цивилизационной сущности России, а также в определении факторов, вызвавших подобные изменения.

Методологической основой исследования выступает концепция «множественного модерна»: значительная часть современных авторов, занимающихся проблемами цивилизационного развития в XXI в., сходятся во мнении, что цивилизации не являются статичными образованиями, они находятся в процессе непрерывного трансформирования. Зарубежные мыслители Ш. Эйзенштадт (Eisenstadt, 2006) и И. Арнасон (Arnason, 2008), а вслед за ними и отечественные исследователи В. Б. Попов (2020), В. Г. Федотова (2020), Н. А. Хренов (2020) и др., опираясь на концепцию К. Ясперса об осевом времени, сочетают в своих исследованиях идеи линейного и циклического развития цивилизаций. На основе их разработок нами предложена категория «цивилизационные трансформации», понимаемая как «комплекс социальных преобразований, которые существенным образом меняют цивилизационную стратегию того или иного общества, что проявляется в постепенном изменении социокультурной жизни, а также экономического и политического курса государства» (Мальченков, 2021, с. 410).

Репрезентация цивилизационных трансформаций общества находит свое отражение во властном дискурсе. В рамках данной работы категория «властный дискурс» рассматривается не как имманентная характеристика любого дискурса, что свойственно для дискурсивной теории гегемонии Лакло – Муффа (Laclau

& Mouffe, 2001), а как дискурс представителей политической элиты. В этом плане верным представляется толкование В.Э. Согомояна (2012), который определял дискурс власти как «комплекс совершаемых носителями власти публичных коммуникативных актов императивного характера при помощи знаков «обычного» языка и специальной системы знаков «языка» власти» (с. 48). Еще одним важным для данного исследования термином является «цивилизационный дискурс», который понимается А.В. Лубским (2016) как механизм, «формирующий социальный мир с помощью языковых практик», предметом которого «стали вопросы, связанные с выяснением специфики взаимодействия локальных цивилизаций в эпоху глокализации» (с. 65).

Наиболее полное представление об изменении властной позиции относительно цивилизационной сущности нашей страны дает анализ выступлений и публикаций В.В. Путина, который принимал наиболее важные решения, предопределившие развитие государства в этот период. Исследованием высказываний и их влияния на изучение политической истории России занимаются такие отечественные авторы, как В.Э. Багдасарян, П.П. Балдин, С.И. Реснянский (Багдасарян и др., 2021). В работе Н.А. Трегубова (2010) сделан акцент на представлениях о политической модернизации в риторике руководителей России. Е.И. Беглова и О.Ю. Шмелева (2015), Н.Н. Самородова (2015) концентрируются на коммуникационном воздействии Посланий Президента Федеральному Собранию, а В.С. Мартыанов (2007) и Я.Ю. Старцев (2007) концептуализируют эти документы с позиции логики и герменевтики. Среди зарубежных авторов выступления российского президента исследовали Д. Макнабб (McNabb, 2015), Д. Трайсман (Treisman, 2014), К. Уилсон (Wilson, 2020), в фокусе внимания которых оказываются главным образом механизмы повышения политического рейтинга В.В. Путина в России и его влияния за рубежом. Данный краткий обзор демонстрирует фактическое отсутствие работ, посвященных репрезентации цивилизационной темы в высказываниях политических лидеров России, что подтверждает необходимость специальных исследований в рамках этой проблематики.

В качестве эмпирической базы исследования выступил обширный комплекс источников: послания Президента Федеральному Собранию, тексты речей на международных и внутрироссийских мероприятиях, программные статьи в печати, выступления и интервью на телевидении. Текстовый массив сформирован на основе публикаций на официальном сайте Президента РФ, а также материалов интернет-порталов Первого канала, RT, Российской газеты, Независимой газеты, Русской службы Би-би-си.

Для выявления и углубленного исследования текстов по интересующей нас проблематике в работе применен метод контент-анализа. Его использование предполагало предварительное составление списка ключевых слов. В качестве единицы анализа выступала концептуальная переменная, содержащая слова «цивилизация», «Россия», «Путин» и их производные. Для проведения контент-анализа использована программа «Крибрум», с помощью которой изначальный текстовый массив из нескольких тысяч документов был сокращен до 24 релевантных текстов, содержащих высказывания В.В. Путина о цивилизационной сущности России. Дальнейшее применение качественного контент-анализа сделало возможным углубленное изучение текста с выявлением контекста, смысловых акцентов и эмоциональной окраски (Пашинян, 2012, с. 16).

С помощью методики когнитивного картирования, которая используется для выявления корреляции между лингвистическими структурами текста и структурами представлений автора, в статье выделены и сопоставлены представления В. В. Путина о российской цивилизации в разные периоды его деятельности. Выявлены основные понятия, которыми он оперировал применительно к цивилизационной тематике, а также установлены каузальные связи между ними. Логико-смысловым путем определены положительные и отрицательные каузации между вершинами графов.

Посредством проблемно-хронологического метода мы разделили весь комплекс текстов на три временных этапа, для каждого из которых характерны особые тенденции восприятия цивилизационной сущности России.

Результаты исследования

Первый этап репрезентации темы цивилизационного развития нашей страны в выступлениях В. В. Путина датируется 1999–2006 гг. Основной характерной чертой этого периода было явное преобладание представления о европейской сущности России и фактическое отсутствие высказываний об особом цивилизационном статусе нашей страны.

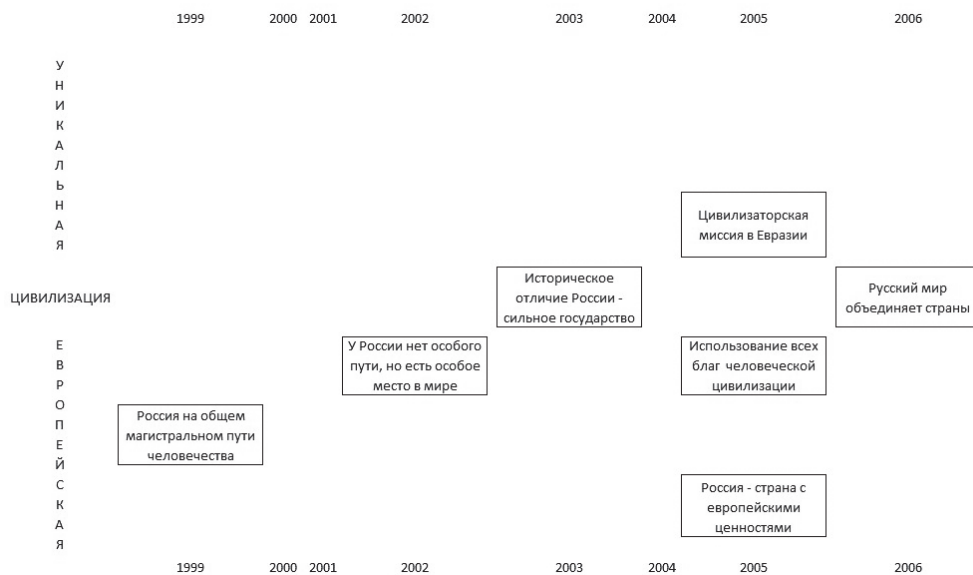


Рисунок 1 – Эволюция высказываний В.В. Путина о цивилизационной сущности России, 1999–2006 гг. (составлено автором)

Figure 1 – The evolution of V.V. Putin’s statements about the civilizational essence of Russia, 1999–2006 (compiled by the author)

Впервые понятие «цивилизация» в текстах, принадлежащих В.В. Путину, появилось 30 декабря 1999 г., т. е. за день до того, как он стал и. о. Президента РФ. В программной статье «Россия на рубеже тысячелетий» отмечается, что длительный переходный этап в развитии нашей страны, характеризующийся масштабными преобразованиями во всех сферах жизни, подходит к концу. Наиболее значимой в этой связи можно считать следующую цитату: «Мы вышли на магистральный путь, которым идет все человечество»¹.

В начале 2000-х гг. отношения со странами Запада переживали стадию подъема, которая пришла на смену кризису, вызванному разногласиями по поводу Косовской войны 1998–1999 гг. Это во многом объяснялось единством ведущих держав мира в борьбе с терроризмом, актуальность которой заметно выросла после атак на США 11 сентября 2001 г. В тот период лидеры неоднократно подчеркивали необходимость дальнейшего сотрудничества не только в сфере безопасности, но и в экономике и культуре. Именно в таком контексте, вероятно, стоит воспринимать заявление В.В. Путина на приеме по случаю Дня России 12 июня 2002 г., где было отмечено, что Россия «не претендует на какой-то особый путь, но она претендует на то место в мире и такое отношение к себе, которое соответствует богатой истории, творческому потенциалу народа и огромным размерам страны»².

Своеобразным средоточием идеи о неприятии особого (незападного) пути развития на тот период можно считать Послание Президента Федеральному Собранию, озвученное 25 апреля 2005 г. Было заявлено, что, несмотря на «величайшую геополитическую катастрофу» крушения СССР, «в результате реформ был избран новый вектор развития за всю тысячелетнюю историю развития». Это вектор ассоциировался у главы государства с категориями «свобода» и «демократия», подчеркивалась особая значимость отсутствия любых ограничений на передвижение и открытость для остального мира, что дает «возможность в полной мере пользоваться богатствами всей человеческой цивилизации». Наиболее важными представляются следующие резюмирующие цитаты: «Россия была и остается европейской страной и развивается в соответствии с европейскими ценностями»; «Мы не изобретаем никаких новшеств, а стремимся использовать все то, что было накоплено европейской цивилизацией и мировой историей»³.

В целом из рис. 1 видно, что в 1999–2006 гг. высказываний по рассматриваемой проблеме было не так много; при этом большинство примеров обращения к теме цивилизации трактовались В.В. Путиным скорее в духе общемировой и общеевропейской цивилизации. Однако уже в тот период проскальзывают отдельные идеи, подчеркивающие цивилизационную уникальность нашей страны. Так, в Послании 2005 г. говорится о необходимости продолжения «цивилизаторской миссии российской нации на евразийском континенте». Годом ранее

¹ Путин В.В. (1999, 30 декабря). *Россия на рубеже тысячелетий*. Взято 27 января 2022, с https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millennium.html

² Владимир Путин выступил на приеме в Кремле по случаю государственного праздника – Дня России (2002, 12 июня). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/events/president/news/27087>

³ *Послание Федеральному Собранию Российской Федерации* (2005, 25 апреля). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/22931>

в Послании 2004 г. отмечается исторический «подвиг удержания территории страны в существующих границах», который во все времена возможен «только при наличии сильного государства, при ослаблении которого возникала угроза распада»⁴. Наконец, в 2006 г. В.В. Путин впервые использовал выражение «Русский мир», которое в дальнейшем станет наиболее комплексным воплощением идеи особого пути развития. По словам Президента, произнесенным во время встречи с представителями интеллигенции, «Русский мир может и должен объединить всех, кому дорого русское слово и русская культура, где бы они ни жили, в России или за ее пределами»⁵.

Второй этап датируется 2007–2014 гг. Его можно охарактеризовать как период перехода от сотрудничества со странами Запада к постепенному нарастанию открытого противостояния, что завершилось введением санкций и контрсанкций и фактическим прекращением взаимодействия во многих сферах.

Поворотным моментом, предопределившим изменение властной риторики, стало выступление В.В. Путина на Мюнхенской конференции по безопасности 10 февраля 2007 г. В этой речи подчеркивалось, что «Россия – страна с более чем тысячелетней историей, и практически всегда она пользовалась привилегией проводить независимую внешнюю политику». Не менее громкой оказалась и другая цитата: «Система права одного государства, прежде всего, конечно, США, перешагнула свои национальные границы и по сути во всех сферах – и в экономике, и в политике, и в гуманитарной сфере навязывается другим государствам»⁶. Мюнхенская речь в контексте понимания цивилизационного развития России важна в первую очередь тем, что впервые со времен холодной войны с высокой трибуны прозвучало обвинение в том, что Запад опасен для нашей страны, что это не временные расхождения, а системный кризис во взаимоотношениях.

Однако в тот момент констатация проблем в международных отношениях еще не означала автоматического отказа от идеи глобального развития. Так, например, в Послании 2007 г., озвученном через 2,5 месяца после выступления в Мюнхене, В.В. Путин с иронией отзывается о «старинной русской забаве – поиске национальной идеи», подчеркивая, что «занятие в целом бесполезное и небезынтересное», но «этим можно заниматься всегда и бесконечно». Также в Послании содержится ремарка, что «культурная и духовная самобытность еще никому не мешала строить открытую миру страну»⁷.

Отдельно стоит подчеркнуть, что В.В. Путин предпочел остаться в стороне от широкого обсуждения важной в контексте понимания цивилизационной уникальности России концепции «суверенной демократии», которое велось в то время на многих площадках. По словам Президента, «это спорный термин.

⁴ *Послание Президента Российской Федерации* (2004, 26 мая). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36353>

⁵ *Русский мир – идеологический миф или политическая реальность?* (2015, 5 ноября). Взято 27 января 2022, с <https://www.putin-today.ru/archives/17187>

⁶ *Выступление и дискуссия на Мюнхенской конференции по вопросам политики безопасности* (2007, 10 февраля). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24034>

⁷ *Послание Президента Российской Федерации* (2007, 26 апреля). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/acts/bank/25522>

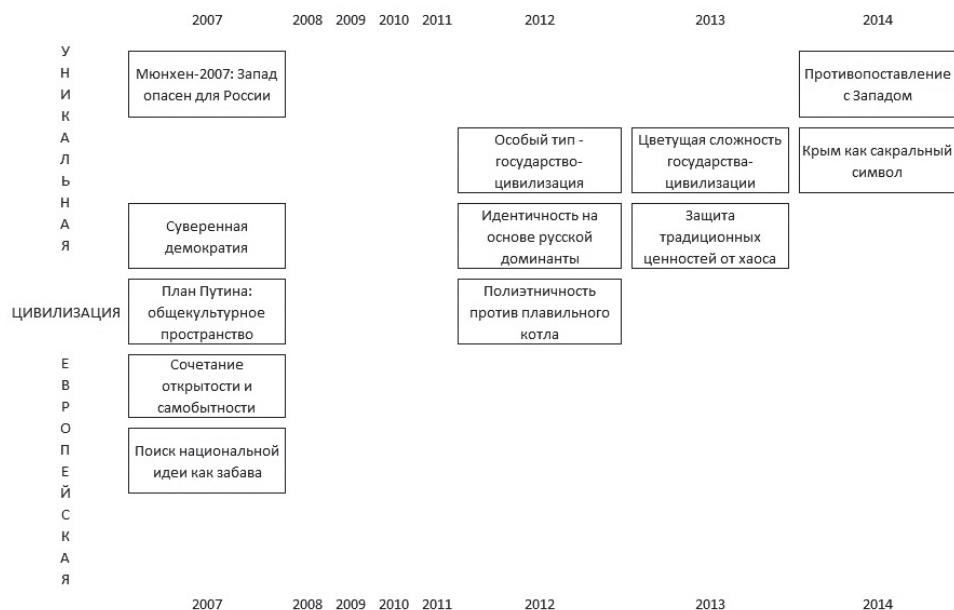


Рисунок 2 – Эволюция высказываний В.В. Путина о цивилизационной сущности России, 2007–2014 гг. (составлено автором)

Figure 2 – The evolution of V. V. Putin’s statements about the civilizational essence of Russia, 2007–2014 (compiled by the author)

Это все-таки небольшое смещение. Суверенитет – это нечто такое, что говорит о качестве наших взаимоотношений с внешним миром, а демократия – это наше внутреннее состояние, внутреннее содержание нашего общества»⁸.

При этом интересно, что едва ли не первое упоминание России как отдельной цивилизации в дискурсе ведущих политических акторов тоже произошло в 2007 г. и было косвенно связано с именем Президента РФ. Выпущенная в тот момент предвыборная программа партии «Единая Россия», известная под названием «План Путина», в качестве задачи № 1 на ближайшие четыре года рассматривала следующее: «дальнейшее развитие России как уникальной цивилизации, защита общего культурного пространства, русского языка, наших исторических традиций»⁹.

⁸ Встреча с участниками международного дискуссионного клуба «Валдай» (2007, 14 сентября). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/24537>

⁹ План Путина – достойное будущее великой страны (2007, 9 ноября). Взято 27 января 2022, с <https://rg.ru/2007/11/09/er.html>

В 2008–2012 гг. В.В. Путин занимал пост премьер-министра и был в большей степени сосредоточен на решении внутренних, а не международных вопросов, что подтверждает и анализ его речей. В то же время отдельные комментарии свидетельствовали о нарастании недовольства главы Правительства РФ политикой Запада и разрыва некогда существовавшего сотрудничества. В частности, в 2011 г. Путин отозвался о Резолюции Совета Безопасности ООН по Ливии как о «неполноценной и ущербной», сравнив подготовившие документ западные страны со средневековыми крестоносцами, которые призывают «идти в определенное место и чего-то освободить»¹⁰.

В 2012 г. В.В. Путин вновь баллотировался на пост Президента РФ, приурочив к предвыборной кампании серию программных статей, среди которых в рамках нашей темы наибольший интерес представляет публикация «Россия: национальный вопрос». Пожалуй, ни до, ни после в текстах В.В. Путина понятие «цивилизация» и его производные не встречались в таком количестве. Также впервые было затронуто значение для цивилизационного развития крупнейшего этноса нашей страны: «Стержень, скрепляющая ткань этой уникальной цивилизации – русский народ, русская культура», «самоопределение русского народа – это полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром», «великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию». Впрочем, отдельно отмечено, что «такая цивилизационная идентичность основана на сохранении русской культурной доминанты, носителем которой выступают не только этнические русские, но и все носители такой идентичности независимо от национальности». Именно в этой статье Россия была названа В.В. Путиным «государством-цивилизацией, которое способно органично решать задачу интеграции различных этносов и конфессий»¹¹. Такая формулировка однозначно свидетельствует о том, что к концу второго периода высказывания на рис. 2 переместились в верхнюю часть графика, демонстрируя приверженность идее «особого пути» России.

В подобном ключе была рассмотрена роль нашей страны в известном выступлении на заседании клуба «Валдай» в сентябре 2013 г. Президент, цитируя К.Н. Леонтьева, говорит, что Россия всегда развивалась как «цветущая сложность», как государство-цивилизация, скрепленная русским народом, русским языком, русской культурой, Русской Православной Церковью и другими традиционными религиями России. В этой же речи впервые возникает еще один важный сюжет, который в дальнейшем станет ключевым критерием противопоставления нашей страны и западной цивилизации. По словам Президента, за рубежом «отрицаются нравственные начала и любая традиционная идентичность... проводится политика, ставящая на один уровень многодетную семью и однополое партнерство, веру в бога или веру в сатану»¹².

¹⁰ Путин назвал резолюцию СБ ООН по Ливии ущербной (2011, 21 марта). Взято 27 января 2022, с <https://www.interfax.ru/russia/182239>

¹¹ Владимир Путин. Россия: национальный вопрос (2012, 23 января). Взято 27 января 2022, с https://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html

¹² Заседание международного дискуссионного клуба «Валдай» (2013, 19 сентября). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/events/president/news/19243>

Эта тема была развита в Послании Федеральному Собранию, озвученном через два месяца после Валдайской речи. В. В. Путин заявил о необходимости «защиты традиционных ценностей, тысячелетиями составлявших нравственную основу существования цивилизации». Эта консервативная позиция была охарактеризована Президентом как «препятствие падению в хаотическую тьму», в которую, судя по логике выступления, уже падают страны Запада¹³.

Безусловно, поворотными в развитии представлений В. В. Путина о взаимосвязи России с западным миром стали события 2013–2014 гг. на Украине. Смена власти, последовавшая за массовыми протестами, была воспринята российским руководством как попытка США и Европы грубо вмешаться в сложившуюся расстановку сил на постсоветском пространстве. При этом присоединение Крыма к России было расценено как фактор, имеющий цивилизационное значение для нашей страны.

Этому вопросу посвящена очень заметная часть Послания Президента Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 г., где подчеркивалось, что «значение Крыма для России имеет сакральный характер и подобно значению Храмовой горы для иудеев и мусульман». При этом православие названо «общей культурной, ценностной, цивилизационной основой, которая объединяет народы России, Украины и Белоруссии»¹⁴. Святыми для России Президент также назвал Севастополь, Балаклаву, Керчь, Малахов курган и Сапун-гору. В том же выступлении В. В. Путин вновь рассуждал о цивилизационных различиях с Западом, для которого характерны прагматизм и расчетливость, в то время как Россию отличает «чувство локтя, наши семейные ценности», а также широта и щедрость души. В целом это выступление устанавливает многие важные акценты цивилизационного восприятия во властном дискурсе в 2010-е гг.

Третий из рассматриваемых периодов начинается в 2015 г. и характеризуется открытым противостоянием с западной цивилизацией, что предопределило максимально жесткую риторику в ее адрес.

В начале этого этапа наступил некий перерыв в серии значимых выступлений по теме цивилизационного развития России. В какой-то степени это можно объяснить периодом рефлексии по поводу событий 2014 г. Однако не менее важным стоит считать и другой фактор: как и в 2000-е гг., в середине второго десятилетия XXI в. все страны мира вновь столкнулись с масштабной угрозой глобальной террористической структуры, на этот раз «Исламского государства» (запрещена в России). В этой связи в Послании Федеральному Собранию 2015 г. «цивилизация» упоминается лишь один раз, причем совершенно в ином контексте, чем год назад: «Россия уже давно на переднем рубеже борьбы с террором. Это борьба за свободу, правду и справедливость. За жизнь людей и будущее всей цивилизации»¹⁵.

¹³ *Послание Президента Российской Федерации* (2013, 12 декабря). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38057>

¹⁴ *Послание Президента Российской Федерации* (2014, 4 декабря). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39443>

¹⁵ *Послание Президента Российской Федерации* (2015, 3 декабря). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40542>

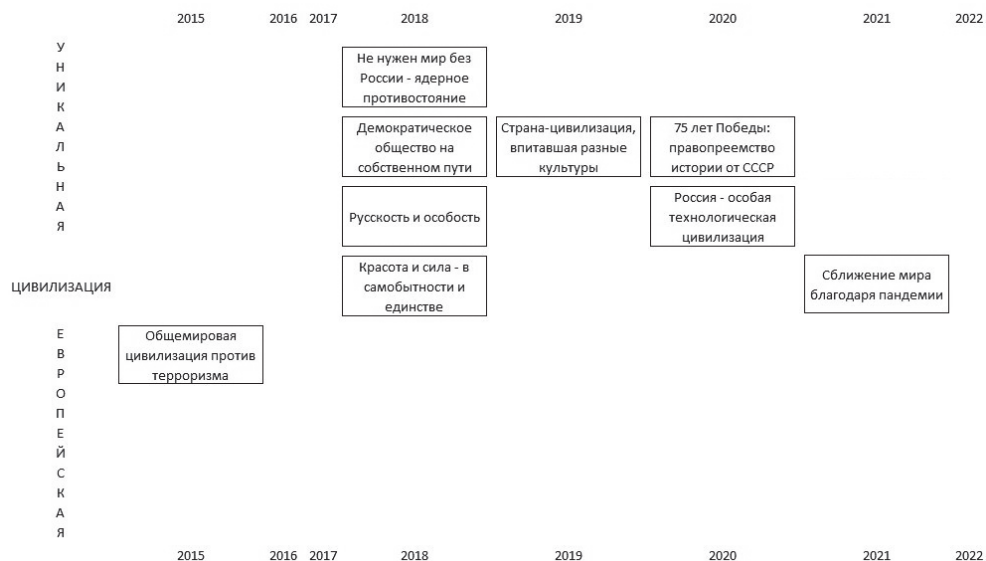


Рисунок 3 – Эволюция высказываний В.В. Путина о цивилизационной сущности России, 2015–2022 (составлено автором)

Figure 3 – The evolution of V. V. Putin’s statements about the civilizational essence of Russia, 2015–2022 (compiled by the author)

В 2016–2017 гг. заметных высказываний В. В. Путина по рассматриваемой тематике не было, однако 2018 г. отмечен самым пристальным вниманием к данному вопросу. В этот момент к нашей стране были прикованы взоры всего мира в связи с проведением Чемпионата мира по футболу и приездом многочисленных туристов. Проведенное на высоком уровне мероприятие стало мощнейшим инструментом «мягкой силы» России.

В озвученном еще в марте 2018 г. Послании Президент в очередной раз утвердил свое видение России как «демократического общества на свободном, самостоятельном пути»¹⁶. Эта тема стала настоящим лейтмотивом выступлений В.В. Путина в 2018 г. Во время инаугурации 7 мая он произнес: «Мы поняли, что вся красота и вся сила – в нашей самобытности и единстве»¹⁷. 31 октября, выступая в Москве на открытии VI Всемирного конгресса соотечественников, он еще раз обратился к категории «Русский мир», связав ее со всеми теми, кто «собирал и объединял всех, кто духовно связан с Россией, кто чувствует духовную связь с нашей Родиной» и за рубежом не утратил своей «русскости»¹⁸.

¹⁶ *Послание Президента Российской Федерации* (2018, 1 марта). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/acts/bank/42902>

¹⁷ *Владимир Путин вступил в должность Президента России* (2018, 7 мая). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57416>

¹⁸ *Всемирный конгресс соотечественников, проживающих за рубежом* (2018,

В 2018 г. в риторике лидера страны вновь возник сюжет, о котором уже говорилось ранее: угроза со стороны западной цивилизации для развития России. На заседании Всемирного русского народного собора было заявлено о брошенном нам вызове, который состоит в попытках «переформатировать мир, разрушить традиционные ценности и те культурно-исторические пространства, которые складывались веками»¹⁹. Острота противостояния растет, что приводит к появлению ставшей знаменитой цитаты «А зачем нам такой мир, если в нем не будет России?»²⁰, произнесенной в ответ на вопрос о применении ядерного оружия. Своего пика эта тема достигла в мрачноватой шутке Президента о том, что в случае ядерного апокалипсиса «мы как мученики попадем в рай, а они просто сдохнут, потому что даже раскаяться не успеют»²¹. Подобный градус накала, очевидно, не встречался во властном дискурсе со времен самых острых событий холодной войны.

В дальнейшем определенные в этот период основы цивилизационного видения развития России в общих чертах воспроизводились в последующих выступлениях без существенных изменений. Во время очередного заседания дискуссионного клуба «Валдай» в 2019 г. В.В. Путин вновь назвал Россию «страной-цивилизацией, которая органично впитала многие традиции и культуры, сберегла их своеобразие, уникальность и при этом сохранила, что очень важно, единство живущих в ней народов»²². В 2020 г. в цивилизационной риторике появляется еще один важный аспект: «Россия – это отдельная цивилизация, для сохранения которой необходимо приоритетно развивать высокие технологии»²³.

Важнейшим элементом цивилизационной идентичности России остается память о Великой Отечественной войне. В статье В.В. Путина «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим» вновь подчеркнута единство различных этапов прошлого нашей страны: «Россия – правопреемница СССР, и советский период со всеми его триумфами и трагедиями – неотъемлемая часть нашей тысячелетней истории»²⁴.

31 октября). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/events/president/news/59003>

¹⁹ *Заседание Всемирного русского народного собора* (2018, 1 ноября). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/59013/print>

²⁰ «Зачем нам мир без России?»: Владимир Путин о возможности применения ядерного оружия, терроризме и ситуации в Сирии (2018, 7 марта). Взято 27 января 2022, с <https://russian.rt.com/russia/article/489649-putin-siriya-terrorizm-yadernoe-oruzhie>

²¹ Путин на «Валдае» о ядерной войне: мы в рай, а они просто сдохнут (2018, 7 марта). Взято 27 января 2022, с <https://www.bbc.com/russian/news-45905674>

²² *Заявления стратегической важности сделал Владимир Путин на заседании дискуссионного клуба «Валдай»* (2019, 3 октября). Взято 27 января 2022, с <https://www.1tv.ru/news/2019-10-03/373349-vernitskiy>

²³ Путин назвал РФ отдельной цивилизацией и призвал развивать высокие технологии (2020, 17 мая). Взято 27 января 2022, с https://www.gazeta.ru/science/news/2020/05/17/n_14430877.shtml

²⁴ *75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей*

В 2020 г. мир столкнулся с вызовом пандемии COVID-19, что также нашло отражение в Послании Президента Федеральному Собранию, озвученном 21 апреля 2021 г. В выступлении вновь прозвучала идея общности всего мира перед лицом опасности: «...наша страна, да и, собственно, весь мир столкнулись с новой, неизвестной и чрезвычайно опасной инфекцией»²⁵. Это выступление подтверждает тезис о том, что понимание цивилизации как общемирового единства всех людей на планете не исчезло из властного дискурса, несмотря на противоречия со странами Запада.

Обобщая результаты анализа высказываний В.В. Путина, проследим эволюцию его представлений о цивилизационной сущности России с помощью технологии когнитивного картирования. На графах, представленных ниже, в качестве вершин, заключенных в овалы, выступают ключевые понятия, выражающие отношение Президента к данной проблеме. При этом в прямоугольники помещены категории, которые выступают в качестве промежуточных, поясняющих смысл выраженных стрелками каузаций между ключевыми понятиями. Причинно-следственные связи выражены с помощью направления стрелок, при этом знак «+» демонстрирует позитивный характер восприятия политическим лидером связей между вершинами, в то время как знак «-» изображен в тех случаях, когда в речах В.В. Путина прослеживается явно критическое отношение по поводу взаимосвязи тех или иных категорий.

На рис. 4 отображены взгляды лидера страны, характерные для начального периода его правления. В них явно прослеживается общие корни и цели развития нашего государства и западного мира, в том числе необходимость совместного противостояния международному терроризму. Также наблюдается относительная простота когнитивной карты, которую можно объяснить тем, что цивилизационная составляющая в рассматриваемый период не так часто находила отражение в выступлениях руководителя страны.

Когнитивная карта, представленная на рис. 5, отражает представления о противостоянии России западной цивилизации, которые в наиболее явном виде сформировались во время третьего и четвертого президентских сроков В.В. Путина на фоне бескомпромиссного противостояния держав на международной арене. В этот период цивилизационная проблематика становится одной из важнейших во властном дискурсе. Обращает на себя внимание появление новых категорий, которые не фигурировали на начальном этапе: «традиционные ценности», «ядерное сдерживание» и т. д.

В целом сопоставление двух приведенных выше графов демонстрирует усложнение когнитивной карты, проявившееся в возрастании числа основных категорий (с 7 до 10) и связей между ними (с 6 до 9). При этом стоит отметить, что центральная каузальная цепочка в обоих случаях выражает связь между категориями «Россия» и «Запад».

и будущим (2020, 19 июня). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/events/president/news/63527>

²⁵ *Послание Президента Федеральному Собранию* (2021, 21 апреля). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/65418>



Рисунок 4 – Когнитивная карта представлений В.В. Путина о цивилизационной сущности России в 2000-е гг. (составлено автором)

Figure 4 – Cognitive map of V. V. Putin's representations about the civilizational essence of Russia in the 2000s (compiled by the author)

Заключение

Подводя итоги проведенного исследования, отметим, что изучение текстов выступлений, статей и интервью В.В. Путина, озвученных и опубликованных в последние два десятилетия, позволяет проследить изменения, которые происходили во властном дискурсе по вопросу о цивилизационной сущности России. На первом этапе (1999–2006 гг.) преобладало видение единства нашей страны с европейской цивилизацией, которое особенно укрепилось на фоне совместного противостояния «Аль-Каиде» (запрещена в России) и другим международным террористическим организациям. Второй этап (2007–2014 гг.) в развитии цивилизационного дискурса В.В. Путина довольно четко укладывается в промежуток между его Мюнхенской и Крымской речами. В этот период становится понятно, что возникшие противоречия достаточно сильны, чтобы превратиться в «пропасть» между крупнейшими акторами международных отношений. Также на этом этапе в выступлениях Президента впервые возникает образ России как государства-цивилизации. Наконец, на третьем этапе, начавшемся в 2015 г., тема противостояния, столкновения цивилизаций становится доминирующей. При этом в ряде выступлений не исключается возможность крупномасштабного противостояния с использованием ядерного оружия, однако подчеркивается, что Россия может применить свой арсенал лишь в качестве ответной меры.

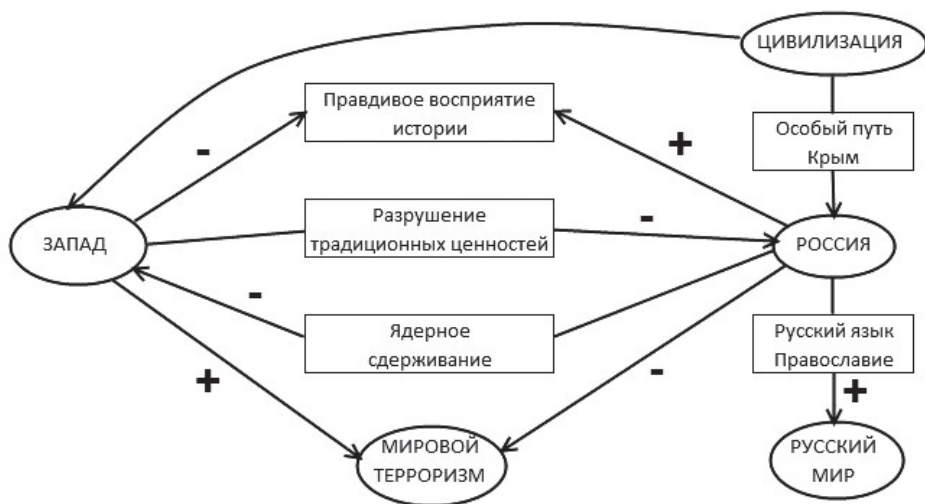


Рисунок 5 – Когнитивная карта представлений В.В. Путина о цивилизационной сущности России на рубеже 2010–2020-х гг. (составлено автором)

Figure 5 – Cognitive map of V. V. Putin's representations about the civilizational essence of Russia at the turn of the 2010s and 2020s (compiled by the author)

Полученные в рамках данной работы выводы в целом подтверждают результаты исследования, проведенного в 2021 г. учеными Московского государственного областного университета, которые на основе контент-анализа Посланий Президента РФ Федеральному Собранию изучили оценки руководством страны исторической политики России. Авторы сделали вывод о «переходе от либеральной версии теории модернизации к национально-консервативному подходу, близкому к теории цивилизаций» (Багдасарян и др., 2021, с. 421).

В целом анализ высказываний в рамках данного исследования подтверждает, что изменения риторики политических лидеров часто опережают принимаемые решения. Так, например, за упоминанием В.В. Путиным в 2006 г. термина «Русский мир», ранее воспринимаемого исключительно в качестве публицистской категории, последовало возникновение фонда «Русский мир», что было утверждено указом Президента от 21 июня 2007 г.²⁶

Не меньшее значение имеет то влияние, которое оказывают выступления Президента РФ на общественные настроения в стране. В частности, в 2014 г. после серии высказываний о «государстве-цивилизации» компания «Левада-Центр» провела социологический опрос, согласно которому 46% опрошенных

²⁶ О создании фонда «Русский мир»: Указ Президента Российской Федерации от 21 июня 2007 г. (№ 796). Взято 27 января 2022, с <http://www.kremlin.ru/acts/bank/25689>

полагают, что России следует развиваться по собственному пути. При этом 38 % респондентов были уверены в необходимости создания в России государства «с совершенно особым устройством»²⁷.

Такие факты подтверждают, что изучение наиболее важных основ властного дискурса сохраняет свою актуальность в связи с неослабевающим прогностическим потенциалом.

Список литературы

1. Багдасарян, В.Э., Балдин, П.П., Реснянский, С.И. (2021). Послания президента Российской Федерации Федеральному собранию как источник изучения исторической политики России. *Вестник Санкт-Петербургского университета. История*, 66(2), 421–437. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2021.206>
2. Беглова, Е.И., Шмелева, О.Ю. (2015). «Языковой код» политической коммуникации (на материале выступлений Президента России В.В. Путина 2012–2015 гг.). *Политическая лингвистика*, (3), 12–16.
3. Лубский, А.В. (2016). Цивилизационный дискурс в условиях глокализации. *Философия права*, (2), 65–69.
4. Мальченков, С.А. (2021). Концептуальные основы цивилизационных трансформаций в современной социальной философии. *Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования*, 21(4), 405–413. <https://doi.org/10.15507/2078-9823.56.021.202104.405-413>
5. Мартыанов, В.С. (2007). Идеология В.В. Путина: концептуализация посланий Президента РФ. *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*, 3(1), 147–174.
6. Пашиян, И.А. (2012). Контент-анализ как метод исследования: достоинства и ограничения. *Научная периодика: проблемы и решения*, (3), 13–18.
7. Попов, В.Б. (2020). Трансформации цивилизационных стратегий России. В Т.Э. Рагозина (Ред.), *Духовное производство в эпоху позднего капитализма: материалы Международной научной конференции (25 апреля 2020 г., Донецк)* (с. 173–181). Донецк: ДонНТУ.
8. Самородова, Н.Н. (2015). Контент-анализ посланий В.В. Путина Федеральному Собранию РФ (2000–2014 гг.). *Pro nunc. Современные политические процессы*, (2), 7–13.
9. Согомонян, В.Э. (2012). Что такое дискурс власти? 21-й век, (1), 34–51.
10. Старцев, Я.Ю. (2007). Политическая система в зеркале дискурса: опыт реконструкции логики президентских посланий. *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*, 3(1), 175–190.
11. Трегубов, Н.А. (2010). Артикуляция представлений о политической модернизации в риторике В.В. Путина и Д.А. Медведева: попытка сравнительного контент-анализа. *Вестник Пермского университета. Политология*, (3), 69–81.
12. Федотова, В.Г. (2020). Роль модернизации в цивилизационном проекте для России. *Вопросы социальной теории*, 12, 222–236. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2021.206>

²⁷ *Россияне разочаровались в Западе и выступают за особый путь развития* (2014, 7 апреля). Взято 27 января 2022, с <http://ria.ru/society/20140407/1002859375.html>

org/10.30936/2227-7951-2020-12-222-236

13. Хренов, Н. А. (2020). Трансформация цивилизационной идентичности в России на рубеже XX–XXI веков: от вестернизации к евразийству. *Верхневолжский филологический вестник*, (4), 151–160. <https://doi.org/10.20323/2499-9679-2020-4-23-151-160>

14. Arnason, J. (2008). La compatibilite des civilisations. *Eurostudia*, 4(2), 1–13. <https://doi.org/10.7202/000390ar>

15. Eisenstadt, S. (2006). *The great revolutions and the civilizations of Modernity*. Boston: Brill. <https://doi.org/10.1163/9789047417651>

16. Laclau, E., & Mouffe, C. (2001). *Hegemony and socialist strategy. Toward a radical democratic politics*. London: Verso.

17. McNabb, D. (2015). *Vladimir Putin and Russia's imperial revival*. New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315084152>

18. Treisman, D. (2014). Putin's popularity since 2010: Why did support for the Kremlin plunge, then stabilize? *Post-Soviet Affairs*, 30(5), 370–388. <https://doi.org/10.1080/1060586X.2014.904541>

19. Wilson, K. (2020). Is Vladimir Putin a strong leader? *Post-Soviet Affairs*, 37(3), 80–97. <https://doi.org/10.1080/1060586X.2020.1808395>

References

1. Arnason, J. (2008). La compatibilite des civilisations [The compatibility of civilizations]. *Eurostudia*, 4(2), 1–13. <https://doi.org/10.7202/000390ar>

2. Bagdasaryan, V.E., Baldin, P.P., & Resnyanskiy, S.I. (2021). Poslaniya prezidenta Rossiyskoy Federatsii Federal'nomu sobraniyu kak istochnik izucheniya istoricheskoy politiki Rossii [Messages of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly as a source for studying the historical policy of Russia]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Istoriya*, 66(2), 421–437. <https://doi.org/10.21638/11701/spbu02.2021.206>

3. Beglova, E.I., & Shmeleva, O. Yu. (2015). “Yazykovoy kod” politicheskoy kommunikatsii (na materiale vystupleniy Prezidenta Rossii V.V. Putina 2012–2015 gg.) [“Language code” of political communication (on the material of the speeches of President Vladimir Putin in 2012–2015)]. *Politicheskaya lingvistika*, (3), 12–16.

4. Eisenstadt, S. (2006). *The great revolutions and the civilizations of Modernity*. Boston: Brill. <https://doi.org/10.1163/9789047417651>

5. Fedotova, V.G. (2020). Rol' modernizatsii v tsivilizatsionnom projekte dlya Rossii [The role of modernization in the civilizational project for Russia]. *Voprosy sotsial'noy teorii*, 12, 222–236. <https://doi.org/10.30936/2227-7951-2020-12-222-236>

6. Khrenov, N. A. (2020). Transformatsiya tsivilizatsionnoy identichnosti v Rossii na rubezhe XX–XXI vekov: ot vesternizatsii k yevraziystvu [Transformation of civilizational identity in Russia at the turn of the XX–XXI centuries: From Westernization to Eurasianism]. *Verkhnevолzhskiy filologicheskii vestnik*, (4), 151–160. <https://doi.org/10.20323/2499-9679-2020-4-23-151-160>

7. Laclau, E., & Mouffe, C. (2001). *Hegemony and socialist strategy. Toward a radical democratic politics*. London: Verso.

8. Lubskiy, A. V. (2016). Tsivilizatsionnyy diskurs v usloviyakh

glokalizatsii [Civilizational discourse in the context of glocalization]. *Filosofiya prava*, (2), 65–69.

9. Malchenkov, S.A. (2021). Kontseptual'nyye osnovy tsivilizatsionnykh transformatsiy v sovremennoy sotsial'noy filosofii [Conceptual foundations of civilizational transformations in contemporary social philosophy]. *Gumanitariy: aktual'nyye problemy gumanitarnoy nauki i obrazovaniya*, 21(4), 405–413. <https://doi.org/10.15507/2078-9823.56.021.202104.405-413>

10. Martyanov, V.S. (2007). Ideologiya V.V. Putina: kontseptualizatsiya poslaniy Prezidenta RF [Ideology of V.V. Putin: Conceptualization of messages of the President of the Russian Federation]. *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS*, 3(1), 147–174.

11. McNabb, D. (2015). *Vladimir Putin and Russia's imperial revival*. New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781315084152>

12. Pashinyan, I.A. (2012). Kontent-analiz kak metod issledovaniya: dostoinstva i ogranicheniya [Content analysis as a method of research: Advantages and limitations]. *Nauchnaya periodika: problemy i resheniya*, (3), 13–18.

13. Popov, V.B. (2020). Transformatsii tsivilizatsionnykh strategiy Rossii [Transformations of civilizational strategies of Russia]. In T.E. Ragozina (Ed.), *Dukhovnoye proizvodstvo v epokhu pozdnego kapitalizma: materialy Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (25 aprelya 2020 g., Donetsk)* (pp. 173–181). Donetsk: DonNTU.

14. Samorodova, N.N. (2015). Kontent-analiz Poslaniy V.V. Putina Federal'nomu Sobraniyu RF (2000–2014 gg.) [Content analysis of V.V. Putin's messages to the Federal Assembly of the Russian Federation (2000–2014)]. *Pro nunc. Sovremennyye politicheskiye protsessy*, (2), 7–13.

15. Sogomonyan, V.E. (2012). Chto takoye diskurs vlasti? [What is discourse of power?]. *21 vek*, (1), 34–51.

16. Startsev, Ya.Yu. (2007). Politicheskaya sistema v zerkale diskursa: opyt rekonstruktsii logiki prezidentskikh poslaniy [Political system in discourse reflection: Experience of reconstruction of logic of presidential messages]. *Politicheskaya ekspertiza: POLITEKS*, 3(1), 175–190.

17. Tregubov, N.A. (2010). Artikulyatsiya predstavleniy o politicheskoy modernizatsii v ritorike V.V. Putina i D.A. Medvedeva: popytka sravnitel'nogo kontent-analiza [Articulation of ideas about political modernization in the rhetoric of V.V. Putin and D.A. Medvedev: An attempt at comparative content analysis]. *Vestnik Permskogo universiteta. Politologiya*, (3), 69–81.

18. Treisman, D. (2014). Putin's popularity since 2010: Why did support for the Kremlin plunge, then stabilize? *Post-Soviet Affairs*, 30(5), 370–388. <https://doi.org/10.1080/1060586X.2014.904541>

19. Wilson, K. (2020). Is Vladimir Putin a strong leader? *Post-Soviet Affairs*, 37(3), 80–97. <https://doi.org/10.1080/1060586X.2020.1808395>

Информация об авторе

Станислав Александрович Мальченков, кандидат исторических наук, доцент, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет имени Н.П. Огарёва, Саранск, Россия, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3274-4410>, e-mail: stamal@rambler.ru

Information about the author

Stanislav Aleksandrovich Malchenkov, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, National Research Ogarev Mordovia State University, Saransk, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3274-4410>, e-mail: stamal@rambler.ru