

## КРИЗИС ЛИБЕРАЛЬНОЙ ДЕМОКРАТИИ В ЗЕРКАЛЕ ЗАПАДНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ: ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ



### Лифанов Степан Сергеевич,

Уральский федеральный университет  
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина,  
Уральский гуманитарный институт,  
Департамент политологии и социологии,  
магистрант,  
Екатеринбург, Россия,  
E-mail: st.lifanov@mail.ru

*Статья поступила в редакцию 20.02.2020, принята к публикации 20.03.2020*

**Для цитирования:** Лифанов С.С. Кризис либеральной демократии в зеркале западных политических исследований: постановка проблемы // Научный журнал «Дискурс-Пи». 2020. № 1 (38). С. 60-77. doi: 10.24411/1817-9568-2020-10105

### Аннотация

Общемировой тренд популяризации либеральной демократии обнажает старые и новые противоречия, лежащие в основе данной модели. Целью настоящей статьи является исследование проблематики кризиса либеральной демократии в зеркале западных политических исследований как многоаспектного феномена, включенного в систему глобальной нелиберальной идеологии. Основными методами исследования выступили анализ современной и классической научной литературы, исторический анализ, мир-системный анализ. В качестве основных выводов сформулированы тезисы о взаимосвязи кризиса либеральной демократии с негативным эффектом нелиберальной политики, проводимой Тριάдой государств, о негативном проявлении данного кризиса в социально-политическом и социально-экономическом пространствах. Ряд положений научной статьи содержит элементы научной новизны. Во-первых, на основе анализа научной литературы было предложено авторское определение либеральной демократии. Во-вторых, доказана многоаспектность кризиса либеральной демократии и его зависимость от проблем, с которыми сталкиваются современные нелиберальные правительства.

© Лифанов С.С., 2020



В рамках анализа авторами были выделены основные причины и факторы, способствующие развитию кризиса либеральной демократии в настоящее время. Большое внимание уделено проблематике неолиберализма. Установлено, что негативный эффект от политики, проводимой современным неолиберальным западноевропейским истеблишментом, порождает негативное отношение общества к либеральной демократии и способствует росту протестных настроений. Отдельное внимание уделено рассмотрению индикаторов кризиса либеральной демократии в средствах массовой информации и наметившемуся тренду «беззападности», который был обозначен в качестве темы прошедшей в феврале 2020 года Мюнхенской конференции по безопасности.

Обосновывается тезис о том, что кризис либеральной демократии выражается в её социально-экономических, политических и идеологически-концептуальных проблемах и противоречиях. Авторами констатируется неспособность либеральной демократии найти решение назревших социально-экономических проблем, таких как продолжающееся обнищание населения и усиливающееся социальное неравенство. Также доказывается разрыв между базовыми принципами либеральной демократии, лежащими в основе конституционного строя современных развитых государств, с политической практикой неолиберальных правительств. Социально-политический фактор кризиса выражается в росте недоверия общества к государственным институтам и росту популярности внесистемных групп интересов, аккумулирующих протестные настроения.

Ключевые слова:

кризис либеральной демократии, неолиберализм, классический либерализм, Триада.

---

UDC 323

DOI: 10.24411/1817-9568-2020-10105

## **THE CRISIS OF LIBERAL DEMOCRACY IN THE MIRROR OF WESTERN POLITICAL RESEARCH: STATEMENT OF THE PROBLEM**

**Lifanov Stepan Sergeevich,**

Ural Federal University  
named after the First President of Russia B.N. Yeltsin,  
Ural Institute of Humanities,  
Faculty of political sciences and sociology,  
Master Student,  
Ekaterinburg, Russia,  
E-mail: st.lifanov@mail.ru

*Article received on February 20, 2020, accepted on March 20, 2020*

---

**To cite this article:** Lifanov, S.S. (2020). Krizis liberal'noj demokratii v zerkale zapadnyh politicheskikh issledovanij: postanovka problemy [The crisis of liberal democracy in the mirror of Western political research: statement of the problem]. *Scientific Journal "Discourse-P"*, 1(38), 60-77. doi: 10.24411/1817-9568-2020-10105

---

## Abstract

The global trend to popularize liberal democracy reveals old and new contradictions that form the basis of this model. The purpose of this article is to study the problems of the crisis of liberal democracy in the mirror of western political research as a multi-dimensional phenomenon, which is included in the system of global neoliberal ideology. The main research methods were the analysis of modern and classical scientific literature, historical analysis, World-System analysis. As the main conclusions, there were formulated theses about the relationship between the crisis of liberal democracy and the negative effect of the neoliberal policy conducted by the Triad of States, and about the negative manifestation of this crisis in socio-political and socio-economic spaces. A number of provisions of a scientific article contain elements of scientific novelty. Firstly, on the basis of the analysis of scientific literature, the author's definition of liberal democracy was proposed. Secondly, the multidimensionality of the crisis of liberal democracy and its dependence on the problems faced by modern neoliberal governments are proved.

As part of the analysis, the authors identified the main causes and factors contributing to the development of the crisis of liberal democracy at the present time. Much attention is paid to the problems of neoliberalism. It has been established that the negative effect of the policies pursued by the modern neoliberal West European establishment gives rise to a negative attitude of society towards liberal democracy and contributes to the growth of protest moods.

The thesis that the crisis of liberal democracy is expressed in its socio-economic, political and ideological-conceptual problems and contradictions is substantiated. The authors ascertain the inability of liberal democracy to find a solution to pressing socio-economic problems, such as the continuing impoverishment of the population and increasing social inequality. It also proves the gap between the basic principles of liberal democracy, which underlie the constitutional system of modern developed states, with the political practice of neoliberal governments. The socio-political factor of the crisis is expressed in the growth of public distrust of state institutions and the popularity of off-system interest groups accumulating protest moods.

Keywords:

crisis of the liberal democracy, neoliberalism, classical liberalism, Triad.

---

## Введение

Вопрос о демократии является одним из самых широко обсуждаемых и разрабатываемых в научных трудах политологов, социологов, ученых

в сфере государственного управления. В 1900 году практически ни в одной стране не было того, что сегодня понимается под демократией (главный признак которой – власть, образованная путем выборов с участием всего населения). Сейчас же эта система действует более чем в 120 государствах всего мира, но действует в них по-разному в зависимости от выраженности уровня свободы личности, легальности и легитимности действующей власти, порядка ее организации и других характеристик. Основываясь на исследованиях Й. Шумпетера (1976), Л. Даймонда (1999), Ф. Закарии (2004) и других авторов<sup>1</sup>, действующую в современном мире либеральную демократию можно определить как *политическую систему организации и функционирования публичной власти, которой присущи верховенство права, разделение властей, обеспечение и защита основных прав и свобод человека с высокой степенью их индивидуализации.*

Современная реальность демонстрирует устойчивость либерально-демократических режимов в большинстве европейских и американских государств, выраженную в благоприятной социально-экономической обстановке и высоком уровне обеспеченности прав и свобод человека. Так, например, индекс свободы «Freedom in the World» 2019 года, опубликованный агентством Freedom House, демонстрирует по-прежнему высокий уровень свободы в Канаде, США, Бразилии, Аргентине, Перу, подавляющем большинстве европейских государств. Рассчитываемый индекс – это интегральный показатель (электорального процесса, политического плюрализма, функционировании государства) и обеспеченности гражданских прав и свобод (свобода самовыражения и вероисповедания, свобода ассоциаций и собраний, верховенство права, автономия личности и индивидуальные права) (Freedom in the World ..., 2019). Данные агентства Freedom House используются для исследования многообразия политических режимов и для проведения сравнительного анализа действующих демократий.

Авторитет либеральной демократии в современном мире подкреплен, тем самым, показательной эффективностью политической власти, заключающейся в ее способности решать задачи социально-экономического развития общества, обеспечивая высокий уровень свободы личности, о чем свидетельствуют данные Freedom House и других зарубежных информационно-аналитических агентств (рисунок 1).

Однако новые вызовы, стоящие перед демократией, порождают дискуссии среди политологов относительно перспектив и тенденций ее развития, что подтверждается противоречием провозглашаемой либерально-демократической повесткой и нынешней реальной политической практикой ряда государств. По мнению ряда исследователей, либеральная демократия на данный момент находится в состоянии кризиса, в основе которого лежат проблемы, связанные с концептуальным осмыслением демократии как феномена организации по-

---

<sup>1</sup> См., например: Баранов, Н. А. (2007). *Современная демократия: эволюционный подход*. СПб, Балт. гос. техн. ун-т.; Инглхарт, Р., Вельцель, К. (2011). *Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития*. М.: Новое издательство и др.



Рисунок 1 – Уровень свободы, зафиксированный агентством Freedom House в 2019 году (светло-серым отмечены частично свободные государства, серым – свободные, темно-серым – несвободные)

литической власти и с конкретными институтами и механизмами ее осуществления. Исследование усложняет и трудность самого понятия «либеральная демократия», которое не позволяет однозначно ответить на вопрос о том, что является главным системообразующим компонентом: либеральная идея с присущими ей базовыми идеалами или собственно демократия с ее основными принципами.

Со стороны общества подвергаются сомнению основные ценности, гарантируемые либеральной демократией: конституционно закрепленные права и свободы индивида, стремление к наибольшему благу наибольшего числа людей, равные возможности индивидам для самореализации. Вместо этого критиками все чаще обращается внимание на насущные проблемы: эксплуатацию и отчуждение наёмных работников (марксизм), социальный атомизм (коммунитаризм), подчинение женщин (феминизм), маргинализацию или ассимиляцию культур (мультикультурализм) или политическую апатию (гражданский республиканизм). При этом не до конца ясным остается ряд вопросов об их решении: следует ли отказаться от либерально-демократических принципов, или пытаться лучше реализовать их на практике, возможно, дополнив их смысл под влиянием критических взглядов (Кимлика, 2010, с. 14).

На основании вышесказанного представляется актуальным проведение контекстуального анализа проявления этого кризиса с выделением причин и факторов, способствующих его обострению.

## Социально-экономическое измерение кризиса либеральной демократии

Идеализированное представление о либеральной демократии, сформированное, в том числе, показателями крупных аналитических агентств, создает опасность подмены понятий в рамках политического дискурса и приводит к процветанию популизма и универсализма. Подобный тренд создает опасность формирования социальных групп и организаций радикального характера, что является реакцией общества на, отчасти, неспособность государства действовать согласно основным идеологическим постулатам. В этой связи можно говорить о социальном – или более широком – социально-экономическом аспекте кризиса либеральной демократии.

Сущность либеральной демократии в современной реальной политике остается нераскрытой до конца, а ее социально-политическая практика противоречива и требует переосмысления. Так, Й. Шапиро (2009), говоря о «хронических проблемах» либеральной демократии, утверждает, что она не в состоянии создать систему, способную решить текущие и ставшие почти вечными проблемы, к которым, например, относятся социальное неравенство, бедность и нищета (с. 51). Исследования Самира Амина (2007) это подтверждают: авторитет демократии, а следовательно и ее легитимность, подрываются ввиду ее неспособности положить конец обнищанию и ухудшающимся условиям жизни трудящихся. Хотя критика, представленная в его работе, направлена по большей части против капитализма в целом и империализма Соединенных Штатов, она напрямую касается влияния либерализма на общество вследствие его глубоких связей с экономикой. Неомарксистский взгляд на кризис либеральной демократии сконцентрирован во многом на уровне социально-экономического развития обществ и на синтезе данной модели с капитализмом. Первичность экономики является пагубной для либеральной демократии, поскольку в данном случае это означает такой тип слияния политики и экономики, который не отвечает требованиям обеспечения социального равенства, а направлен на универсализацию глобального проекта, цель которого – установление гегемонии США и их экономических партнеров над прочим миром.

Тезис Ж. Донзело и К. Годона (2008) о том, что «парадокс либерализма во всех его формах (нео-, развитой, пост...) состоит в том, что нужно предпринять множество действий, прежде чем появится возможность *laisser faire* – вплоть до действия по претворению в жизнь реальности (свободы, общества), которая нужна для *laisser faire* – «*faire société*» (с. 14), заставляет задуматься о том, что потенциальный позитивный социальный эффект либеральной демократии напрямую коррелирует с высоким уровнем обеспечения и государственных гарантий защиты классической локковской «либеральной триады» естественных прав на *жизнь*, индивидуальную *свободу* и частную *собственность*. Это обеспечение, закрепленное в основном законе государства, подвергалось нападкам с начала XX века. Я.-В. Мюллер (2014), характеризуя взгляды Макса Вебера, писал: «Вебер, в частности, был обеспокоен ослаблением либерального принципа «верховенства права» после появления социального государства и требований материальной «справедливости». Правление посредством общего для всех зако-

на – прозрачного и ограничивающего политиков – стало объединяться с мерами и указами, решавшими конкретные проблемы конкретных граждан. По мнению Вебера, такие идеалы, как справедливость, несмотря на их символическое одобрение в парламентах, не претворялись в общее и предсказуемое право, что порождало новый патримониализм или феодализм, при которых неконтролируемые управленцы превращались в господ, покровительствующих избранным группам» (с. 51). В послевоенный период переосмысление классических и либеральных идей ложится в основу западноевропейского конституционализма, которому предстояло пройти проверку на прочность в 1968 году. В ходе событий того времени проводились кампании по расширению прав граждан на участие в политике. Люди, настаивали участники событий 1968 года, желали не просто иметь своих представителей, но и участвовать в принятии решений. Налицо был кризис института представительства, который удалось преодолеть либеральным «преобразованием цивилизации» (Мюллер, 2014, с. 329). Выразителей интересов стало настолько много, что действующая тогда модель либеральной демократии не смогла обеспечить полное участие *меньшинств*, вышедших на авансцену политики, в принятии политических решений. Подобный вызов либеральной демократии можно наблюдать и в настоящее время.

Исследование Я.-В. Мюллера позволяет сделать несколько важных выводов. Во-первых, в XX веке Европа пережила идеологическое стихийное бедствие от парламентской демократии с последующим возникновением диктатур и тоталитарных режимов до установления либеральной «конституционно ограниченной» (*highly constrained*) демократии с ныне обозначающимся трендом упадка духа свободы (Закария, 2004). Это говорит о том, что либеральная демократия не является западноевропейским универсальным продуктом обязательно правильной организации политической власти, какой ее принято считать. Во-вторых, в основу современной либеральной демократии заложены основные права и свободы классического либерализма, выражаемые в конституционных нормах развитых государств. Такого рода конституционализация стала институциональным каркасом обновленного политического режима, который предотвращал полный откат к диктатурам и тоталитаризму. Однако вместе с тем конституционное закрепление либеральных идей показало, что усилить свои позиции и адекватно реагировать на изменяющееся общественное настроение либеральная демократия может в основном за счет укрепления действующего институционального ядра. Инструментом для этого стал процесс европейской интеграции, развернувшийся в 50–60-е годы, побочным эффектом которого стало «наложение определенных ограничений на национальный суверенитет европейских демократий за счет создания наднациональных и панъевропейских неизбираемых институтов» (Дмитриев, 2014).

Конституционализация либерализма – это некий компромисс между ним и демократией, не решающий, однако, проблемы равного участия большинства и меньшинств в политике. Все чаще в настоящее время за защитой своих прав люди обращаются к внесистемным «группам» (Валлерстайн, 2003), а не к государственным институтам, что констатирует подрыв доверия общества к либеральным идеалам, заложенным в основе государственности развитых стран.

Союз либерализма с капитализмом, ставший мишенью критики С. Амина, показывает неспособность либеральной демократии решить проблемы бедно-

сти и обнищания населения. Параллельно упадку доверия к государственным институтам защиты прав человека растет количество общественных движений, иногда радикального толка, которые стремятся не только к тому, чтобы быть услышанными, но и к прямому влиянию на принятие политических решений, предлагая не всегда конструктивную и почти никогда – стратегически значимую повестку. Отчасти это может говорить об усталости общества от обещаний со стороны либерально-демократических правительств и подъем приоритета решения текущих задач. Меньшинства ждут этого «здесь и сейчас», но действующий либерально-демократический порядок не в состоянии до конца урегулировать существующие проблемы, так как демократия не предполагает активного вмешательства меньшинств в политику, ограничиваясь гарантией защиты их основных прав и свобод.

### **Политико-идеологический аспект кризиса либеральной демократии**

Отмеченный Вебером факт того, что основные идеи либерализма не находят своего материального воплощения в практике являлся сигналом трансформации классического либерализма в совокупность обновленных идей, которые в дальнейшем стали присущи неолиберальной политике и приняты в качестве основополагающих для формирования политических программ и доктрин либеральных и либерал-демократических партий Европы. К таким партиям можно отнести Европейскую демократическую партию, Партию либеральных демократов в Великобритании (Liberal Democrats), Свободную демократическую партию Германии (Freie Demokratische Partei), Французскую партию «Вперёд, Республика!», Бельгийскую партию «Открытые фламандские либералы и демократы» и Альянс либералов и демократов за Европу – АЛДЕ, включающий в себя 52 партии либерально-демократического толка и занимающий 85 мест в Европарламенте.

С приходом к власти неолиберального истеблишмента в большинстве либерально-демократических западноевропейских обществ начинает набирать обороты внутрисистемное политико-идеологическое расхождение между классическими либеральными принципами и новым политическим курсом. Большинство претензий, выдвигаемых критиками неолиберализма в адрес проводников идей Вашингтонского консенсуса и его стратегии глобализации, связаны с упреком отхода от принципов либеральной демократии (Русакова, 2009, с. 223). Н. Хомский (2002) отмечает также, что «неолиберальный Вашингтонский консенсус представляет собой основанную на определённых рыночных принципах политику, проводимую правительством США и в значительной степени подконтрольными ему международными финансовыми учреждениями в отношении более уязвимых обществ». С одной стороны, декларируемые цели неолиберализма – обеспечение свободы рынка и предпринимательства, исключение влияния правительства на экономику – не теряют классического либерального духа, а с другой – это означает «отход от дел» демократического правительства и, следовательно, народа, представителем которого оно является. Поэтому можно констатировать, что западноевропейская либеральная демократия существует в условиях идейно-политического противоречия между обществом – носителем

идей классического либерализма и неолиберальным правительством, проводимая политика которого, как правило, пролоббирована крупнейшими экономическими агентами и замаскирована под модель, отвечающую критериям американской либеральной демократии, претендующей на универсальный и идеальный паттерн.

Продолжая рассуждение Вебера, можно задаться вопросом о причинах идеологически-концептуального разрыва между либерализмом и неолиберализмом, выражающегося на практике в разрыве между духом свободы и демократическими процессами. Пожалуй, ответом на него и главной причиной можно назвать несколько хаотичную трансформацию либерализма. После 1945 года классический либерализм потерпел крушение не только идеологическое, но и социальное. От него остались лишь некоторые институциональные схемы, закрепленные в ходе конституционализации либеральных идей, к которым относятся верховенство закона и система сдержек и противовесов, отчасти соответствующих неолиберализму и потому не подвергающихся серьезному пересмотру. С уничтожения самостоятельности классического либерализма и начинается неолиберальный проект, направленный на универсализацию мирового политического и экономического порядка, в центре которого находились либеральная демократия (как синтез наиболее благоприятно воспринимаемых обществом идей) и капитализм (якобы как способ достижения экономического благосостояния, фактически – как средство утверждения господства стран, составляющих Триаду С. Амина: Соединенных Штатов Америки, Европейского Союза, Японии). В XX веке произошло, таким образом, не столько последовательная эволюция либерализма, сколько его отмирание как самостоятельной идеологии.

В целом же возникший режим можно охарактеризовать как новое соотношение демократии и некоторых либеральных принципов. Это соотношение изобилует противоречиями. Хотя Ф. Фукуяма (1990) и утверждал, что «в конечном счете, не существует никакого привлекательного альтернативного образа жизни или способа организации человеческих коллективов, способного соперничать с либеральной демократией», данная модель основана на изначально несовместимых базовых концептах, которые отчасти обуславливают ее идейно-концептуальный кризис.

Во-первых, неолибералы не так уж сильно отличаются от своих предшественников в мнениях о глобальной роли государства. И. Валлерстайн считал, что либералы не были антигосударственниками, но были явными антидемократами. Либерализм, по его мнению, «всегда был аристократическим учением», так как «он проповедовал «власть лучших» представителей меритократии. Естественно, что лучшие – это всегда меньшая группа, которая либералами противопоставляется власти всего народа. Демократия, таким образом, «была целью радикалов, а не либералов; по крайней мере она была целью тех, кто был настроен искренне радикально и искренне антисистемно. Именно для того, чтобы не дать этой группе стать преобладающей, выдвинули либерализм как идеологию». Исторический опыт европейской диктатуры и тоталитаризма показывает, что даже идейные представители фашизма апеллировали к демократическим ценностям. Так, Д. Джентиле, один из сторонников итальянского фашизма, считал, что «фашистское государство... является народным государством и, в качестве такового, демократическим государством *par excellence*» (Мюллер, 2014, с. 14).

Во-вторых, государство, по мнению либералов, должно создавать условия оптимального использования своих прав индивидами. На практике оно «продолжало укреплять свои позиции по отношению к обществу, несмотря на риторические призывы к прямо противоположному». Вместе с тем, тоталитарный режим в Германии, авторитарные режимы Латинской Америки, установившиеся в ходе «отката» второй и третьей волн демократизации, использовали вполне демократические основания для легитимации собственной власти. Это говорит о серьезных внутренних противоречиях данных идей, которые препятствуют реализации либеральной демократии в полной мере.

Противоречия между демократией и либерализмом в совокупности с внутренними расхождениями каждой из этих идей в итоге порождают зафиксированный Ф. Закарией «расцвет демократии, но упадок свободы». На практике это может привести к возвращению авторитаризма в национальных государствах. Несмотря на то, что европейцы сознательно передали власть наднациональным структурам в целях закрепления либерально-демократического порядка, современные реалии показывают, что это не является безоговорочной гарантией политической стабильности демократии. Свидетельством тому является состоявшийся недавно выход Великобритании из состава Европейского Союза, который «оказался крупным по своей значимости событием, свидетельствующим о кризисе неолиберальной политики ЕС и уязвимости брюссельского истеблишмента» и придавшим «уверенности в своих силах» новым правым (Русакова, Русаков, 2016, с. 16).

Внутреннее идейное противоречие либеральной демократии в современных условиях не позволяет данной модели выработать концепцию участия граждан в политике, которая основывается на приоритете защиты личностных прав и свобод. Проводником либеральной демократии в настоящее время являются неолиберальные правительства, которые используют ее как средство достижения корпоративных целей как на внутригосударственном, так и на международном уровне. Все это способствует росту общественного напряжения и формированию негативных установок к данной модели демократии. Протестные настроения связаны также и с неспособностью государства защитить их от внешних угроз: радикального исламизма и терроризма, неконтролируемого потока миграции и экономического дисбаланса.

### **Индикаторы кризиса либеральной демократии в медианпространстве**

Помимо научных исследований проблематики кризиса либеральной демократии, в которых, в зависимости от подхода, она рассматривается с политических, экономических, социальных позиций, немаловажной является повестка, формируемая средствами массовой информации. Кроме прочих, примечательным для анализа проблематики кризиса либеральной демократии является эмоциональный контекст, заложенный в информационных сообщениях.

За последние несколько лет в публикациях рейтинговых зарубежных средств массовой информации (печатных и электронных) наблюдается устойчивый тренд повышения критически-негативных публикаций по отношению к либеральной демократии. Так, на протяжении 2019 и в начале 2020 года одни-

ми из наиболее обсуждаемых тем в мировой политике стали вышеупомянутый Brexit, попытка импичмента президента Д. Трампа, политические акции в защиту экологии, интервью В.В. Путина газете «Financial Times» и Мюнхенская конференция по безопасности, проходившая в феврале 2020 года. Эти события – основные критические точки, формирующие негативное информационное поле вокруг либеральной демократии. Отметим, что стремительно набиравшие популярность климатические акции, как и Brexit, явились свидетельством неспособности европейского истеблишмента в современных политических условиях найти эффективное решение проблем, основанное на компромиссе. Выступление Греты Тунберг показало, что внесистемные группы могут влиять не только на политическую повестку дня, но и на сознание масс, используя для этого реальные политические институты. Это был некий врыв внесистемной группы в «большую политику», оставивший след в виде широкого общественного и экспертного обсуждения и давший повод обществу в очередной раз задуматься над способностью национальных правительств принимать участие в решении глобальных проблем. По данным ТАСС в марте 2019 года по призыву Греты Тунберг на улицы крупнейших городов западноевропейских государств «вышли более миллиона человек, в мае – несколько сотен тысяч, в сентябре – по разным оценкам, от шести до семи миллионов» (Миллионы за климат ..., 2019). Широта освещения происходящего в СМИ помимо привлечения внимания к движению эоактивистов сопряжено с почти полным отсутствием реакции со стороны власти, что сигнализирует и одновременно подтверждает обозначенную выше общественно-политическую уязвимость либеральной демократии.

Похожую реакцию в медийной сфере, хотя и в основном среди специалистов и экспертных групп, вызвало интервью В.В. Путина газете «Financial Times», в котором российский президент объявил о том, что «либеральная идея себя изжила» (Vladimir Putin ..., 2019). Несмотря на резкое несогласие, высказанное политическими лидерами Европейского Союза в целом и государств, входящих в его состав, в частности, нашлись и те, кто выразил частичное согласие с его позицией. Критикуя понимание либерализма российским президентом, сведенное к обеспечению вседозволенности мигрантов в противовес защите прав и свобод собственных граждан, в ряде публикаций зарубежных СМИ признается, что либерализм в настоящее время сталкивается с кризисом, причина которого находится «не там, где ее видит Владимир Путин» (Kenan, 2019). Вместе с тем главные политики Европы были единодушны во мнении о том, что либерально-демократическая система и либеральная идея «устарела» (Western leaders defend ..., 2019). Резкая критика подобной «атаки» на либерализм неолиберальным европейским истеблишментом в сочетании с неоднозначными комментариями экспертов является отражением идеологически-концептуального аспекта кризиса либеральной демократии. Политические лидеры не готовы констатировать кризис либерализма, утверждая, что основные права и свободы человека не могут быть подвергнуты сомнению, а экономический рост последних лет обусловлен эффективностью деятельности либерально-демократических правительств. Вместе с тем экспертное и научное сообщество констатирует кризис либеральной системы, вызванный проблемами капитализма (Opinion: Is the crisis of capitalism ..., 2019) и возможной необходимостью в будущем создать новую форму институциональных отношений демократических государств (Opinion: Democracies ..., 2019).

Внутренняя политическая борьба между Демократической и Республиканской партиями в США достигла апогея в ходе расследования по делу об импичменте действующего президента США Д. Трампа, закончившегося его полным оправданием в Сенате США. Западные и, в частности, американские СМИ придали широкой огласке не только процедурные аспекты импичмента, но и комментарии политиков и экспертов по поводу происходящего, в результате чего в СМИ начал набирать популярность тезис о «суде над американской демократией». Оправдание Трампа вызвало в СМИ реакцию, схожую с той, которую описали как опасность незаметного для самих американцев перехода к авторитаризму Стивен Левицкий и Дэниел Зиблатт (2018) в книге «How Democracies Die». Решение по делу импичмента отождествлялось с кризисом демократии, заключающимся в устаревании системы сдержек и противовесов и слабости в борьбе с авторитаризмом.

Освещение в средствах массовой информации проходившей в феврале 2020 года Мюнхенской конференции по безопасности стало финальным и самым явным индикатором кризиса либеральной демократии, выраженным в термине «Westlessness», который в российских СМИ был переведен как «беззападность» («Язык силы» ..., 2020). По мнению авторов одноименного доклада «еще несколько лет назад единство западного мира основывалось на либеральной демократии, правах человека, рыночной экономике и международном сотрудничестве. Но сегодня все больше стран мира, хоть и признают важность этих ценностей, не ориентируются на опыт Европы и США». Госсекретарь США Майк Помпео вместе с тем утверждает, что «мы побеждаем» (Westlessness – The Munich Security Conference ..., 2020) и западные либеральные ценности не требуют переосмысления. Возвращаясь к концепции С. Амина, можно сказать, что разногласия во мнениях являются индикатором нарастающих противоречий во взаимоотношениях Триады. И в этой связи термин «westlessness» означает констатируемый кризис западнцентричной миросистемы, который во внешней среде проявляется в трех аспектах. Во-первых, речь идет о возрастании угрозы, исходящей в понимании западных стран прежде всего от России и Китая. Под угрозой при этом следует понимать увеличение их влияния на страны Востока и затянувшийся конфликт геополитических интересов на данной территории. Во-вторых, данный феномен проявляется в увеличивающемся разрыве партнерских отношений стран Триады: «большая часть европейской аудитории молчаливо и тревожно задумалась над тем, кого конкретно Помпео подразумевает под словом «мы» («Westlessness» – is the west ..., 2020), когда говорит о победах западных ценностей. При этом рассогласованность мнений относительно устойчивости либерально-демократических ценностей может стать яблоком раздора между Западной Европой и США в условиях нарастающей социально-экономической и социально-политической нестабильности. В-третьих, серьезную угрозу авторы доклада видят в отказе от базовых ценностей и свобод, что приводит к стиранию границ между западным и противостоящими ему мирами. В последнем наиболее явно выражается «беззападность», обозначенная в качестве главной темы прошедшей конференции.

Рассмотрение публикаций в зарубежных СМИ показало, что кризис либеральной демократии и его отдельные аспекты так или иначе отмечаются авторами публикаций (журналистами и экспертами), представителями внесистемных

социально-политических групп, и вместе с тем отвергаются политическими лидерами США и западноевропейских стран. Каждое из обозначенных событий может являться предметом для проведения отдельного дискурс-анализа, но в целом все они сигнализируют о неустойчивости современной американской и западноевропейской модели либеральной демократии на данном этапе.

### Заключение

Проведенный анализ позволяет констатировать многогранность проблематики кризиса либеральной демократии. Кажущаяся эффективность либеральной демократии не отвечает современным задачам, стоящим перед государством, и не способна удовлетворить нарастающие по количеству и содержанию требования социальных групп. О кризисе либеральной демократии все чаще говорится в исследованиях зарубежных политологов, а проявлением его в реальности являются, например, политический кризис в Европе или растущие протестные настроения в странах Западной Европы и в США.

С точки зрения социально-экономического развития либеральная демократия не способна обеспечить равенство по нескольким причинам. Немаловажное значение при этом имеет ее приверженность капитализму со всеми вытекающими последствиями. Для реализации принципа *laissez-faire* необходимо обеспечить возможность всесторонней защиты индивидуальных прав и свобод, что ложится в основу конституционного строя ряда государств, однако крайне проблематично реализуется на практике, зачастую подменяясь принятием законов в интересах конкретных групп. Налицо неудовлетворительное социально-экономическое положение граждан, проявляющееся в росте безработицы, неконтролируемой миграции и др.

Социально-политический контекст кризиса, неразрывно связанный с будущим, выражается в противоречии между либеральной демократией и неолиберальным истеблишментом и либерально-демократическими партиями Европы, обеспечивающими ему идеологическую поддержку. Перед последним стоит задача в действующих условиях найти и сохранить баланс между предоставлением особых прав меньшинствам и соблюдением прав и свобод большинства. С устойчивым трендом появления альтернативных движений реализация этой задачи с помощью либеральной демократии все более затрудняется. Следствие этого – рост популярности радикальных движений и недоверия к государству в обществе. Так, Стивен Левицкий и Дэниел Зиблатт (2018) писали, что усилия Америки, направленные на достижение расового равенства, по мере того, как наше общество становится все более разнообразным, вызывают негативную реакцию и усиливающуюся поляризацию.

Таким образом, кризис либеральной демократии является отчасти неотъемлемой частью кризиса неолиберализма как идеологического проекта, направленного на установление политического и экономического господства стран Триады. На сегодняшний день ситуация такова, что «граждане ведущих стран Запада смотрят в будущее намного мрачнее, чем жители других государств» (Бордачев, Лукьянов, Суслов, Сушенцов, Тимофеев, 2017, с. 7), при декларируемом совершенстве либеральной демократии. Либеральная демократия в современном мире выполняет две важные роли. Во-первых, это важнейшая

составляющая неолиберального проекта, его политико-идеологический ресурс, позволяющий выстраивать коммуникацию между гражданским обществом и правительством в западных странах. Базовой константой глобального успеха данной модели и ее общественного поощрения является ориентация на ценности, основанные на таких категориях, как справедливость, равенство и свобода, выражающиеся в политической, экономической, культурной и иных сферах. Побочный эффект заключается в том, что продолжительный кризис, отсутствие реагирования на критику представителей разных политических движений и уход государства от исполнения гарантий соблюдения вышеуказанных прав и свобод порождает социальную нестабильность и ставит под угрозу незыблемость либерально-демократических основ взаимодействия государства и общества друг с другом, а также с внешней средой. Последнее может выражаться в применении военных методов и обращении к силовым способам решения проблем локального и глобального характера вместо попытки выстраивания конструктивного диалога, основанного на партнерских взаимоотношениях. Во-вторых, либерально-демократические ценности – это основа не только государственности большинства развитых стран, но и системы взаимоотношений в ряде социумов. Гражданское общество западных стран, получившее основные права и свободы несколько веков назад, стремится защитить и отстоять гарантию их реализации со стороны государства, сталкиваясь с уже известными проблемами, касающимися, в том числе, несовершенства самой либеральной демократии, и требует действий от государства по решению национальных и глобальных проблем, не ущемляющих данные права и свободы.

Помимо этого, исторический путь либеральной демократии позволяет увидеть корни внутреннего противоречия базовых составляющих данной модели – собственно либерализма и демократии. Данное противоречие заключается, по большому счету, в несовместимости этих концептов: демократия, в противовес либерализму, предполагает массовость и по существу не имеет родственных связей с капитализмом, являясь, в главной мере, процедурой принятия политических решений. Либерализм наполняет ее аксиологическим смыслом, вступая при этом в конфронтацию с базовыми ценностями и подвергая ее угрозе дискредитации.

Резюмируя вышесказанное, отметим, что многогранность кризиса либеральной демократии выражается в социально-экономических, политических и идеологически-концептуальных проблемах и противоречиях, решение которых предполагает широкую мобилизацию финансовых, силовых и политических ресурсов со стороны неолиберального истеблишмента современных западно-европейских государств. В настоящее время тезис Фукуямы о незаменимости либеральной демократии, безусловно, имеет право на существование. Вопрос, скорее, заключается в возможности со стороны государства реализации ее основных принципов в ближайшей перспективе.

---

#### Список литературы

1. Амин, С. (2007). *Вирус либерализма: перманентная война и американизация мира*. М.: Издательство «Европа».

2. Бордачев, Т.В., Лукьянов, Ф.А., Суслов, Д.В., Сушенцов, А.А., Тимофеев, И.Н. (2017, февраль). *Глобальный бунт и глобальный порядок. Революционная ситуация в мире и что с ней делать* [доклад]. Взято с <https://ru.valdaiclub.com/files/14649/>
3. Валлерстайн, И. (2003). *После либерализма*. М.: Едиториал УРСС.
4. Даймонд, Л. (1999). Прошла ли третья волна демократизации? *Полис*, 1, 10–25.
5. Дмитриев, Т.А. (2014, 6 февраля). Оспаривая либеральную демократию: Ян-Вернер Мюллер о политическом опыте Европы XX века. *Перспективы*. Взято с [http://www.perspektivy.info/book/osparivaja\\_liberalnuju\\_demokratiju\\_jan-verner-muller-o-politicheskom-opyte-jevropy-xx-veka\\_2014-02-06.htm](http://www.perspektivy.info/book/osparivaja_liberalnuju_demokratiju_jan-verner-muller-o-politicheskom-opyte-jevropy-xx-veka_2014-02-06.htm)
6. Донзело, Ж., Годон, К. (2008). Управление либеральными обществами – эффект Фуко в англоязычном мире. *Логос*, 2, 3–20.
7. Закария, Ф.Р. (2004). *Будущее свободы: нелиберальная демократия в США и за их пределами*. М.: Ладомир.
8. Кимлика, У. (2010). *Современная политическая философия. Введение*. М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей Школы Экономики.
9. *Миллионы за климат: Грета Тунберг выводит своих сторонников на улицы*. (2019, 29 ноября). Взято 17 февраля 2020, с <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7142179>
10. Мюллер, Я.-В. (2014). *Споры о демократии: Политические идеи в Европе XX века*. М.: Изд. Института Гайдара.
11. Русакова, О.Ф. (2009). Современные трактовки предметной области политической философии: методологический анализ. *Науч. ежегодник Ин-та философии и права Урал. отделения Рос. акад. наук*, 9, 203–229.
12. Русакова, О.Ф., Русаков, В.М. (2016). Правый поворот в политическом дискурсе элит и кризис либерализма. *Научный журнал «Дискурс-Пи»*, 3–4, 13–22.
13. Фукуяма, Ф. (1990). Конец истории? *Вопросы философии*, 3, 134–148.
14. Хомский, Н. (2002). *Прибыль на людях: Неолиберализм и глобальный порядок*. М.: Праксис.
15. Шапиро, Й. (2009). «Хронические проблемы» либеральной демократии. *Международные процессы*, 7(21), 51–52.
16. «Язык силы» Евросоюза и призывы к диалогу с РФ. *О чем говорили на конференции в Мюнхене*. (2020). Взято 17 февраля 2020, с <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7773321>
17. Kenan, M. (2019, June 30). Liberalism is facing a crisis. But it's not what Vladimir Putin thinks. *The Guardian*. Retrieved February 17, 2020, from <https://www.theguardian.com/commentisfree/2019/jun/30/liberalism-is-facing-a-crisis-but-its-not-what-vladimir-putin-thinks>
18. *Freedom in the World | Methodology*. (2019). Retrieved January 10, 2020, from <https://freedomhouse.org/report/methodology-freedom-world-2019>
19. Levitsky, S., & Ziblatt, D. (2018, January 21). This is how democracies die. *The Guardian*. Retrieved February 7, 2020, from <https://www.theguardian.com/us-news/commentisfree/2018/jan/21/this-is-how-democracies-die>
20. *Opinion: Democracies unite!* (2019, December 11). Retrieved from <https://www.dw.com/en/opinion-democracies-unite/a-51622379>
21. *Opinion: Is the crisis of capitalism a crisis of democracy?* (2019, October 29).

Retrieved from <https://www.dw.com/en/opinion-is-the-crisis-of-capitalism-a-crisis-of-democracy/a-51040532>

22. Schumpeter, J.A. (1976). *Capitalism, Socialism & Democracy*. London: George Allen & Unwin Ltd.

23. *Trump's impeachment acquittal shows how democracy could really die*. (2020, February 5). Retrieved February 17, 2020, from <https://www.vox.com/2020/2/5/21115539/trump-impeachment-acquittal-vote-democracy>

24. *Vladimir Putin: liberalism has 'outlived its purpose'*. (2019, September 17). Retrieved February 17, 2020, from <https://www.ft.com/content/2880c762-98c2-11e9-8cfb-30c211dcd229>

25. *Western leaders defend liberal values after Putin attack*. (2019, June 28). Retrieved February 17, 2020, from <https://www.ft.com/content/e106d5d2-9995-11e9-8cfb-30c211dcd229>

26. "Westlessness" – is the west really in a state of peril? (2020, February 16). Retrieved February 21, 2020, from <https://www.theguardian.com/world/2020/feb/16/westlessness-is-the-west-really-in-a-state-of-peril>

27. *Westlessness – The Munich Security Conference 2020*. (2020, February 16). Retrieved February 17, 2020, from <https://securityconference.org/en/news/full/westlessness-the-munich-security-conference-2020/>

## References

1. Amin, S. (2007). *Virus liberalizma: permanentnaya vojna i amerikanizatsiya mira* [The virus of liberalism: permanent war and the Americanization of the world]. Moscow: Publishing house "Europe".

2. Bordachev, T.V., Lukyanov, F.A., Suslov, D.V., Sushentsov, A.A., & Timofeev, I.N. (2017, February). *Global'nyy bunt i global'nyy poryadok. Revolyutsionnaya situatsiya v mire i chto s ney delat'* [Global rebellion and global order. The revolutionary situation in the world and what to do with it]. Retrieved February 7, 2020, from <https://en.valdaiclub.com/files/14649/>

3. Diamond, L. (1999). Proshla li tret'ya volna demokratizatsii? [Has the third wave of democratization passed?]. *Polis*, 1, 10–25.

4. Dmitriev, T.A. (2014, February 6). *Osparivaya liberal'nyuyu demokratiyu: Yan-Verner Myuller o politicheskom opyte Evropy XX veka* [Disputing liberal democracy: Jan-Werner Müller on the political experience of Europe in the 20th century]. Retrieved January 21, 2020, from [http://www.perspektivy.info/book/osparivaya\\_liberalnuju\\_demokratiju\\_jan-verner\\_muller\\_o\\_politicheskom\\_opyte\\_jevropey\\_xx\\_veka\\_2014-02-06.htm](http://www.perspektivy.info/book/osparivaya_liberalnuju_demokratiju_jan-verner_muller_o_politicheskom_opyte_jevropey_xx_veka_2014-02-06.htm)

5. Donzelo, J., & Godon, C. (2008). Upravlenie liberal'nymi obshchestvami – effekt Fuko v angloyazychnom mire [Management of liberal societies is the Foucault effect in the English-speaking world]. *Logos*, 2, 3–20.

6. *Freedom in the World | Methodology*. (2019). Retrieved January 10, 2020, from <https://freedomhouse.org/report/methodology-freedom-world-2019>

7. Fukuyama, F. (1990). Konets istorii? [The end of the story?]. *Voprosy filosofii*, 3, 134–148.

8. «Jazyk sily» Evrosojuza i prizyv k dialogu s RF. O chem govorili

na konferencii v Mjunhene [“Language of power” of the European Union and calls for dialogue with the Russian Federation. What was said at the conference in Munich] (2020). Retrieved February 17, 2020, from <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7773321>

9. Kenan, M. (2019, June 30). Liberalism is facing a crisis. But it’s not what Vladimir Putin thinks. *The Guardian*. Retrieved February 17, 2020, from <https://www.theguardian.com/commentisfree/2019/jun/30/liberalism-is-facing-a-crisis-but-its-not-what-vladimir-putin-thinks>

10. Khomskiy, N. (2002). *Pribyl’ na lyudyakh: Neoliberalizm i global’nyy poryadok* [Profit in humans: Neoliberalism and the global order]. Moscow: Praxis.

11. Kimlika, W. (2010). *Sovremennaja politicheskaja filosofija. Vvedenie* [Modern political philosophy. Introduction] Moscow: Publishing house of State University – Higher School of Economics.

12. Levitsky, S., & Ziblatt, D. (2018, January 21). This is how democracies die. *The Guardian*. Retrieved February 7, 2020, from <https://www.theguardian.com/us-news/commentisfree/2018/jan/21/this-is-how-democracies-die>

13. *Milliony za klimat: Greta Tunberg vyvodit svoih storonnikov na ulicy* [Millions for the climate: Greta Tunberg takes her supporters to the streets]. (2019, November 29). Retrieved February 17, 2020, from <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/7142179>

14. Muller, J.-V. (2014). *Spory o demokratii: Politicheskie idei v Evrope XX veka* [Disputes about democracy: Political ideas in Europe of the XX century]. Moscow: Publishing. Gaidar Institute.

15. *Opinion: Democracies unite!* (2019, December 11). Retrieved February 17, 2020, from <https://www.dw.com/en/opinion-democracies-unite/a-51622379>

16. *Opinion: Is the crisis of capitalism a crisis of democracy?* (2019, October 29). Retrieved February 17, 2020, from <https://www.dw.com/en/opinion-is-the-crisis-of-capitalism-a-crisis-of-democracy/a-51040532>

17. Rusakova, O.F. (2009). *Sovremennye traktovki predmetnoy oblasti politicheskoy filosofii: metodologicheskii analiz* [Modern interpretations of the subject area of political philosophy: methodological analysis]. *Nauch. ezhegodnik In-ta filosofii i prava Ural. otdeleniya Ros. akad. nauk*, 9, 203–229.

18. Rusakova, O.F., & Rusakov, V.M. (2016). *Pravyy povорот v politicheskom diskurse elit i krizis liberalizma* [Right turn in the political discourse of the elites and the crisis of liberalism]. *Scientific journal “Discourse-P”*, 3–4, 13–22.

19. Shapiro, Y. (2009). “Khronicheskie problemy” liberal’noy demokratii [“Chronic problems” of liberal democracy]. *Mezhdunarodnye protsessy*, 7(21), 51–52.

20. Schumpeter, J.A. (1976). *Capitalism, Socialism & Democracy*. London: George Allen & Unwin Ltd.

21. *Trump’s impeachment acquittal shows how democracy could really die* (2020, February 5). Retrieved February 17, 2020, from <https://www.vox.com/2020/2/5/21115539/trump-impeachment-acquittal-vote-democracy>

22. *Vladimir Putin: liberalism has ‘outlived its purpose’*. (2019, September 17). Retrieved February 17, 2020, from <https://www.ft.com/content/2880c762-98c2-11e9-8cfb-30c211dcd229>

23. Wallerstein, I. (2003). *Posle liberalizma* [After liberalism]. M.: URSS

editorial.

24. *Western leaders defend liberal values after Putin attack*. (2019, June 28). Retrieved February 17, 2020, from <https://www.ft.com/content/e106d5d2-9995-11e9-8cfb-30c211dcd229>

25. “*Westlessness*” – *is the west really in a state of peril?* (2020, February 16). Retrieved February 21, 2020, from <https://www.theguardian.com/world/2020/feb/16/westlessness-is-the-west-really-in-a-state-of-peril>

26. *Westlessness – The Munich Security Conference 2020*. (2020, February 16). Retrieved February 17, 2020, from <https://securityconference.org/en/news/full/westlessness-the-munich-security-conference-2020/>

27. Zakaria, F.R. (2004). *Budushchee svobody: neliberal'naya demokratiya v SShA i za ikh predelami* [The future of freedom: illiberal democracy in the United States and beyond]. Moscow: Ladomir.