

ности, их многослойную виртуально-дискурсивную природу.

Литература:

1. Баркер Дж. Парадигмы мышления. Как увидеть новое и преуспеть в меняющемся мире, М.: Альпина бизнес букс, 2007.
2. Гаврилова Т.А. Использование онтологий в системах управления знаниями. http://kmsoft.ru/publications/library/authors/ontol_podhod_to_uz.html.
3. Гоготишвили Л.А. Коммуникативная версия исихазма// Послесловие к книге: Лосев А.Ф. Миф. Число. Сущность. М.: Мысль, 1994.
4. Друкер П. Задачи менеджмента в XXI веке. – М., 2001
5. Иванов Д.В. Виртуализация общества: <http://lib.ru/>

POLITOLOG/ivanov_d_v.txt.

6. Лойфман И.Я. Научная картина мира. Ее уровни и функции в познании // Анализ системы научного познания, Свердловск: Изд-во УрГУ, 1984.
7. Нонака И., Takeuchi X. Компания – создатель знания. Зарождение и развитие инноваций в японских фирмах.- М., 2003.
8. Носов Н.А. Манифест виртуалистики. - М.: Путь, 2001.- 17 с.
9. Носов Н.А. Виртуальная философия. <http://docs.google.com/gview>.
10. Титс С., Козн Л., Массон Д. Язык организаций. Интерпретация событий создание значений. – Х., 2008.
11. Ульяновский А.В. Мифодизайн: коммерческие и социальные мифы.- СПб: Питер, 2005.
12. Уфимцев Р. Магия когнитивного маркетинга//Новый маркетинг, № 2,3, 2008.

В.О. Лобовиков

О НЕЭФФЕКТИВНОСТИ РЫНОЧНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ЭКОНОМИКЕ: ДОКАЗАТЕЛЬСТВО (В ДВУЗНАЧНОЙ АЛГЕБРЕ ФОРМАЛЬНОЙ АКСИОЛОГИИ) ТЕОРЕМЫ О ФОРМАЛЬНО-АКСИОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКОЙ И ЕЕ РЫНОЧНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ



Лобовиков
Владимир Олегович

доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, академик МАДИ

Согласно доминирующей в настоящее время экономической теории, принято считать, что, во-первых, государственное управление экономикой неэффективно и, во-вторых, в отличие от государственного управления, рыночное самоуправление в экономике эффективно. Надо просто оставить экономику в покое (ничего государственного по отношению к ней не делать) и тогда все станет хорошо: рыночная экономика будет саморегулирующейся, самоуправляемой, гарантирующей счастье. Однако реальная жизнь подсказывает, что

упомянутая абстрактная теория – не что иное как либертарианская (анархистская) утопия, стремящаяся вытеснить конкурирующую с ней утопию тоталитарного государственного управления экономикой как гарантии ее эффективности.

В настоящий момент – в обстановке кризиса рыночной экономики – использованное в названии данной работы словосочетание «неэффективность рыночного самоуправления в экономике» представляет особый интерес. Однако в работе речь идет не о преходящей (сиюминутной) «злобе дня», а о *фундаментальном* формально-аксиологическом законе, действующем всегда и везде. В тезисах нет возможности дать точные определения всех используемых в работе понятий, поэтому, отсылаю читателей к публикациям, в которых эти определения даны [1–3]. В дополнение к дефинициям, содержащимся в указанных публикациях, определим значения введенных в данной работе символов, обозначающих *бинарные* операции алгебры формальной аксиологии, построенной на множестве поступков. В этой алгебре исследуются ценностные функции, областью изменения значений которых является множество

{х (хорошо), п (плохо)}. Областью допустимых значений переменных этих функций является то же самое множество. Элементы упомянутого множества называются аксиологическими значениями поступков (и субъектов). Отвлеченные от конкретного содержания аксиологические формы простых поступков играют роль ценностных переменных.

Глоссарий для таблицы 1. Пусть символ Y_{2av} обозначает ценностную функцию от двух переменных «управление (чем, кем) a , осуществляемое (чем, кем) b ». Символ C_{2av} обозначает ценностную функцию «ответ на действие a действием b ». K_{2av} – «объединение (чего, кого) a и (чего, кого) b ». S_{2av} – «сепарация, т.е. разделение, (чего, кого) a и (чего, кого) b ». W_{2av} – «ограничение как a , так и b », т.е. объединение ограничения a с ограничением b . Ценностно-функциональный смысл перечисленных бинарных операций алгебры поступков точно определяется следующей ниже таблицей 1.

Таблица 1.

a	b	Y_{2av}	C_{2av}	K_{2av}	S_{2av}	W_{2av}
х	х	п	х	х	п	п
х	п	п	п	п	х	п
п	х	х	х	п	х	п
п	п	п	х	п	х	х

Глоссарий для таблицы 2. Пусть символ $\Gamma^1 a$ обозначает ценностную функцию от одной переменной «государство, государственный характер (чего, кого) a , государственное, осуществляемое государством (что) a ». Символ $\mathcal{A}^1 a$ обозначает ценностную функцию «экономика, экономичность, экономический характер (чего, кого) a , экономическое, экономичное, реализуемое экономикой (что) a ». $P^1 a$ – «рынок, рыночный характер (чего, кого) a , рыночное, осуществляемое рынком (что) a ». $O^1 a$ – «ограничение, ограниченность (чего, кого) a ». $M^1 a$ – «местное, региональное (что) a , локальность (чего, кого) a ». $\mathcal{C}^1 a$ – «частное, частичное (что) a , частность, частичность (чего, кого) a ». $D^1 a$ – «дискретное (что) a , дискретность (чего, кого) a ». $R^1 a$ – «редкое (что) a , редкость (чего, кого) a ». $B^1 a$ – «кратковременное (что) a , кратковременность (чего, кого) a ». $H^1 a$ – «неэффективное (что) a , неэффективность (чего, кого) a ».

Таблица 2.

a	$\Gamma^1 a$	$\mathcal{A}^1 a$	$P^1 a$	$O^1 a$	$M^1 a$	$\mathcal{C}^1 a$	$D^1 a$	$R^1 a$	$B^1 a$	$H^1 a$
х	х	х	х	х	п	п	п	п	п	п
п	п	п	п	п	х	п	х	п	х	п

В алгебре формальной аксиологии ценностные функции называются формально-аксиологически эквивалентными, если и только если они принимают одинаковые аксиологические значения при любой возможной комбинации аксиологических значений переменных. Отношение формально-аксиологической эквивалентности ценностных функций обозначается символом « $=+$ ». Используя сказанное выше, нетрудно получить следующие уравнения (формально-аксиологические эквивалентности).

- 1) $\Gamma^1 a = + = \mathcal{A}^1 a = + = a$.
- 2) $\mathcal{A}^1 a = + = P^1 a = + = a$.
- 3) $Y_2 \mathcal{A}^1 a \Gamma^1 a = + = Y_2 \mathcal{A}^1 a P^1 a$.

Более того, нетрудно заметить, что Y_{2aa} – тождественно плохая функция-константа. Но в таком случае не только $Y_2 \mathcal{A}^1 a \Gamma^1 a$, $Y_2 P^1 a \Gamma^1 a$ суть универсально плохие аксиологические формы деятельности, но и $Y_2 P^1 a P^1 a$, $Y_2 \mathcal{A}^1 a P^1 a$, $Y_2 P^1 a \mathcal{A}^1 a$, $Y_2 \Gamma^1 a \mathcal{A}^1 a$, $Y_2 \Gamma^1 a P^1 a$ тоже являются тождественно плохими функциями-константами.

В алгебре формальной аксиологии ценностные функции (аксиологические формы деятельности) называются законами (этой алгебры) или тождественно хорошими (функциями-константами), если и только если эти функции принимают значение «хорошо» при любой возможной комбинации аксиологических значений переменных. В исследуемом нами конкретном случае формально-аксиологическими законами являются любые функции-инверсии перечисленных выше тождественно-плохих функций. Например, законами (тождественно-хорошими аксиологическими формами) являются ценностные функции: $O^1 Y_{2aa}$; $O^1 Y_2 \mathcal{A}^1 a \Gamma^1 a$; $O^1 Y_2 P^1 a \Gamma^1 a$; $O^1 Y_2 \Gamma^1 a \mathcal{A}^1 a$; $O^1 Y_2 \Gamma^1 a P^1 a$; $M^1 Y_{2aa}$; $M^1 Y_2 P^1 a P^1 a$; $\mathcal{C}^1 Y_{2aa}$; $\mathcal{C}^1 Y_2 P^1 a P^1 a$; $\mathcal{C}^1 Y_2 P^1 a \Gamma^1 a$; $\mathcal{C}^1 Y_2 \Gamma^1 a P^1 a$; $B^1 Y_2 P^1 a \Gamma^1 a$; $B^1 Y_2 \Gamma^1 a P^1 a$; $D^1 Y_2 P^1 a \Gamma^1 a$; $D^1 Y_2 \Gamma^1 a P^1 a$; $H^1 Y_2 \mathcal{A}^1 a \Gamma^1 a$; $H^1 Y_2 P^1 a \Gamma^1 a$; $H^1 Y_2 \Gamma^1 a P^1 a$; $H^1 Y_2 \mathcal{A}^1 a P^1 a$; $H^1 Y_2 P^1 a P^1 a$.

Неэффективность рыночного самоуправления (очевидная во время кризисов) и ее формально-аксиологическая равноценность неэффективности государственного управления рынком (очевид-

ной во время между кризисами) – серьезное основание для того, чтобы обратить внимание на следующие фундаментальные формально-аксиологические законы, действующие всегда и везде (как во время кризисов, так и между ними): $S_2Y_2P^1a\Gamma^1aY_2P^1aP^1a$; $W_2Y_2P^1a\Gamma^1aY_2P^1aP^1a$. Итак, на основании представленных выше результатов исследования дискретной математической модели самоуправления, можно сделать следующий вывод: неэффективность рыночного самоуправления в экономике существует всегда и везде, но становится очевидной лишь в пространственно-временных границах кризисов.

Литература:

1. Лобовиков В.О. Математическая логика естественного права и политической экономики. Екатеринбург: УрО РАН, 2005. – 630 с.
2. Лобовиков В.О. Математическая этика, метафизика и естественное право. Екатеринбург: УрО РАН, 2007. – 460 с.
3. Lobovikov Vladimir. Mathematical Logic as a Particular Case of Mathematical Ethics (Algebra of Formal Ethics as a Generalization of Algebra of Formal Logic) // Proceedings of 7th Pan-Hellenic Logic Symposium (July 15-19, 2009). Patras, Greece: University of Patras, 2009. P. 136-139.

О.Ф. Русакова

ДИСКУРС И ТИПОЛОГИЯ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ



Русакова
Ольга Фредовна

доктор политических наук, профессор,
заведующая отделом философии Института философии и права
УрО РАН, президент МАДИ
E-mail:
rusakova_mail@mail.ru;
dipi@nm.ru

Под *дискурсом* как одной из центральных категорий современного научного знания мы понимаем сложноструктурированное ментальное образование, выполняющее следующие коммуникативно-семиотические и дисциплинарные функции:

- функция *означивания и оценки феноменов реальности (символизация и ценностная ориентация)*,
- функция *смыслопроизводства*, нацеленная на формирование определенного мировидения и миропонимания,
- функция *интерпретации* рассматриваемых объектов,
- функция *идентификации и позиционирования* исследуемых объектов,

- функция *реализации коммуникативно-познавательных стратегий*, связанных с производством, трансляцией и воспроизводством знания,
- функция *дисциплинарной нормативности*, связанная с определением проблемно-тематического содержания и предметных границ той или иной дисциплины.

В структурном плане дискурсы академических дисциплин можно представить в виде определенных *когнитивных решеток* или *ментальных фильтров предпочтения* (мировоззренческих, концептуальных, образно-символических и др.) на базе которых формируются системные представления об изучаемых объектах.

В самом общем виде *дискурс политической философии* представляет собой динамичную когнитивную решетку, выполняющую функции *теоретического структурирования, моделирования, интерпретации и оценки феноменов политической жизни*.

Когнитивная решетка дискурса политической философии может быть представлена следующими ключевыми параметрами:

- 1) тип рациональности,
- 2) философско-мировоззренческая установка,
- 3) ценностно-идеологическая ориентация,
- 4) парадигмы и теоретико-методологические стратегии,