

Лобовиков В.О.

РЕФЛЕКСИВНЫЕ, ИРРЕФЛЕКСИВНЫЕ И НЕРЕФЛЕКСИВНЫЕ БИНАРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ЛОГИКЕ И В МАТЕМАТИЧЕСКОЙ ЭТИКЕ

(ФОРМАЛЬНО-ЭТИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ: САМОСОХРАНЕНИЯ,
Т.Е. ВОЗДЕРЖАНИЯ ОТ САМОУБИЙСТВА; ЛОКАЛИЗАЦИИ
САМОУПРАВЛЕНИЯ; НЕБЫТИЯ ГОРДЫНИ И ОСУЖДЕНИЯ
НЕОГРАНИЧЕННОГО САМОЛЮБИЯ)



Лобовиков
Владимир Олегович

доктор философских
наук, профессор,
главный научный
сотрудник Института
философии и права
УрО РАН, академик
МАДИ

Если самоубийство дозволено, тогда все дозволено.

Если что-то не дозволено, тогда самоубийство не дозволено.

Это проливает свет на сущность этики. Ибо самоубийство есть, так сказать, элементарный грех.

Людвиг Витгенштейн
«Дневники 1914–1916»¹

Начнем с азбучных истин: в математической логике, по определению, бинарное отношение Rab рефлексивно, если и только если для любого a истинно, что Raa . В противном случае Rab нерефлексивно. Нерефлексивное бинарное отношение может быть, в частности, иррефлексивным (irreflexive). По определению, Rab иррефлексивно, если и только если

для любого a ложно, что Raa . Например, отношение действительных чисел $a=b$ рефлексивно, так как, для любого числа a , истинно, что, $a=a$. А вот отношение действительных чисел $a>b$ иррефлексивно, так как, для любого числа a , ложно, что $a>a$. Вышеприведенные дефиниции общеизвестны: научной новизны не представляют; являются общим местом стандартных учебников. А вот нижеприведенные дефиниции представляют собой нечто новое, ранее не осознававшееся, точно не формулировавшееся и систематическому изучению не подвергавшееся.

В математической формальной этике², по определению, бинарное морально-правовое отношение Rab рефлексивно, если и только если для любого a хорошо, что Raa . В противном случае морально-правовое отношение Rab нерефлексивно. Важный частный случай нерефлексивности – иррефлексивность. По определению, бинарное морально-правовое отношение Rab иррефлексивно, если и только если для любого a плохо, что Raa . В тезисах нет возможности дать точные определения всех используемых понятий, поэтому, отсылаю читателей к монографиям, в которых эти дефиниции даны³. К указанным базисным дефинициям добавим ниже те, которые являются специфическими для данной работы. В настоящей работе точно формулируется и систематически обсуждается тезис, согласно которому, в математической формальной этике иррефлексивны

все бинарные морально-правовые отношения, точно определяемые следующей ниже таблицей 1.

Глоссарий для таблицы 1. Символ *Vab* обозначает морально-правовое отношение «*a* верит только во (что, кого) *b*». *Hab* – «*a* надеется только на (что, кого) *b*». *Lab* – «*a* любит только (что, кого) *b*». *Xab* – «*a* хвалит (восхваляет) только (что, кого) *b*». *Gab* – «*a* гордится только (чем, кем) *b*». *Zab* – «*a* заботится только о (чем, ком) *b*». *Bab* – «бытие, жизнь (чего, кого, чья) *a* только для *b*». *Жаб* – «*a* жалеет только (что, кого) *b*». «*Паб* – «(что, кто) *a* принадлежит (чему, кому) *b*». *Zab* – «(что, кто) *a* есть собственность (чего, кого, чья) *b*». [Иначе говоря, *Zab* – отношение «*b* является субъектом собственности на (что, кого) *a*»].

В двузначной алгебре формальной этики вышеперечисленные морально-правовые отношения предстают в качестве бинарных морально-правовых операций, ценностно-функциональный смысл которых точно определяется следующей ниже таблицей, в которой символы «х» и «п» обозначают морально-правовые значения «хорошо» и «плохо», соответственно.

Таблица 1 – Бинарные операции двузначной алгебры формальной этики

<i>a</i>	<i>b</i>	<i>Vab</i>	<i>Hab</i>	<i>Lab</i>	<i>Xab</i>	<i>Gab</i>	<i>Zab</i>	<i>Bab</i>	<i>Жаб</i>	<i>Паб</i>	<i>Zab</i>
х	х	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п
х	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п
п	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х	х
п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п	п

Используя базисные дефиниции двузначной алгебры формальной этики вместе с вышеприведенными определениями, нетрудно прийти к выводу, что за исключением морально-правового отношения *Gab*, все остальные бинарные морально-правовые отношения, точно определяемые следующей ниже таблицей 2, тоже являются *иррефлексивными* в математической этике.

Глоссарий для таблицы 2. Символ *Cab* обозначает морально-правовое отношение «(что, кто) *a* подвластно (подчиняется), служит

(чему, кому) *b*». *Эаб* – «(что, кто) *a* используется (эксплуатируется) (чем, кем) *b*». *Oab* – «*b* владеет (овладевает), обладает (чем, кем) *a*». *Шаб* – «*b* разрушает, уничтожает, убивает (что, кого) *a*». *Gab* – «*b* сохраняет, спасает (что, кого) *a*». *Dab* – «*b* причиняет (что, кого) *a*, т. е. *b* является причиной для (чего, кого) *a*». *Pab* – «*b* распоряжается, повелевает, манипулирует, администрирует, командует (чем, кем) *a*». *Иаб* – «*b* изменяет, движет (что, кого) *a*». *Жаб* – «*b* судит (что, кого) *a*». *Lab* – «*b* творит нормы (создает законы) для (чего, кого) *a*».

Таблица 2 – Бинарные операции алгебры этики (продолжение)

<i>a</i>	<i>b</i>	<i>Cab</i>	<i>Эаб</i>	<i>Oab</i>	<i>Шаб</i>	<i>Gab</i>	<i>Dab</i>	<i>Pab</i>	<i>Иаб</i>	<i>Жаб</i>	<i>Lab</i>
х	х	п	п	п	п	х	п	п	п	п	п
х	п	п	п	п	п	х	п	п	п	п	п
п	х	х	х	х	х	п	х	х	х	х	х
п	п	п	п	п	п	х	п	п	п	п	п

Глоссарий для таблицы 3. Символ *Uab* обозначает морально-правовое отношение «*b* управляет (чем, кем) *a*». *Фаб* – «*b* сознает, осознает (что, кого) *a*». *Цаб* – «*b* оценивает (что, кого) *a*». *Wab* – «*b* осуждает (что, кого) *a*». *Kab* – «*b* критикует (что, кого) *a*». *Aab* – «*b* нападает, наступает (переходит в атаку) на (что, кого) *a*». *Dab* – «*b* действует, воздействует на (что, кого) *a*». *Rab* – «*a* противодействует, сопротивляется (чему, кому) *b*». *Sab* – «*a* защищается, обороняется от *b*». *Vab* – «*a* отражает, обращает вспять (что, кого) *b*». Если не считать *Rab*, *Sab* и *Vab*, то все остальные бинарные морально-правовые отношения, упомянутые в глоссарии 3, являются *иррефлексивными*.

Таблица 3 – Бинарные операции алгебры этики (продолжение)

<i>a</i>	<i>b</i>	<i>Uab</i>	<i>Фаб</i>	<i>Цаб</i>	<i>Wab</i>	<i>Kab</i>	<i>Aab</i>	<i>Dab</i>	<i>Rab</i>	<i>Sab</i>	<i>Vab</i>
х	х	п	п	п	п	п	п	п	х	х	х
х	п	п	п	п	п	п	п	п	х	х	х
п	х	х	х	х	х	х	х	х	п	п	п
п	п	п	п	п	п	п	п	п	х	х	х

При условии, что: $a=b$ (*a* равноценно *b*), определенные выше морально-правовые

алгебраические операции (за исключением операций Sab , Rab , Sab и Vab) являются *тождественно плохими* морально-правовыми ценностными *функциями-константами*, т. е. *формально-этическими противоречиями*. Но в таком случае (т. е. при $a=b$), результаты применения любых морально-правовых ценностных *функций-инверсий* (от одной переменной) к любым вышеупомянутым тождественно плохим функциям-константам представляют собой *тождественно хорошие* морально-правовые ценностные функции, т. е. *законы формальной этики*.

Конкретными примерами морально-правовых ценностных функций от одной переменной, представляющих собой *инверсию* морально-правового значения переменной, являются следующие унарные операции алгебры этики: B^1a – «воздержание от (чего, кого) a ». O^1a – «осуждение (чего, кого) a ». V^1a – «разделение (чего, кого) a ». T^1a – «разрушение, уничтожение, убийство (чего, кого) a ». N^1a – «небытие, смерть (чего, кого) a ». L^1a – «ограничение, ограниченность (чего, кого) a ». Y^1a – «управление (чем, кем) a ». Q^1a – «частичность, частность, часть (чего, кого) a ». M^1a – «местный характер, локальность, региональность (чего, кого) a », или «региональное, местное, локальное (что, кто) a ».

Конкретными примерами таких морально-правовых ценностных функций от одной переменной, которые представляют собой *сохранение* морально-правового значения переменной, являются: B^1a – «бытие, жизнь (чего, кого) a »; G^1a – «глобальность, тотальность (целостность), повсеместный характер (чего, кого) a », или «глобальное, тотальное (целостное), повсеместное (что, кто) a ». Ценностно-функциональный смысл перечисленных выше унарных морально-правовых операций точно определяется таблицей 4.

Таблица 4 – Унарные операции двузначной алгебры формальной этики

a	B^1a	O^1a	V^1a	T^1a	N^1a	L^1a	Y^1a	Q^1a	M^1a	B^1a	G^1a
х	п	п	п	п	п	п	п	п	п	х	х
п	х	х	х	х	х	х	х	х	х	п	п

В двузначной алгебре этики, используя указанные выше дефиниции, нетрудно обосновать *формально-этические законы*, т. е. *положительные* морально-правовые ценностные *функции-константы*: 1) Gaa (закон самосохранения); 2) B^1Sha (закон воздержания от самоубийства, саморазрушения); 3) M^1Uaa (закон местного самоуправления); 4) N^1G^1Uaa (закон небытия глобального самоуправления); 3) O^1Baa (закон осуждения самоуверенности); 4) O^1Na (закон осуждения самонадеянности); 5) O^1La (закон осуждения филатвии, т. е. неограниченного самолюбия); 6) O^1Ga (закон осуждения гордыни); 7) O^1Ha (закон осуждения самовосхваления); а также многие другие *тождественно хорошие морально-правовые формы* (деятельности) очень важные для содержательной философии морали и естественного права.

В философской литературе существует гипотеза, согласно которой метафизика есть не что иное, как формальная аксиология, в частности формальная этика⁴. Принимая эту гипотезу и используя гипотетико-дедуктивный метод, можно вывести из нее логические следствия и сопоставить их с фактами из истории философии. Если использовавшуюся выше двузначную алгебру формальной этики рассмотреть как двузначную алгебру метафизики, то можно получить в качестве логического следствия утверждение, что небытие (чего, кого) a причиной для (чего, кого) a есть *положительная* ценностная *функция-константа*, т. е. *закон метафизики* N^1Daa . Это вполне согласуется с историей философии, согласно которой, классическая метафизика (в отличие от диалектики как противоположности метафизики) отрицала существование «causa sui», полагая, что «causa sui» есть самопротиворечие (*отрицательная* ценностная *функция-константа*). Именно поэтому, марксистско-ленинские диалектики, говоря о диалектике Б. Спинозы, всегда обращали особое внимание на его идею «causa sui»: самопротиворечие их вполне устраивало. Но в классической метафизике внутреннее самопротиворечие означает небытие, поэтому, законом классической метафизики является небытие «causa sui»: N^1Daa .

Генерируя логические следствия из вышеупомянутой гипотезы, можно также прийти к выводу, что небытие движения (чем, кем) a (чего, кого) a , т. е. небытие (чего, кого) a двигателем для (чего, кого) a , есть *положительная ценностная функция-константа*, т. е. *закон метафизики N^1Ia* . Это тоже вполне согласуется с историей философии, согласно которой, классическая метафизика (в отличие от диалектики как противоположности метафизики) отрицала существование самодвижения, полагая, что самодвижение есть самопротиворечие (*отрицательная ценностная функция-константа*). Именно поэтому, марксистско-ленинские диалектики, говоря о движении, всегда обращали особое внимание на идею самодвижения: самопротиворечие было для них как раз тем, что они хотели. Но в классической метафизике противоречие в a означает небытие a , поэтому, законом классической метафизики является небытие самодвижения: *N^1Ia* .

Результаты исследования двузначной алгебры ценностей важны не только для этики и метафизики, но и для теории права. Если интерпретировать алгебру добра и зла как алгебру естественного права, то появляется возможность систематического тестирования (проверки) норм позитивного права на их соответствие или несоответствие соответствующим фрагментам системы права естественного. Так, например, тот факт, что морально-правовая ценностная функция Ia есть *тождественно-плохая морально-правовая форма* деятельности (*отрицательная ценностная функция-константа*), обосновывает *осуждение и запрещение самосуда*: «никто не может быть судьей в своем собственном деле». Закон естественного права, т. е. *тождественно-хорошая морально-правовая форма* деятельности (*положительная ценностная функция-константа*), V^1Ia обосновывает позитивно-правовой конституционный принцип разделения судебной и исполнительной власти. В свою очередь, тот факт, что морально-правовая ценностная функция Ia есть *тождественно-плохая морально-правовая форма* деятельности (*отрицательная ценностная функция-константа*),

обосновывает *осуждение (неограниченной) автономии*. А закон естественного права, т. е. *тождественно-хорошая морально-правовая форма* деятельности, V^1La обосновывает позитивно-правовой конституционный принцип разделения законодательной (нормотворческой) и исполнительной власти.

Литература:

1. Витгенштейн Людвиг. Дневники 1914–1916. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2009. С. 149.
2. Лобовиков В. О. Математическая этика, метафизика и естественное право. Екатеринбург: УрО РАН, 2007. – 408 с.; Он же. «Нищета философии» и ее преодоление «цифровой метафизикой». Екатеринбург: УрО РАН, 2009. – 468 с.
3. Лобовиков В. О. Там же.
4. Лобовиков В. О. Там же.