

ГЛОБАЛЬНОЕ ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ПОНЯТИЕ И ЕГО СТРУКТУРА

Кубанкина Елена Сергеевна,

Дальневосточный федеральный университет,
Школа региональных и международных исследований,
аспирант кафедры политологии,
г. Владивосток, Россия,
E-mail: kubankina.es@yandex.ru

Аннотация

Современные глобальные проблемы на сегодняшний день вынуждают представителей гражданского общества объединяться по всему миру в поисках способов их разрешения. В результате формируются новые формы гражданской организации и стратегии действий на глобальном уровне, что меняет наше представление о современном мире и возможностях гражданской активности.

Ключевые слова:

гражданское общество, глобальное гражданское общество, международные отношения.

Глобализация и усиление взаимозависимости радикальным образом меняют картину современного мира. Стремительно интернационализируется производство, расширяются масштабы международной торговли, увеличиваются миграционные потоки и, одновременно с этим, сужаются возможности контроля над глобальными рынками – ресурсными, финансовыми, товарными – национальных государств. Авиаперелеты, телекоммуникации, компьютерные сети и электронные СМИ помогают быстро собирать и распространять по всему миру необходимую информацию. Реактивные самолеты позволяют в короткие сроки перенести человека в любую точку земного шара. Социальные отношения, по сути дела, стали приобретать глобальный размах, поскольку территориальное местоположение, территориальная отдаленность и государственные границы уже не представляют для их установления и развития существенной преграды. Глобальное пространство, как и глобальные проблемы, перестали измеряться территорией, а преодоление расстояний – отнимать много времени и ресурсов. Вместе с тем, степень остроты многих проблем не только не уменьшается, а, напротив, в ряде случаев приближается

к критической отметке. Продолжает возрастать разрыв в социально-экономическом развитии между наиболее богатыми и наиболее бедными странами, не устранена угроза военных конфликтов и загрязнения окружающей среды, увеличивается потребление невозобновляемых энергетических и сырьевых ресурсов. Появляются новые опасные болезни: растет преступность в сфере информационных технологий, расширяется производство контрафактных товаров и масштабы мошенничества в сфере ценных бумаг, формируются транснациональные террористические сети. Как результат, параллельно с ростом взаимозависимости в мире нарастают раздробленность и разобщенность. Самые разные сообщества начинают пытаться решать встающие перед ними проблемы, отгораживаясь от остального мира. Не удивительно, что современный мир все в большей степени теряет элементы управляемости и постепенно скатывается, по определению П. Ханна, в «новое Средневековье» – эпоху разделенного, раздробленного, неуправляемого, многополярного или бесполярного мира. Однако, полагает он, как и в случае с классическим Средневековьем, на смену которому пришло Возрождение, современное состояние нельзя

Конференц-зал

считать приговором. Оно является отражением возросшей сложности мира, в котором задействовано множество самых разнообразных акторов, и указывает на назревающую необходимость их согласованных усилий [2, с. 19, 36].

Одним из таких акторов, приобретающих все больший вес в современной мировой политике, являются международные неправительственные организации (НПО) или шире – нарождающееся глобальное гражданское общество. Как, опять же, констатирует П. Ханна, «... представление о том, что правительства занимаются «высокой политикой», а НПО «просто заполняют ниши», не просто устарело, но даже оскорбительно. НПО – это буксиры прогрессивной дипломатии, которые тащат за собой баржи правительств и международных организаций в нужном направлении...» [2, с. 35].

Современная литература, посвященная глобальному гражданскому обществу, описывает его как «арену», «пространство», «поле» или «среду» для «организованной социальной жизни», «гражданской активности» индивидуальных и коллективных акторов, «чьи действия добровольны и вырабатываются, поддерживаются, регулируются, а также ограничиваются самим актором» [3; 8; 17; 18; 19]. В большинстве определений глобального гражданского сообщества подразумевается некая пространственная ограниченность, однако границы эти, как правило, довольно расплывчаты, поскольку ограничивающим фактором в этом случае выступают не государство и не глобальный рынок, а нечто третье. И поэтому, как считает ряд исследователей, «...глобальное гражданское сообщество обладает отдельным и самостоятельным *raison d'être* (смыслом существования), делающим его отличным от государственных систем и глобального рынка» [7; 16; 20].

Термин «глобальное гражданское общество» используется для обозначения «развивающейся социальной материи, принимающей формы международных неправительственных организаций, транснациональных неформальных сетей, групп защиты интересов и социальных движений» [6, с.342]. В современных условиях даже неправительственные организации национально-

го уровня выступают как часть глобального гражданского общества. Многие из них действуют как «агенты, имеющие возможность осуществлять социальные и политические изменения на глобальном уровне, что позволяет рассматривать их в качестве участников глобального гражданского общества, а именно: саморегулируемой системы сетей из индивидов и гражданских организаций, взаимодействующих вне национальных границ и систем нормативов, верований, установленных порядков и кодексов, регулирующих эти взаимодействия» [14, с. 26]. Таким образом, глобальная активность может способствовать решению чисто национальных проблем. Таким примером может служить движение Запатиста в Чьяпасе, повстанцы которого с 1993 года находились в состоянии конфронтации с мексиканскими властями. Острота их противостояния начала идти на убыль только после того, как в складывающуюся ситуацию вмешались представители международных правозащитных организаций, которые помогли коренному населению отстоять земли, принадлежащие аборигенам [1, с. 15]. Данный пример хорошо отражает главную особенность глобального гражданского общества, которая заключается в отсутствии четкой территориальной привязки его участников. Как правило, они могут проводить мероприятия, отвечающие их убеждениям, на территории другого государства в качестве поддержки национальных общественных объединений. Многие указывают, что они действуют глобально, заставляя глобальные организации искать ответы на глобальные вызовы, осуществлять реализацию прав и норм, гарантированных гражданам международными договорами и соглашениями, действуя на основе единого глобального сознания, объединяющего участников [10; 11].

Наиболее заметными представителями формирующегося глобального гражданского общества можно назвать девять основных групп, которые выделяет организация ООН в рамках программы «Повестка дня на XXI век» [5]. Это коренные народы, женщины, дети и молодежь, фермеры, трудящиеся и профсоюзы, бизнес и предпринимательство, местные власти, научно-техническое сообщество, неправительственные

Конференц-зал

организации (НПО). Этот список можно также дополнить группой мигрантов. В последнее время они проявляют особую активность в борьбе за узаконивание их статуса и легитимации свободного передвижения. Так, если проанализировать деятельность этой группы в период с 2010 г. по 2012 г., проводимую в рамках подготовки глобального гражданского общества к конференции «Рио+20», то можно наблюдать, что доля мероприятий, инициируемых данной группой, составляет 28% из всех проводимых мероприятий за этот период (Рисунок 1). Кроме того, нужно отметить,

что в выделяемую группу НПО могут входить все перечисленные группы. Согласно международной классификации некоммерческих организаций, НПО, по основанию выполняемой ими деятельности, разделяются на следующие 12 групп: культура и рекреация, образование и исследования, здравоохранение, социальные услуги,

окружающая среда, развитие и жилищная сфера, политическая, правозащитная и иная общественная деятельность, филантропия и поощрение добровольной деятельности, международная деятельность, религия, деловые и профессиональные ассоциации, союзы и всеохватная группа «не включенные в другие категории». Эти двенадцать групп разбиваются еще на 30 подгрупп [9, с. 27]. По сути, данная группа охватывает практически все сферы деятельности общества, что позволяет им выходить за рамки границ одного государства.

Несмотря на то, что глобальное гражданское общество находится в стадии формирования, его возрастающее влияние на мировую

политику становится все более очевидным. Все чаще международным бизнес-ассоциациям, гражданским группам, неправительственным организациям и профсоюзам удается продвигать свои интересы на разных уровнях управления. Трансграничные группы содействия развитию контактируют с местными органами власти развитых стран. Различные женские объединения взаимодействуют с органами ЕС на региональном уровне. Некоторые федерации профсоюзов поддерживают контакты с международными экономическими институтами, такими как МВФ

и ВТО. Во многом это связано с одной из тенденцией современного мира – сокращением роли государства в социальной и экономической сферах. Государство уже не рассматривается в качестве главного регулятора процессов, происходящих в данных областях, а функции, которые оно некогда выполняло, стали переходить

в сферу деятельности других акторов, представленных, в том числе, международными институтами.

Главным препятствием для расширения участия глобального гражданского общества в работе этих институтов многие называют практикуемую ими политику аккредитации [4, с. 17]. Аккредитация, как правило, означает наличие требований, предъявляемых общественным объединениям со стороны международных организаций, которым данные объединения должны соответствовать, чтобы иметь право на равных участвовать в мероприятиях, проводимых международным учреждением. Среди неправи-

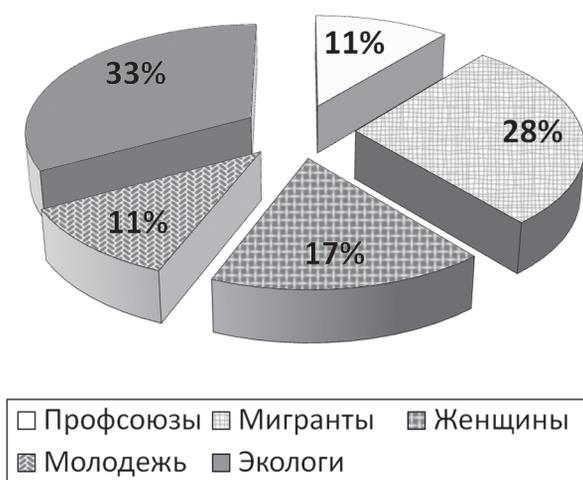


Рисунок 1 – Общее количество мероприятий, проводимых участниками Народного саммита за социальную и экологическую справедливость за 2010–2012 гг.

Конференц-зал

тельственных организаций сложилось мнение, что получить аккредитацию в международных институтах сложно из-за невыполнимых требований и склонности международных учреждений аккредитовать только те НПО, которые лояльно относятся к их деятельности. Однако зачастую эта проблема преувеличивается. Процесс упрощения правил аккредитации начала организация ВТО, в результате чего произошло увеличение количества НПО, имеющих право на равных участвовать в мероприятиях данного учреждения. Так в 1996 году на Сингапурской министерской встрече было аккредитовано 108 организаций [12], в 2009 году в Женеве – уже 435 [13].

Взаимодействие международных организаций с бизнес-кругами и неправительственными организациями зачастую помогает этим организациям легитимизоваться и набрать политический вес. Так, многолетняя критика ЕС в том, что Союз мало соответствует демократическим принципам, привело к тому, что в основополагающий договор ЕС был введен инструмент прямой демократии: Европейская Гражданская Инициатива [15], которая позволяет миллиону граждан из четверти стран-участников (на данный момент, это семь государств) возможность «попросить» Европейскую Комиссию выработать законопроект по вопросам, входящим в круг её компетенций (например, по вопросам защиты прав потребителей, экологическим нормативам или условиям труда). Окончательное решение, создавать ли такой законопроект, остается за Европейской Комиссией, но, в случае если решение отрицательное, она должна объяснить свою позицию, выпустив соответствующее сообщение.

Понятие «глобальное гражданское общество» еще не устоялось в научном мире. Во многом этому была причиной размытость понятия самого «гражданского общества». Однако, на сегодняшний день отрицать его постепенное формирование не представляется возможным. Оно охватывает огромное количество групп населения, борющихся за свои права и стремящихся внести порядок в теряющий управляемость мир. Насколько же его потенциальное влияние

будет обширно, будет зависеть от активности и заинтересованности населения в решении накапливающихся проблем современности и готовности властей идти навстречу инициативам общественности.

1. Журенков К. Любовь и ненависть антиглобализма // Огонек. 2001. № 32. 15–18 с.
2. Ханна П. Как управлять миром. М.: Астрель, 2012. 320 с.
3. Cohen J., Arato A. *Civil Society and Political Theory*. Cambridge: The MIT Press, 1993. 771 p.
4. Colas A. *International Civil Society: Social Movements in World Politics*. Cambridge, 2002. 219 p.
5. Earth Summit and Agenda 21. [Electronic resource]. URL: <http://www.fao.org/sard/en/sard/2070/2071/index.html> (дата обращения: 04.06.2013).
6. Etzioni A. The Capabilities and Limits of the Global Civil Society // *Millennium: Journal of International Studies*. 2004. Vol. 33. № 2. 341–353 p.
7. Falk R. *Global Civil Society: Perspectives Initiatives, Movements* // *Oxford Development Studies*. 1998. Vol. 26. Issue 1. 99–110 p.
8. *Global Citizen Action* / Ed. By M. Edwards, J. Gaventa. Bolder (CO), 2001. 328 p.
9. *Handbook on Non-Profit Institutions in the System of National Accounts* / UN: Department of Economic and Social Affairs Statistics Division. 2003. № 91. 316 p.
10. *Global Civil Society* / Eds. By H. Anheier, M. Glasius, M. Kaldor. Oxford University Press, 2001. 241–254 pp.
11. Lipschutz R. *Reconstructing World Politics: The Emergence of Global Civil Society* // *Millennium: Journal of International Studies*. 1992. Vol. 21. № 3. 389–420 pp.
12. List of NGO's who attended in Singapore. [Electronic resource]. URL: http://www.wto.org/english/forums_e/ngo_e/ngosin_e.htm (дата обращения: 01.12.2013).
13. NGO participation in Ministerial Conferences. [Electronic resource]. URL: http://www.wto.org/english/forums_e/ngo_e/ngo_e.htm (дата обращения: 01.12.2013).
14. Omelicheva M.Y. NGOs as Agents of Democratic «Global Civil Politics» // *APSA Paper*. 2003. 28–31.08. 1–32 pp.
15. Regulation (EU) No 211/2011 of the European Parliament and of the Council of 16 February 2011 on the citizens' initiative // *Official Journal of the European Union*. 11.03.2011.
16. Robinson F. *Human Rights Discourse and Global Civil Society: Contesting Globalization?* [Electronic resource]. URL: <http://isanet.ccit.arizona.edu/noarchive/robinson.html> (дата обращения: 01.12.2013).
17. Scholte J.A., O'Brien R., Williams M. *The WTO and Civil Society* // *Journal of World Trade*. 1999. Vol. 33. No. 1. 107–123 pp.
18. *Toward a Global Civil Society* / Ed. M. Walzer. N.-Y., 2003. 341 p.
19. Warkentin C. *Reshaping World Politics: NGOs, the Internet and Global Civil Society*. Lanham (MD), 2001. 209 p.
20. White G. *Civil Society, Democratization and Development (1): Clearing the Analytical Ground* // *Democratization*. 1994. Vol. 1. Issue 2. 375–390 pp.

Конференц-зал

1. Zhurenkov K. Lyubov' i nenavist' antiglobalizma // Ogonek. 2001. № 32. 15–18 c.
2. Xanna P. Kak upravlyat' mirom. M.: Astrel', 2012. 320 c.
3. Cohen J., Arato A. Civil Society and Political Theory. Cambridge: The MIT Press, 1993. 771 p.
4. Colas A. International Civil Society: Social Movements in World Politics. Cambridge, 2002. 219 p.
5. Earth Summit and Agenda 21. [Electronic resource]. URL: <http://www.fao.org/sard/en/sard/2070/2071/index.html> (data obrashheniya: 04.06.2013).
6. Etzioni A. The Capabilities and Limits of the Global Civil Society // Millennium: Journal of International Studies. 2004. Vol. 33. № 2. 341–353 p.
7. Falk R. Global Civil Society: Perspectives Initiatives, Movements // Oxford Development Studies. 1998. Vol. 26. Issue 1. 99–110 p.
8. Global Citizen Action / Ed. By M. Edwards, J. Gaventa. Bolder (CO), 2001. 328 p.
9. Handbook on Non-Profit Institutions in the System of National Accounts / UN: Department of Economic and Social Affairs Statistics Division. 2003. № 91. 316 p.
10. Global Civil Society / Eds. By H. Anheier, M. Glasius, M. Kaldor. Oxford University Press, 2001. 241–254 pp.
11. Lipschutz R. Reconstructing World Politics: The Emergence of Global Civil Society // Millennium: Journal of International Studies. 1992. Vol. 21. № 3. 389–420 pp.
12. List of NGO's who attended in Singapore. [Electronic resource]. URL: http://www.wto.org/english/forums_e/ngo_e/ngosin_e.htm (data obrashheniya: 01.12.2013).
13. NGO participation in Ministerial Conferences. [Electronic resource]. URL: http://www.wto.org/english/forums_e/ngo_e/ngo_e.htm (data obrashheniya: 01.12.2013).
14. Omelicheva M.Y. NGOs as Agents of Democratic «Global Civil Politics» // APSA Paper. 2003. 28–31.08. 1–32 pp.
15. Regulation (EU) No 211/2011 of the European Parliament and of the Council of 16 February 2011 on the citizens' initiative // Official Journal of the European Union. 11.03.2011.
16. Robinson F. Human Rights Discourse and Global Civil Society: Contesting Globalization? [Electronic resource]. URL: <http://isanet.ccit.arizona.edu/noarchive/robinson.html> (data obrashheniya: 01.12.2013).
17. Scholte J.A., O'Brien R., Williams M. The WTO and Civil Society // Journal of World Trade. 1999. Vol. 33. No. 1. 107–123 pp.
18. Toward a Global Civil Society / Ed. M. Walzer. N.-Y., 2003. 341 p.
19. Warkentin C. Reshaping World Politics: NGOs, the Internet and Global Civil Society. Lanham (MD), 2001. 209 p.
20. White G. Civil Society, Democratization and Development (1): Clearing the Analytical Ground // Democratization. 1994. Vol. 1. Issue 2. 375–390 pp.

GLOBAL CIVIL SOCIETY: THE CONCEPT AND ITS STRUCTURE

Kubankina Elena Sergeevna,

Far Eastern Federal University,
School of regional and international studies,
chair of political science,
graduate student,
E-mail: kubankina.es@yandex.ru

Annotation

Global challenges are forced to unite representatives of civil society around the world searching ways to resolve them. As a result, new forms of civic organization and strategy appear at the global level that changes our understanding of the modern world and the possibilities of civic engagement.

Key words:

civil society, global civil society, international relations.
