

М.А. Фадеичева.

## КОЛОНИАЛЬНЫЙ ВОПРОС В ИНДИИ



Фадеичева  
Марианна  
Альфредовна

доктор политических наук, главный научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, академик МАДИ

Неодновременность и неравномерность исторического развития народов и государств делает их взаимоотношения имманентно противоречивыми. Осмысление характера этих отношений представляется вечным вопросом политической философии. В начале XX века он был назван национально-колониальным, затем неоколониальным вопросом. В эпоху постмодерна, в глобальном мире его можно обозначить как постнеоколониальный. Этот вопрос включает в себя различные взаимовлияющие аспекты: экономический, политический, социальный, религиозно-конфессиональный, этнокультурный и т.д. Многоаспектность усложняется множеством «кейсов», когда на фоне общих мировых трендов разворачиваются уникальные национальные сценарии как постнеклассические, не укладывающиеся ни в одну исследовательскую парадигму, так и классические, отличающиеся «триединством места, времени и действия», позволяющие выявить закономерности развития национально-колониального вопроса «в чистом виде».

Классическим примером колониального развития, в частности, явилась Индия. Классическим примером анализа классического примера представляются работы американских и европейских авторов: монографии, сборники трудов, брошюры, диссертации, статьи в периодических изданиях начала XX века, изученные и обобщенные В.И. Лениным в Тетрадах по империализму. Впервые под этим названием, объединившим 20 тетрадей

с конспектами, отдельная книга появилась в 1939 г., и под этим же названием вошла в 39-й том четвертого издания Сочинений, затем в 28-й том канонического пятого издания Полного собрания сочинений В.И. Ленина. Эта совокупность конспектов известна гораздо меньше, чем Философские тетради, но имеет не меньшее значение для понимания большевистской политической философии, чем Философские тетради для понимания философии вообще. Тетради по империализму предшествуют написанию книги «Империализм как высшая стадия капитализма», и было принято признавать их особую заслугу именно потому, что в них политическая сторона империализма освещалась гораздо свободнее и шире, чем в книге, подготовительными материалами к которой они являлись. В отличие от тетрадей, написанных для себя, книга написана с учетом ее публикации в условиях российской цензуры. Тетради по империализму представляют собой гигантский труд. О его масштабах свидетельствует хотя бы то, что все ленинские выписки, составившие Тетради по империализму при их опубликовании даны в русском переводе, тогда как сам Ленин делал их на языке оригинала! Это «выписки из 148 книг (в том числе 106 немецких, 23 французских, 17 английских и 2 в русском переводе) и из 232 статей (из них 206 немецких, 13 французских и 13 английских), помещенных в 49 различных периодических изданиях (34 немецких, 7 французских и 8 английских)»<sup>1</sup>.

Острые виртуальные ножницы позволяют вырезать из всего этого материала индийский колониальный вопрос в его исторически политическом аспекте. Ему принадлежит экстраординарная роль в мировой политической истории, так как Индия была крупнейшей и важнейшей колонией самой могущественной и влиятельной колониальной державы — Великобритании. Влияние Великобритании распространялось не только на колонии, в которые были превращены полукультурные страны субтропиков и тропиков, но и на го-

сударства европейской культуры, которые на протяжении веков находились под британским протекторатом, хотя не были формально лишены суверенитета. «Наиболее известным и важнейшим примером этого является Португалия. Со времени войны за испанское наследство (1700 – 1714) Великобритания почти непрерывно выставляла свои морские силы, а иногда и свою сухопутную армию для защиты европейских или заокеанских владений Португалии от испанских, французских нападений и притязаний... Португалия лишь благодаря поддержке Великобритании может удерживать свои, правда, небольшие, но все же имеющие значение для такого малого государства, как Португалия, владения на западном берегу Индии»<sup>2</sup> и другие свои колонии в южном Китае (Макао) и в Восточной Африке.

Весь исторический бэкграунд оставим историкам. Из Тетрадей по колониализму можно восстановить алгоритм британской колонизации Индии. Из работы Дж.Р.Сили «Экспансия Англии» Ленин, в частности, делает выписку: «Каким образом мы завоевали Индию? Разве это завоевание не было прямым результатом нашей торговли с Индией? Но это только один из ряда наглядных примеров, иллюстрирующих закон, господствующий в английской истории семнадцатого и восемнадцатого веков, закон тесной взаимосвязи между войной и торговлей, в результате чего на протяжении всего этого периода торговля естественно приводит к войне, а война питает торговлю»<sup>3</sup>. Однако начинается все с того, что «к берегу пристаёт лодка, бусами и побрякушками приманивают вождя, который за эти подарки ставит знак на «договоре», смысла которого не понимает. Договор подписывает переводчик и авантюрист, приехавший в страну, и страна считается отныне союзницей (колонией) той страны, откуда приехавший родом, Франции или Англии»<sup>4</sup>. Туземцев силой, где есть рабство, или через налоги заставляют работать на колонизаторов. Как пишет Гобсон, как его цитирует Ленин: «Туземцы на отведенных им территориях прикреплены к земле и живут в полном рабстве, не имея ни права голоса, ни других политических способов для выражения

своих претензий и без экономических средств к прогрессу»<sup>5</sup>. При чем другая часть туземцев становится «милицией», заставляющей работать.

Обнаруживается, что эксплуатация туземцев носит выраженный расовый характер, что в Британской империи, кроме сферы сеттльмента как поселения британцев в колониях (Австралия, Америка, etc.), имеется сфера господства над «низшими» расами (Индия, Египет, etc.). В этой второй сфере фиксируется «наличие разбросанной горсти белых чиновников, миссионеров, торговцев, надсмотрщиков на рудниках и плантациях, которые составляют некую господствующую касту мужчин, мало знающих и сочувствующих общественному строю данного народа»<sup>6</sup>. Конспектируя книгу Сэра Ч.П.Люкаса «Великий Рим и Великая Британия», изданную в Оксфорде в 1912 г., Ленин не может не отметить, «неполноправие «цветных» в современной Британской империи: в Индии они не имеют избирательного права, их не берут в чиновники etc. etc.»<sup>7</sup>. Читая Гобсона, Ленин записывает его слова: «Печать «паразитизма» лежит на каждом белом поселке, находящемся среди этих низших рас; другими словами, нигде отношения между белыми и цветными людьми не носят характера здоровой взаимопомощи»<sup>8</sup>.

Размер и количество имеют значение и определяют величие. Поэтому Ленин скрупулезно подсчитывал размер территории и количество населения метрополии и колоний, сводя их для сравнения в таблицы и делая собственные подсчеты, как в отношении Индии и Великобритании, так и в отношении великих держав вместе взятых и всех их колоний. Так, в ленинском конспекте двухтомника Генри К.Морриса «История колонизации. Исторический обзор с самых древних времен до 1899 года», вышедшего в Нью-Йорке в 1900 г., можно обнаружить, что к 1900 г. Соединенное Королевство имело 50 колоний, площадь которых составляла 11 605 238 кв. миль, население – 345 222 339 чел., тогда как территория метрополии исчислялась в 120 979 кв. миль и население ее было 40 559 954 чел.<sup>9</sup>. Из британских колоний Индия по территории

уступала только Канаде. Размер территории английских колоний в Индии, к которой относилась собственно Британская Индия и вассальные княжества, присоединенные с 1601 по 1856 год, составляла 1 800 258 кв. миль с населением 287 223 431 чел.<sup>10</sup>. Размеры индийских колоний впечатляют не только в сравнении со всеми британскими колониями, но также и в мировом масштабе. К 1916 г. колонизованное население Индии составляло 320 млн. чел. из 557 млн. чел. всего колонизованного населения в мире. Добавим, что имел место экономико-политический феномен и понятие полукolonии, население которых составляло 366 млн. чел., в том числе 330 млн. чел. составляло населения Китая<sup>11</sup>. Колонии отличались не только по численности, но и по составу населения. Проф. д-р Александр Ступан в монографии 1906 г. «Территориальное развитие европейских колоний» по составу населения выделяет три вида колоний: туземные, в которых нет или почти нет белых; смешанные, где белые – в меньшинстве и происходит смешение населения; переселенческие колонии, где преобладает белое население. Британская Индия определенно относилась к первому разряду<sup>12</sup>. Самое значимое в плане колонизации было сделано во второй половине XIX века: произошел существенный прирост колонизованных территорий и населения.

Приведенные из разных источников данные не всегда совпадают, но арифметические неточности не влияют на политические выводы: определенная часть меньшего населения меньших территорий использует/эксплуатирует наибольшую часть населения на наибольшей территории, что явно служит первым признаком империализма как паразитического капитализма.

Специально индийский «кейс» рассмотрен Лениным с помощью работы проф. д-ра Георга Вегенера «Современная Индия. Основы и проблемы английского владычества в Индии», вышедшей в Берлине в 1912 г. в серии «Труды по колониальным вопросам», выпуск 61/63<sup>13</sup>. Ленин указывает не только количество страниц – 52, но и цену брошюры – 1 марка 20 пф. Оценивая работу как очень недурной, ясный, краткий очерк,

Ленин превращает его в краткое резюме. Перестраивая логику ленинского конспекта, получаем исчерпывающую характеристику Индии начала XX века. 4 575 000 кв. км., 315 миллионов человек в 1911 г., бенгальцев 70 миллионов. Нет единой нации, нет одного языка. В другом своем конспекте Ленин не мог не обратить внимания на тот факт, что «в Индии 147 языков; 276 миллионов говорят на 23 языках («Индийская перепись», с.248)»<sup>14</sup>. Крайнее разнообразие географических условий. Полная зависимость земледелия от дождей летом, иначе наступает голод. Тема голода в Индии не остается незамеченной в ленинском конспекте исследования Дж. А. Гобсона «Империализм», опубликованного в Лондоне в 1902 году: «Однако миллионы крестьян в Индии борются за существование, имея всего *n o l - a k p a*. Их существование – это *постоянная борьба с голодом*, слишком часто кончающаяся неудачей... Мы можем поистине сказать, что в Индии, за исключением орошаемых областей, голод – явление хроническое – эндемическое»<sup>15</sup>. Сохраненные издателем особенности рукописной версии тетрадей позволяют судить о важности тех или иных мыслей. Приведенный пассаж сопровождается трехкратным и четырехкратным подчеркиванием сбоку и знаменитым «NB», содержит курсив и курсив вразрядку, который передает подчеркивание внутри текста одной и двумя чертами: не только засухи, но и ничтожно малые размеры участков земли (заметим, что пол-акра – это 2023,43 кв.м) не дают индийскому крестьянину возможности жить и не умереть.

Голод и болезни – атрибуты существования туземного населения британских колоний в Индии. От чумы в 1905 г. умерло 1 069 140 чел., в 1907 – 1 315 892 чел. и т.д. «И т.д.» означает, вероятно, регулярность эпидемий. Отделенность от остального мира. Система каст. Средневековые (религия – внешний мир ничто) – земледелие – вассальные отношения. 2/3 страны находится непосредственно под господством англичан, 1/3 – вассальные государства. Англичане господствуют посредством политики «разделяй и властвуй». Например, чтобы ослабить национальное

движение в Бенгалии, в 1905 г. англичанами был произведен раздел Бенгалии. Управление англичан чисто «диктаторское», «автократия». Армия состоит из 75 000 англичан и 150 000 туземцев из разных племен. В отношении политики «разделяй и властвуй» англичане особо используют вражду около 60 млн. мусульман к индийцам. «Гражданское ведомство в Индии» составляет около 1 000 человек, превосходно оплачиваемых превосходных чиновников. То, что автор очерка оценивает как положительное влияние Англии на Индию, заставляет Ленина усомниться, что красноречиво выражается всего лишь частицей «де», написанной через дефис: «Англия-де дала очень многое (британский мир, железные дороги, почту, юстицию etc. etc.)»<sup>16</sup>. Конспектируя Гобсона, Ленин не может не заметить его высказывание по поводу цивилизаторской миссии Англии: «Это заблуждение» (будто «мы цивилизуем Индию») «поддерживается только софизмами империализма, который плетет эту ложь, чтобы прикрыть свою наготу и барыши, высасываемые некоторыми заинтересованными группами из империи»<sup>17</sup>. Понятно, что такого рода аргумент о цивилизаторской миссии есть наилучший способ для паразитического капитализма оправдать свой паразитизм.

Вегенер перечисляет причины недовольства и протестов населения Индии английским правлением, что Ленин называет причинами брожения. К ним относится насилие над народом чужестранцев; быстрый рост населения и связанные с ним «голодовки»; «растущая аграризация Индии» из-за удушения Англией промышленности страны; тяжелое налоговое бремя – поземельные сборы с крестьян. Экономическая политика в колониях вообще сводилась к тому, чтобы поощрять производство сырья, но не приветствовать развитие иной промышленности.

Однако указаны не только экономические причины. В качестве не экономической причины недовольства автор очерка указывает создание интеллигенции. Он пишет, что школа создала «пролетариат умственного труда худшего и наиболее тяжелого в политическом отношении сорта». На это Ленин с марксистской прямотой реагирует в тексте своего конспекта:

«автор – реакционная сволочь», что вполне ясно определяет ленинское отношение к пролетариату, пусть даже умственного труда, и к ликвидации безграмотности. Эта тема не остается незамеченной в конспекте книги графа Кромера «Древний и современный империализм», вышедшей в Лондоне в 1910 г., оцененной Лениным крайне отрицательно: «Почти ноль. Претенциозная болтовня, с ученым видом, с тьмой цитат из римских писателей, английского империалиста и чинодрала, который кончает воплем за удержание Индии, против тех, кто допускает мысль об отделении ее. «Преступлением против цивилизации» (123) было бы освободить Индию... и т.п. и т.д.»<sup>18</sup>. Отнюдь не обилие цитат вызывает столь негативную реакцию, а то, что автор выступал за колониальный порядок, тогда как Ленин, определенно, был за освобождение Индии. Однако Ленин не мог не почерпнуть полезные сведения у «почти ноля»: согласно индийской переписи, в Индии пишут и читают по-английски из каждых 10 000 мужчин – 90, из каждых 10 000 женщин – 10. Можно сделать вполне однозначный вывод о том, что непреодолимый языковой барьер в коммуникации между властью и британскими подданными индийского происхождения, колонизаторами и туземцами может только усилить брожение и разжечь протесты.

К прочим причинам брожения и протестов в Индии относится образование индийской нации, «национальные конгрессы»; религиозное движение против англичан, за азиатов, за свое, за азиатское. Движение «свадешии» за продукты, произведенные в своей стране, и бойкот английских продуктов, которое и Вегенер, и вслед за ним Ленин относят к протесту против «аграризации» можно также отнести к религиозному движению «за свое, за азиатское».

Колониальная политика паразитического, загнивающего капитализма не может осуществляться таким же образом в исторической перспективе. Чем же закончится установленный колониальный порядок? В тетради «Империализм» Ленин конспектирует письмо, написанное в 1882 г. Ф.Энгельсом К. Каутскому, который с этого же времени

стал изучать движение за колонии в Германии. На вопрос о том, как английские рабочие относятся к своим колониям, Энгельс отвечает, что они преспокойненько пользуются колониальной монополией Англии. Что же касается перспектив, то, по мнению Энгельса, воспроизведенному в записи Ленина, собственно колонии, то есть земли, занятые европейским населением, станут самостоятельными. Что же касается подчиненных земель, занятых туземцами, в частности, Индии, то «пролетариату придется на время перенять и как можно быстрее привести к самостоятельности. Как именно развернется этот процесс, сказать трудно. Индия, может быть, сделает революцию, даже вероятно, и так как освобождающийся пролетариат не может вести колониальных войн, то с этим придется помириться, причем, разумеется, дело не обойдется без всяческого разрушения. Но подобные вещи неотделимы от всех революций»<sup>19</sup>.

Таким образом, была предсказана неизбежность крушения колониальной системы империализма. Так и произошло: колониализм перестал существовать в его классическом виде, но не в результате пролетарской революции в Индии, а по доброй воле английских империалистов. Подводя итоги классического периода колонизации Индии как отдельного случая, отражающего объективно-всеобщее, можно сделать вывод, что капитализм, вопреки ожиданиям европейских коммунистов и российских коммунистов-большевиков, идя к своему краху, до него не дошел. Однако то, что относилось к его высшей стадии – империализму как паразитическому и загнивающему капитализму, и его главному признаку – колониализму, применительно к началу XX века, проявляется через сто лет в виде «колониальной политики наших дней». Она определяет специфические варианты инвариантных особенностей отношений центра и периферии, как в миросистеме, так и внутри целого ряда государств-наций; в виде отношений метрополии и колонии, как в мировом, так и в национальном масштабе в ряду особенностей развития внутреннего колониализма. Рынок сбыта, источник сырья, сфера приложения

капитала, источник дешевой рабочей силы, в совокупности – это признаки «грабежа туземцев» колоний метрополиями, недоразвитых стран европейскими странами, присущего незаконченной эпохе колониальных захватов территорий и народов. В современном мире на новой основе проявляются черты колониальной политики, в новых формах воспроизводится неравномерное развитие, отсталость и отношения зависимости, а также появляются новые формы сопротивления сложившимся отношениям. Эти процессы осмысливаются уже в рамках иной парадигмы. Дискурс колонизации сменился дискурсом глобализации, что и отражает постнеоколониальный мировой порядок.

1. Институт марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Предисловие // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. М.: Изд-во политической литературы, 1977. С.VIII.
2. Ленин В.И. Тетрадь («бета») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.75.
3. Ленин В.И. Тетрадь «О марксизме и империализме» // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С. 643.
4. Ленин В.И. Тетрадь («каппа») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.403.
5. Ленин В.И. Тетрадь («каппа») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.404.
6. Там же.
7. Ленин В.И. Тетрадь («кси») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С. 541.
8. Ленин В.И. Тетрадь («каппа») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.403-404.
9. Ленин В.И. Тетрадь («гамма») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.229.
10. Там же. С.232.
11. См.: Ленин В.И. Из тетради «Австрийская с.-х. статистика» и другое. Распределение колоний между империалистическими государствами // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.699.
12. См.: Ленин В.И. Тетрадь («дзета») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.273.
13. См.: Ленин В.И. Тетрадь («ни») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.475-477.
14. Ленин В.И. Тетрадь («кси») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.552.
15. Ленин В.И. Тетрадь («каппа») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.404.
16. Ленин В.И. Тетрадь («ни») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.476.
17. Ленин В.И. Тетрадь («каппа») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.405.
18. Ленин В.И. Тетрадь («кси») // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.551.
19. Ленин В.И. Тетрадь «Империализм» // Ленин В.И. Тетради по империализму. ПСС. Т.28. С.654.