

# ДИАЛЕКТИЧЕСКИЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ МАТЕРИАЛИЗМ КАК ФОРМАЛЬНАЯ АКСИОЛОГИЯ ДИОНИСИЙСКОГО ТИПА (Алгебра формальной аксиологии как математическая модель идентичности «диалектического» и «исторического материализма»)

В.О. Лобовиков



**Лобовиков Владимир Олегович**  
доктор философских наук, профессор, главный научный сотрудник Института философии и права УрО РАН

Времена Советского Союза и безграничного господства (абсолютной идеологической монополии) марксистско-ленинской философии прошли. Уже не нужно, учитывая цензуру, в начале всякого предназначенного для публикации текста помещать прямые или косвенные признания в искренней любви к коммунистической партии и выражения восхищения мудростью ЦК КПСС вообще и последнего пленума в особенности. Не обязательно ссылаться по любому поводу на К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина. Не обязательно демонстрировать воинствующий материализм и атеизм, неприязнь к метафизике и приверженность диалектике. Можно вообще не заниматься критикой идеализма, формализма и современной буржуазной философии. Вот теперь-то и настало время спокойно, с удовольствием, без страха за свою жизнь и свободу (а также за жизнь и свободу своих родных и близких) «поиграть в бисер» формальных исследований того, что во времена СССР именовалось словами «диамат (диалектический материализм)» и «истмат (исторический материализм)».

Стремление многих просто забыть (полностью стереть из памяти) «диамат» и «истмат» как кошмарный сон есть вполне понятное и психологически естественное стремление

освободиться от неприятных ассоциаций и воспоминаний, а отнюдь не проявление мудрости. Существует поговорка «новое есть хорошо забытое старое». Если она справедлива, то «хорошо забытое старое» (теоретическое наследие марксистско-ленинской философии) или, что более вероятно, какой-то фрагмент этого «старого» наследия вполне может и даже, наверное, должен стать (и после соответствующей реконструкции неизбежно станет) чем-то «новым» в философии.

Сказанное отнюдь не означает, что автор по-прежнему абсолютно верен той исторической форме «диамата» и «истмата», которая ушла от нас безвозвратно. Он – сторонник глубокого переосмысления (реконструкции) исторического наследия «диамата» и «истмата» на качественно новой основе. Во времена СССР автор мог бы быть обвинен в ревизионизме, формализме и т.п. «грехах». Но времена СССР уже прошли. Посмотрим же на «диамат» и «истмат» со спокойствием и любопытством беспристрастного ученого, которого интересуют только факты, логика и универсальные ценности. Применим к объекту исследования гипотетико-дедуктивный метод.

Гипотеза, к которой будет применен указанный метод, заключается в том, что, в сущности, *философия есть формальная аксиология*. В одном из своих значений слово-омоним «метафизика» есть синоним для слова «философия». Следовательно, в одном из значений слова *метафизика есть формальная аксиология*. Важнейшим достоинством данной гипотезы является удачное объяснение факта необходимой парадоксальности не только отдельных положений метафизики, но и целых метафизических систем (и вообще метафизики). Упомянутая гипотеза предсказывает, что поскольку *тезисы метафизики суть утверждения о ценностях*, постольку, если высказывать и понимать их как утверждения о фактах, то с железной необходимостью должно возникнуть (и постоянно возникало) впечатление шокирующего публику бреда сумасшедшего. (Достаточно вспомнить апории эллатов или парадоксальную метафизику Г.В. Лейбница.) Однако, по мнению ряда авторитетных ученых, к метафизике философия не сводится, так как диалектика тоже является философией, но не является при этом метафизикой

(в некотором значении слова «метафизика»), а представляет собой ее противоположность. Поэтому еще одно очень важное следствие из обсуждаемой гипотезы заключается в утверждении, что поскольку диалектика – философия, постольку *диалектика есть формальная аксиология*. Опытная наука (в принципе) не способна ни доказать, ни опровергнуть диалектику. Согласно «Гильотине Д. Юма» (в радикальной ее интерпретации) нормы и оценки не могут логически следовать из фактов эмпирической науки. Более того, согласно «принципу автономии» (дуализма) ценностей и фактов, диалектика не может дать (логическое) доказательство или опровержение фактов опытной науки. (Трагедия «Диалектики природы» Ф. Энгельса заключается в «натуралистической ошибке».) Изучение словоупотребления свидетельствует о том, что не только слово «метафизика», но и слово «диалектика» является омонимом. Одно из значений слова-омонима «диалектика» – искусство полемики. Другое (тоже реально существующее в языке) значение этого слова – антиметафизика (отрицание, противоположность метафизики). Итак, в одном из значений слова «диалектика» совершенно верно, что *диалектика – противоположность (отрицание) метафизики*. (При некоторых значениях слов «диалектика» и «метафизика», это положение диамата совершенно справедливо и сейчас, когда можно безнаказанно иронизировать над марксистско-ленинской философией, удовлетворяя свою «похоть мести» за многочисленные унижения личности и идеологическое насилие в Советском Союзе.)

Если обсуждаемая в данной статье гипотеза верна, то взаимная противоположность и взаимоотрицание метафизики и диалектики есть их противоположность (и отрицание) в рамках (внутри) формальной аксиологии. *Метафизика и диалектика – основные типы (разделы) аксиологии (общей теории ценностей)*. При этом оказывается, что *метафизика есть формальная аксиология аполлонического типа*, а *диалектика – формальная аксиология дионисийского типа*. Метафизика представляет собой аполлоническую культуру (систему ценностей), а диалектика – дионисийскую. Поскольку и метафизика и диалектика систематически *абстрагируются от конкретного содержания* своих объектов, обсуждая их, формулируя для них вечные и повсеместные законы в самом общем виде, постольку они представляют собой не просто аксиологию (культурологию), а *формальную аксиологию* (абстрактную культурологию).

Для того чтобы обосновать сказанное, обратимся к двузначной алгебре формальной аксиологии. Определим те ее основные понятия и значения символов, которые будут использованы в данной статье. Символы *a*, *b*, *c* будут обозначать абстрактные аксиологические формы. Иначе говоря, *a*, *b*, *c* – формы ценностей, отвлеченные

от их содержания. Простые аксиологические формы играют роль аксиологических переменных. Сложные аксиологические формы представляют собой ценностные функции от этих переменных. Элементы множества {*x* (хорошо), *p* (плохо)} называются аксиологическими значениями (переменных и функций) Аксиологические переменные принимают значения из упомянутого двухэлементного множества. Это же множество является областью значений ценностных функций. В алгебре формальной аксиологии упомянутые ценностные функции могут быть строго определены с помощью таблиц. Ограничимся в данной небольшой статье самыми простыми объектами. Рассмотрим следующее ниже множество философских понятий как ценностных функций.

Договоримся символом *Ma* обозначать ценностную функцию «материя (чего), материальный (что) *a*». Символ *Ca* будет обозначать ценностную функцию «сознание, сознательность (чего) *a*». Символ *Pa* – «реальность, действительность (чего) *a*». *Oa* – «отражение (чего) *a*». *Q<sup>b</sup>a* – «объективная (что) *a*». *S<sup>y</sup>a* – «субъективная (что) *a*». *Ba* – «бытие (чего) *a*». *Na* – «небытие (чего) *a*». *E<sup>x</sup>a* – «бытие вне (чего) *a*». *I<sup>n</sup>a* – «бытие внутри (чего) *a*». *V<sup>sh</sup>a* – «внешнее, внешний *a*». *V<sup>t</sup>a* – «внутреннее, внутренний *a*». *H<sup>e</sup>a* – «независимость от (чего) *a*». *Za* – «зависимость от (чего) *a*». *Ia* – «изменение (чего) *a*». *C<sup>t</sup>a* – «стабильность, неизменность (чего) *a*». *M<sup>e</sup>a* – «место, местоположение в пространстве (чего) *a*». *Da* – «движение (чего) *a*». *Pa* – «покой (чего) *a*». *C<sup>d</sup>a* – «самодвижение (чего) *a*». *C<sup>da</sup>* – «самоизменение (чего) *a*». *A<sup>b</sup>a* – «абсолютность (чего) *a*». *O<sup>t</sup>a* – «относительность (чего) *a*». *P<sup>e</sup>a* – «противоречие в (чем) *a*». *I<sup>c</sup>a* – «источник, причина (чего) *a*». *D<sup>u</sup>a* – «диалектика (чего), диалектический (что) *a*». *Ca* – «цель (чего) *a*». *C<sup>c</sup>a* – «целесообразность (чего) *a*». *M<sup>t</sup>a* – «материализм (чего), материалистическая (что) *a*». *C<sup>o</sup>a* – «содержание (чего), содержательный (что) *a*». *Fa* – «форма (чего), формальный (что) *a*». *I<sup>d</sup>a* – «идея (чего), идеальное (что) *a*». *F<sup>m</sup>a* – «формализм (чего) *a*». *I<sup>d</sup>a* – «идеализм (чего) *a*». *M<sup>o</sup>a* – «метафизика (чего) *a*». *C<sup>m</sup>a* – «смысл (чего) *a*». *C<sup>e</sup>a* – «ценность (чего) *a*». *I<sup>t</sup>a* – «история (чего), исторический (что) *a*». *S<sup>o</sup>a* – «общество (чего, кого) *a*». *C<sup>b</sup>a* – «сущность (чего) *a*». *Z<sup>h</sup>a* – «знание (чего) *a*». *Эa* – «экономика (чего) *a*». *V<sup>o</sup>a* – «воинствующий *a*». *Na* – «отрицание (чего) *a*». Перечисленные ценностные функции строго определяются следующей ниже таблицей.

Алгебра формальной аксиологии не сводится к множеству ценностей (поступков) с определенными на нем унарными и бинарными аксиологическими операциями. Она включает в себя также некоторое специфическое отношение тождества, а именно: отношение формально-аксиологической эквивалентности, определенное на множестве поступков и ценностных функций (аксиологических форм поступков). Пусть символ «*a*=+=*b*» обозначает отношение: «поступок, имеющий аксиологическую

Часть 1											
a	Ma	Ca	Pa	Oa	O <sup>B</sup> a	C <sup>y</sup> a	Ба	Ha	E <sup>X</sup> a	I <sup>N</sup> a	B <sup>Ш</sup> a
x	п	x	x	п	п	x	x	п	п	x	п
п	x	п	п	x	x	п	п	x	x	п	x
Часть 2											
a	V <sup>T</sup> a	H <sup>E</sup> a	За	Иa	C <sup>T</sup> a	M <sup>E</sup> a	Да	Па	C <sup>A</sup> a	C <sup>Д</sup> a	A <sup>Б</sup> a
x	x	п	x	п	x	x	п	x	x	x	x
п	п	x	п	x	п	п	x	п	п	п	п
Часть 3											
a	O <sup>T</sup> a	P <sup>P</sup> a	I <sup>C</sup> a	D <sup>И</sup> a	Цa	Ц <sup>C</sup> a	M <sup>T</sup> a	C <sup>O</sup> a	Фа	I <sup>Я</sup> a	Ф <sup>M</sup> a
x	п	п	x	п	x	x	п	п	x	x	x
п	x	x	п	x	п	п	x	x	п	п	п
Часть 4											
a	I <sup>Д</sup> a	M <sup>Ф</sup> a	C <sup>M</sup> a	Ц <sup>E</sup> a	I <sup>T</sup> a	S <sup>O</sup> a	C <sup>b</sup> a	З <sup>H</sup> a	Эa	B <sup>O</sup> a	Na
x	x	x	x	x	п	x	x	x	x	x	п
п	п	п	п	п	x	п	п	п	п	п	x

форму a, *формально-аксиологически равноценен* поступку, имеющему аксиологическую форму v». Согласно определению, принятому в алгебре поступков, *поступки называются формально-аксиологически равноценными, если и только если формально-аксиологически равноценными являются их аксиологические формы*. В свою очередь, аксиологическая форма a называется формально-аксиологически равноценной аксиологической форме v, если и только если эти аксиологические формы (a и v) принимают одинаковые аксиологические значения – x (хорошо) или п (плохо) – при любой возможной комбинации аксиологических значений переменных, входящих в эти аксиологические формы. С помощью данных выше определений нетрудно получить в качестве логических следствий следующие ниже уравнения алгебры формальной аксиологии. Справа от уравнений дается их перевод на естественный язык. Тире (заменяющее слово «есть») в этих переводах обозначает не формально-логическую связку, а определенное выше отношение « $=+=$ ». Приведенный ниже список уравнений алгебры формальной аксиологии представляет собой открытую (потенциально бесконечную) модель «диамата» – системы диалектико-материалистической философии. Уловив принцип построения модели, читатель может самостоятельно ее пополнять, двигаясь сколь угодно долго в любом направлении.

1)  $Ca+=OMa$ : сознание – отражение материи.

2)  $Ma+=C^OMa$ : материя – содержание сознания.

3)  $Ma+=O^BPa$ : материя – объективная реальность.

4)  $Ca+=C^yPa$ : сознание – субъективная реальность.

5)  $O^BPa+=E^XCa$ : объективная реальность – бытие вне сознания.

6)  $O^BPa+=H^Ea$ : объективная реальность – независимость от сознания.

7)  $C^ya+=ZCa$ : субъективная реальность –

зависимость от сознания.

8)  $C^ya+=I^NCa$ : субъективная реальность – бытие внутри сознания.

9)  $Ma+=Ia$ : материя – изменение.

10)  $Ia+=Ma$ : изменение – материя.

11)  $Da+=IM^Ea$ : движение – изменение места.

12)  $Da+=Ia$ : движение – изменение.

13)  $Ma+=Da$ : материя – движение.

14)  $Da+=Ma$ : движение – материя.

15)  $Da+=H^NPa$ : движение – небытие покоя.

16)  $Pa+=H^DNa$ : покой – небытие движения.

17)  $Ma+=A^B^DNa$ : материя – абсолютность движения.

18)  $Ma+=O^T^DNa$ : материя – относительность покоя.

19)  $Ma+=I^C^DNa$ : материя – источник, причина движения материи.

20)  $Ma+=C^AMa$ : материя – самодвижение материи.

21)  $Ma+=P^Pa$ : материя – противоречие.

22)  $P^Pa+=I^C^Ia$ : противоречие – источник изменения

23)  $P^Pa+=D^Ia$ : противоречие – диалектика.

24)  $D^Ia+=P^Pa$ : диалектика – противоречие

25)  $Ma+=D^Ia$ : материя – диалектика.

26)  $Ma+=H^N^C^Ca+=H^N^C^Ca$ : материя – небытие цели, целесообразности.

27)  $Ia+=H^N^C^Ca+=H^N^C^Ca$ : изменение (движение) – небытие цели, целесообразности.

28)  $M^Ta+=H^N^C^Ca+=H^N^C^Ca$ : материализм – небытие цели, целесообразности.

29)  $M^Ta+=H^N^C^Ma+=H^N^C^Ba$ : материализм – небытие смысла, ценности бытия.

30)  $D^Ia+=M^Ta$ : диалектика – материализм.

31)  $M^Ta+=D^Ia$ : материализм – диалектика.

32)  $Ma+=C^OMa$ : материя (материальность) – содержание (содержательность).

33)  $C^OMa+=Ma$ : содержание (содержательность) – материя (материальность).

34)  $Ca+=Fa$ : сознание – форма.

35)  $Fa+=Ca$ : форма – сознание.

36)  $F^Ma+=I^Da$ : формализм – идеализм.

- 37)  $I^L a = + = \Phi^M a$ : идеализм – формализм.  
 38)  $\Phi^M a = + = M^F a$ : формализм – метафизика.  
 39)  $M^F a = + = \Phi^M a$ : метафизика – формализм.  
 40)  $M^F a = + = I^L a$ : метафизика – идеализм.  
 41)  $I^L a = + = M^F a$ : идеализм – метафизика.

Следующий ниже список уравнений алгебры формальной аксиологии представляет собой открытую (потенциально бесконечную) модель «истмата» – системы философии исторического материализма. Во времена СССР некоторые специалисты в области «диамата» принижали «истмат», трактуя его как не более чем частный случай «диамата», а именно, как диалектико-материалистическую концепцию общества и его истории, т.е. просто как социальную философию (философию общества). Некоторые специалисты в области «истмата» возражали против такой точки зрения, настаивая на том, что «диаMAT» и «истмат» – необходимые аспекты единой философской системы – диалектического и исторического материализма. Представленные ниже уравнения свидетельствуют о справедливости этого возражения.

- 42)  $I a = + = I^T a$ : изменение – история.  
 43)  $I^T a = + = I a$ : история – изменение.  
 44)  $I a = + = M a$ : история – материя.  
 45)  $M a = + = I a$ : материя – история.  
 46)  $D^H a = + = I^T a$ : диалектика – история.  
 47)  $I^T a = + = D^H a$ : история – диалектика  
 48)  $I^T a = + = P^P a$ : история – противоречие  
 49)  $P^P a = + = I^T a$ : противоречие – история.  
 50)  $I S^O a = + = I^T a$ : изменение общества – история.  
 51)  $I^T a = + = I S^O a$ : история – изменение

- общества.  
 52)  $M S^O a = + = I^T S^O a$ : материя общества – история общества.  
 53)  $I^T S^O a = + = M S^O a$ : история общества – материя общества.  
 54)  $C^b S^O a = + = I^T M S^O a$ : сущность общества – история материи общества.  
 55)  $C^b S^O a = + = M I^T S^O a$ : сущность общества – материя истории общества.  
 56)  $Z^H S^O a = + = Z^H I^T M S^O a$ : знание общества – знание истории материи общества.  
 57)  $Z^H S^O a = + = Z^H M I^T S^O a$ : знание общества – знание материи истории общества.  
 58)  $I^T S^O a = + = I^T \Theta S^O a$ : история общества – история экономики общества.  
 59)  $M S^O a = + = I^T \Theta S^O a$ : материя общества – история экономики общества.  
 60)  $M^T a = + = V^O M^T a$ : материализм – воинствующий материализм.  
 61)  $M^T a = + = N \Phi^M a$ : материализм – отрицание формализма.  
 62)  $D^H M^T a = + = I^T M^T a$ : диалектический материализм – исторический материализм.  
 63)  $I^T M^T a = + = D^H M^T a$ : исторический материализм – диалектический материализм.  
 Итак, в свете исследуемой модели «истмат» и «диаMAT» суть стороны единой философской системы, лишь условно могущие быть отделенными друг от друга, напряженность между «истматчиками» и «диаMATчиками» устраняется. Могут заметить, что анализ такого рода «схоластических проблем прошлого» является бессмысленной «игрой в бисер». Мы с этим не согласны, но не будем спорить. Будем «играть в бисер».