

- shtml?2009/10/27/32600083.
13. http://www.ekburg.ru/officially/strategy_plan/.
 14. Мишарин А.С., Клепач А.Н., Белоусов Д.Р. Посткризисное развитие России: модернизация, инновации и социальное государство. Перспективы до 2025 года. Екатеринбург, 2011. С. 119.
 15. http://www.ekburg.ru/officially/strategy_plan/strat_text/vtoroyrazdel/swot_test/.
 16. Иноземцев В. Инновации: иллюзии и реальность // Динамика инноваций; под ред. В. Супруна. Новосибирск, 2011.
 17. Смирнягин Л. Трудное будущее российских городов // Pro et contra, 2007. № 1. С. 58.
 18. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. М., 2005.

Фадеичева М.А.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ЦЕННОСТИ В ГОСУДАРСТВЕННОЙ СИМВОЛИКЕ ИНДИИ И ШРИ-ЛАНКИ

Статья подготовлена при поддержке Программы фундаментальных исследований УрО РАН (научный проект № 12-У-6-1002 «Дискурс Soft Power в современных коммуникациях»).



Фадеичева
Марианна
Альфредовна

доктор политических
наук Академик МАДИ,
главный научный
сотрудник Института
философии и права
УрО РАН

В государственной символике, которая начинается с флага и герба, с древних времен отражались разделяемые правящими элитами политические ценности. Флаги и гербы должны были подчеркивать исключительные качества их владельцев, быть значимыми и выразительными. В процессе глобальной демократизации возникла необходимость сделать государственную символику выразительной, понятной и привлекательной не только для элиты, но и для народа. При смене общественного строя, формы правления, политического режима власть дорабатывает эти символы, стараясь подчеркнуть привлекательность новых политических идей и ценностей для большинства. Привлекая население с помощью общеразделяемых ценностей, власть рассчитывает на добровольное подчинение, признание и уважение. Иначе говоря, привлекательные политические ценности, заложенные в государственной символике, служат

одним из инструментов «мягкой власти» и способствуют легитимации установленного режима.

В глобальном мире для народов, независимо от их многообразных различий, привлекательными оказываются весьма близкие по содержанию политические ценности. Чем больше различий, тем больше поражает общее в базовых политических концептах, заключенных в символике. В немногочисленных работах по вексиллологии и геральдике по поводу государственных символов можно встретить некоторые отличия в их описаниях. При этом выявление идеологических смыслов политических концептов, которые символизируют цвета и элементы флагов и гербов, остаются вне исследовательского интереса. На основе вексиллологических и геральдических источников, описывающих государственные символы, с учетом содержащихся в них отличий, можно проделать обобщенную политологическую реконструкцию и анализ политических концептов, которые в них заключены, что позволит выявить сходство привлекательных и привлекающих политических ценностей и оценить их в качестве одного из инструментов мягкой власти.

Сходство концептов и близость ценностей находят выражение в цветах, фигурах, отдельных элементах государственных флагов и гербов. Это можно обнаружить при рассмотрении «кейсов» сходства на фоне различий. Интересным случаем «сходства на фоне различий» в этом отношении представляются Индия и Шри-Ланка. После Второй

мировой войны под давлением национально-освободительных движений и по воле колонизаторов они стали независимыми государствами. Независимость Индии была провозглашена в 1947 г. В 1948 г. Цейлон стал доминионом в возглавляемом Великобританией содружеством, в 1972 г. преобразовался в Социалистическую Республику Шри-Ланка, а в 1978 г. Шри-Ланка стала Демократической Социалистической Республикой. Разделенные Полкским проливом, это – ближайшие соседи, которые весьма отличаются друг от друга. Континентальное государство Республика Индия, занимающее почти весь полуостров Индостан, имеющее площадь порядка 3 млн. 300 тыс. кв. км и население почти 1 млрд. 200 млн. человек, и «остров свободы» – Демократическая Социалистическая Республика Шри-Ланка с площадью порядка 66 тыс. кв. км и населением около 22 млн. человек. Эти государства существенно отличаются не только по площади территории и численности населения, они также имеют своеобразный этнический состав населения. В Индии индо-арии (так называемые потомки индо-арийских народов) насчитывают 72% населения, дравидийцы (потомки дравидских народов) – 25%, остальные этнические группы – 3%. Этническое большинство в Шри-Ланке (75% населения) составляют сингалы, 17% – тамилы, 7% – тамильские мавры, на 1% приходятся остальные этнические меньшинства. Конфессиональный состав также отличается весьма существенно. В Индии 81% населения исповедует индуизм; 14% – ислам; на христианство, сикхизм и другие, вместе взятые религии (буддизм, джайнизм, парсизм) приходится по 2% верующих. В Шри-Ланке большинство верующих (70%) – буддисты, индуисты составляют 15%, на долю христиан и мусульман приходится соответственно 8% и 7%.

Цифры, приведенные здесь и округленные для удобства восприятия, говорят о многообразии этнических культур и этнорелигиозных особенностей. Можно было бы предположить, что и политические ценности, привлекающие народ и легитимирующие власть, должны быть также весьма многообразны. Однако при ближайшем рассмотрении обнаруживается первое, отчасти формальное, но фундаментальное сходство: и Индия, и Шри-Ланка, так же, как и большинство современных государств, – республики. Очевидно, форма прав-

ления, когда государство представляется «общим делом», является наиболее предпочтительной и относится к распространенным политическим идеалам. Во-вторых, и Индия, и Шри-Ланка – молодые государства, их возраст со времени получения независимости насчитывает немногим более полувека. Вместе с тем они имеют богатую предысторию, а именно: историю народной не-свободы и нереспубликанской государственности. Власть в современных республиках не может быть легитимной за счет своего длительного правления. Поэтому сохраняется символическая преемственность и приверженность традиционным дореспубликанским ценностям. Так, например, герб современной Индии в виде трех, тесно прижавшихся друг к другу и смотрящих в три стороны львов, в действительности, представляет собой часть колонны, фрагмент древнеиндийского храма III в. до н. э. Этот храм посвящен великому предку индийского народа – царю Ашоке. Также правая часть флага Шри-Ланки, который в новейшей истории дорабатывался и изменялся, воспроизводит флаг последнего ланкийского короля. Изображенный на флаге лев в дореспубликанское время символизировал прародителя жителей острова Цейлон – первого древнейшего их короля, сильного и храброго, как символическое животное на его флаге. Этот же символ находится в центре герба Шри-Ланки. Монархические символы и ценности сохраняются в республиканском контексте, но переосмысливаются и продолжают существовать в новой интерпретации. Теперь лев на флаге и гербе Республики означает многовековую борьбу ланкийского народа за независимость, а его загибающийся хвост, доходящий до головы, расположенный с ней на одном уровне, символизирует равное участие граждан в делах государства. Флаг современной Индии – это «флаг индийской независимости», который был впервые представлен партией Индийский национальный конгресс еще в 1907 г. на VII Конгрессе II Интернационала. Базовый концепт независимости и независимость как политическая ценность в паре со свободой находят закономерное отражение в политической символике. Это вполне объяснимо: Шри-Ланка с XVI в. находилась в колониальной зависимости от Португалии, затем от Нидерландов, затем от Великобритании, Индия более двухсот лет также была под властью Британской Империи.

Современные политические светские ценности в государственной символике сочетаются с традиционной религиозностью населения, что имеет исторические и актуальные причины. Именно на территории Индии в I тысячелетии до н. э. возник индуизм, который в настоящее время является национально-государственной (локальной) религией, насчитывающей наибольшее количество приверженцев. Современная Шри-Ланка оказалась наследницей того первого государства сингалов, которое возникло в III в. до н. э. и было центром буддийского мира. Несмотря на продвигаемые идеалы свободы, независимости и светский характер государств, в их политической символике сохраняются религиозные символы, отражается древняя история религий. Так, например, одна из трех полос флага Индии, оранжевая, символизирует цвет монашеской одежды, который в свою очередь интерпретируется как символ отрешенности, бескорыстия, покорности. В центре его белой средней полосы находится синее колесо с 24 «спицами» – традиционный символ индуизма. Это колесо «Чакра» также расположено на гербе в центре прямоугольного постамент, на котором стоят львы. Таким образом, религиозный символ находится в центре флага и в основании герба светского государства. Герб Шри-Ланки, состоящий из множества окружностей и кругов, увенчан колесом «Дхарма», означающим открытый Буддой универсальный закон бытия. Четыре желтых листочка по углам правой части флага Шри-Ланки являются листьями с дерева бодхи, под которым достиг просветления Гаутама, ставший после этого Буддой. Желтый цвет листьев, а также желтый цвет всех остальных элементов флага это – цвет буддийского монашества. Темно-красный (коричнево-красный) цвет правой части флага является символом буддизма монархических времен. Таким образом, кардинальные преобразования социального строя и политической системы островной территории не исключили из государственной символики архаичные религиозные символы, но, сохранив их, вписали их в современный контекст. Вертикальные полосы, составляющие левую часть флага, были присоединены к первоначальному флагу через два года после его принятия, в 1951 г. Их цвета, зеленый и оранжевый, означают соответственно религиозные общины мусульман и тамил-индуистов. В сочетании

цветов флага Шри-Ланки заложена идея единства этнического и религиозного большинства и этнических и религиозных меньшинств, живущих в пределах государства. Единство – еще один базовый концепт и политическая ценность, находящая многообразное отражение в политической символике современных государств.

Концепт единства находится в логической связи с концептом народа/нации, где народ/нация означает не человеческую популяцию, живущую на территории государства, не формально существующую территориальную общность, но социально-политическую общность, имеющую схожие политические идеалы и выдающиеся качества, также присущие всему народу. Базовые политические концепты (свобода и независимость, единство, мир, народ), отражающие политические ценности и идеалы в государственных символах, находятся в связи со служебными неполитическими концептами, обозначающими морально-психологические свойства народа/нации. Так, например, в гербе Индии львы стоят на пьедестале, на котором находятся изображения других животных. Они расположены по бокам от колеса Чакры: слева находится буйвол, символизирующий верность, а справа – лошадь как символ трудолюбия индийского народа. Желтый цвет льва и других элементов флага Шри-Ланки, кроме уже известного значения, имеет еще одно – это миролюбие ланкийцев, их неизменное стремление к миру. Четыре желтых листа с дерева бодхи по его углам также выражают особые качества народа Шри-Ланки: любовь, сострадание, взаимопонимание (сочувствие), спокойствие (самообладание).

Народ и власть едины в стремлении к благополучию, изобилию и процветанию. Примерно так можно сформулировать основной смысл отдельных элементов политических символов. В частности, третья, зеленая полоса, находящаяся внизу флага Индии означает изобилие и силу плодоносящей природы. Колесо Чакры в центре белой полосы флага, оно же, находящееся в центре прямоугольного основания герба, кроме уже названных, имеет главное значение – процветание народа и государства. Ваза, размещенная в основании герба Шри-Ланки, означает процветание ланкийской нации. Из вазы нисходят в две стороны колосья риса и в две стороны восходят, образуя одну из многочисленных окружностей в ланкий-

ском гербе. Рис – основная сельскохозяйственная, плантационная культура Юго-Восточной и Южной Азии, традиционно ассоциирующаяся с плодородием и изобилием.

«Свободный и независимый единый миролюбивый народ, имеющий превосходные морально-психологические качества, заслуживает жизни в изобилии, благополучии и процветании», – таково политическое послание властей народам Индии и Шри-Ланки, заключенное в главных государственных символах. Это послание говорит о должном и идеальном в социально-политической сфере, которое далеко не всегда совпадает с сущим и реальным. И в Индии, и Шри-Ланка не свободны от социальных противоречий, имеются неурегулированные конфликты с соседними государствами, межэтнические конфликты внутри стран, которые актуализируют сепаратистские настроения и движения. Внешние угрозы и внутренние беспорядки всегда служат признаком неуспешного правления, следовательно, становятся одной из причин делегитимации власти. Достаточно в качестве примеров упомянуть проблему Индийского штата Джамму и Кашмир, конфликт между сингальским этническим большинством и тамильским этническим меньшинством в Шри-Ланке. Все это не исключает, но, наоборот, делает еще более необходимым окуливание властью поля политических символов.

Политические символы государства и их многообразные емкие смыслы обращаются, во-первых, вовнутрь, к собственному народу,

который родился в известном пространстве, во-вторых, вовне, к мировому сообществу. Привлекательность политических ценностей и идеалов, облеченных в привлекательные символы, в виде соблазнов свободы, демократии, процветания могут относиться и к «своим», и к «чужим». Политические символы не давят. Они не отвращают и не принуждают, они привлекают и убеждают. Выработанные властью и признанные народом они сами становятся властью, мягкой властью символов.

Литература:

1. Атлас мира. Обзорно-географический информационный справочник. М.: Астрель: АСТ, 2011. 304 с.
2. Безруков М.П., Туровский А.Е. Гербы и флаги. Эмблемы суверенитета. М.: ООО «Дом Славянской книги», 2009. 288 с.
3. Большая книга гимнов, флагов и гербов стран мира / Авт. – сост. Ю.А. Ивановский. М.: Эксмо, 2012. 528 с.
4. Географический справочник ЦРУ. Екатеринбург: У-Фактория, 2004. 704 с.
5. Похлебкин В.В. Словарь международной символики и эмблематики. М.: Международные отношения, 1989. 304 с.
6. Страны мира и континенты / авт. – сост. М.В. Адамчик. Минск: Харвест, 2007. 384 с.
7. Географический справочник о странах [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ostranah.ru/> – (09.09.2012).
8. Embassy of India in Moscow [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.indianembassy.ru/> – (15.10.2012).
9. Embassy of Sri Lanka in Russia [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.srilankaembassy.org/> – (22.10.2012).

Ковалева Д.М.

ДИСКУРС ИДЕНТИЧНОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ SOFT POWER



Ковалева
Дарья Михайловна

студентка 2 курса
магистратуры
института социальных
и политических наук
Центра классического
образования УрФУ
им. Первого президента
России Б.Н. Ельцина

Исторический процесс развития и становления России сопровождался формированием на ее пространстве не только этнических, но и территориальных общностей. Такие общности выделялись своей индивидуальностью и имели определенную специфику, которую можно определить как территориальная идентичность. Под территорией мы понимаем пространство, на котором осуществляется интеграция деятельности социума и территориальная саморефлексия. Б.В. Грызлов полагает, что «из всех связей, которые соединяют