

В.В. Уфимцев

«ДЕМОКРАТИЯ» В РОССИИ СКВОЗЬ ПРИЗМУ ПОЛИТИЧЕСКИХ МИФОВ



Уфимцев Виктор Владимирович
доктор
социологических наук,
проректор по научной
работе Европейско-
Азиатского института
управления и
предпринимательства,
действительный
член Академии
политической науки

Проницательный читатель заметил, что в заголовке статьи слово «демократия» мною взято в кавычки. Действительно, тот режим, который установился в России к середине 90-х г.г. демократией назвать трудно. Режим, сложившийся в России к этому времени, можно обозначить как олигархию плутократического типа («плутос» - богатство, «кратос» - власть).

Почему такое могло произойти и, кто в этом виноват? Почему благородные цели и идеи реформаторов вылились в тяжелейший кризис демократии, народовластия в стране?

Останавливаясь на истоках демократического движения, понимаешь, что демократы в большинстве своем с самого начала видели лишь верхнюю часть «социального айсберга», вершиной которого являлся партаппарат, административно-командная система, государственная собственность.

Провозгласив, в общем-то, верные лозунги: «вся власть Советам», «демократия», «свобода», «частная собственность», «рынок», «суверенитет», люди, называвшиеся демократами, наивно полагали, что с устранением верхушки «айсберга», все образуется и пойдет само собой. Ответилась даже необходимость переходного периода. С самого начала политика демократов была построена на мифах:

Миф 1. Вопрос о власти: «Вся власть Советам!». Смысл лозунга заключался в передаче власти от партаппарата к демократически избранным Советам. Жизнь показала на практике, по признанию самих демократов (Г. Попов), утопичность данного лозунга. Возникла необходимость в

сильной исполнительной вертикали. Был сделан точно такой же ход, какой делали большевики (диктатура пролетариата в форме всевластия аппарата). Но у большевиков была хоть какая-то видимость выбора.

Миф 2. Вопрос о собственности: «Вернуть собственность народу». Хороший лозунг вылился в российских условиях в безобразное, уродливое исполнение.

Приватизация в промышленности в том виде, в каком она проводилась, не решила проблему активизации промышленного производства и стимулов к труду.

Миф 3. «Даешь свободный рынок». Предполагалось, что с устранением административно-командной системы, все с помощью рынка будет автоматически регулироваться и не нужно никакого государственного вмешательства. Но выяснилось, что целые сегменты рынка монополизированы (рынок жилья, цемента, стройматериалов, рынок труда и т.д.) Выяснилось, что не только нерыночная, но и рыночная экономика должна быть управляемой, регулируемой, хотя и иными способами, нежели в условиях административно-командной системы.

Миф 4. «Даешь демократию!». Уровень демократии находится в прямой зависимости от уровня экономического развития и от уровня развития политической культуры. И демократия не вводится указом сверху, а выпестовывается из низов при создании для этого необходимых условий. Демократия – это не цель, это средство, с помощью которого можно перейти к цивилизованному обществу.

Миф 5. Суверенитет. Причины нынешнего экономического спада в бывших союзных республиках СССР во многом заключаются в разрыве единого экономического пространства с ликвидацией СССР. Н.Назарбаев, президент Казахстана считает, что спад этим был обусловлен на 65%.

Таким образом, весь наш путь был пронизан дилетантизмом, правовым идеализмом и правовым нигилизмом. И самое большое заблуждение людей, называвшихся демократами, состояло в том, что возможность быстрого установления демократии, народовластия в России оказалось утопией, блефом.

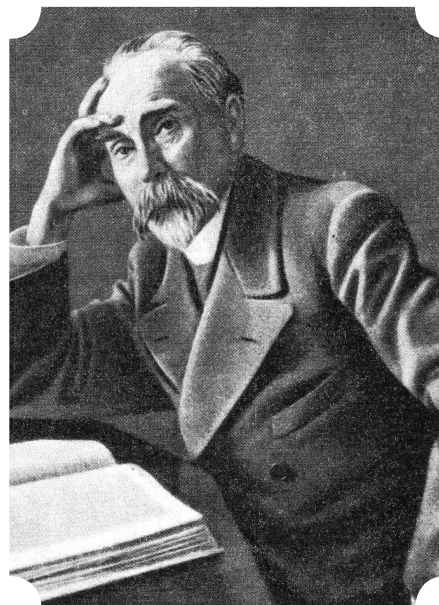


Поэтому страна и оказалась на пороге повышения уровня авторитарности режима.

Методом проб и ошибок мы получили в настоящий период, как в Центре, так и на местах именно ту

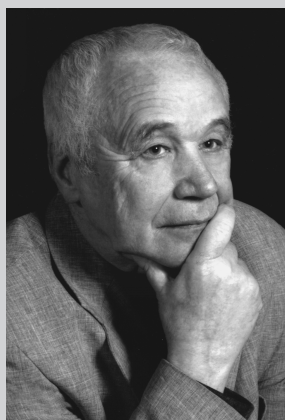
модель, которая, наконец-то, стала в основном соответствовать тем динамичным изменениям, тем реалиям, тем процессам, которые происходят в России.

К 150-ЛЕТИЮ Г.В. ПЛЕХАНОВА



Г.В. ПЛЕХАНОВ – ИСТОРИК РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ

Б.В. Емельянов



Емельянов Борис Владимирович
доктор философских наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ

В историографии (история истории) русской философии, одно из почетных мест занимает Г.В. Плеханов, посвятивший ей большое количество монографий, статей, рецензий. Попытки рассказать о Плеханове как историке русской философии уже были предприняты М.И. Сидоровым (1957) и М.Т. Кивчуком (1960), но их анализ и оценка этой стороны теоретического наследия русского марксиста были настолько идеологизированы, что сегодня никак не могут быть приняты во внимание.

Г.В. Плеханов вошел в историю марксистской философии как виднейший ее представитель. Его

творчество огромно и многогранно. История русской философии, или шире, – русской общественной мысли – занимает в нем свое почетное место. Панорама обращения Плеханова к ней в кратком изложении представляет следующую картину.

Весьма показательно, что начало революционной деятельности Плеханова и его обращение к русской общественной мысли совпадают. Как известно, 6 декабря 1876 г. на политической демонстрации у Казанского собора с речью выступил двадцатилетний студент Горного института, член революционной организации «Земля и Воля» Георгий Валентинович Плеханов. Свою речь он посвятил Н.Г. Чернышевскому, поскольку был Николин день и демонстранты заказали в соборе молебен во здравие Николая, естественно, не называя фамилии Чернышевского, находящегося в ссылке. Свою речь о его революционном подвиге оратор дополнил рассказом о декабристах, петрашевцах, а также о Разине и Пугачеве.

Любовь к Чернышевскому Плеханов пронес через всю жизнь и о нем он написал наибольшее количество работ. И не удивительно, поскольку Маркса, Чернышевского и Лаврова он считал любимейшими своими авторами, учителями, воспитателями (См.: Дела и дни. 1921. Кн.2. С.86).