их рубрики – «Философия истории – поповский контрреволюционизм», «Против социализма и коммунизма», «Обоснование необходимости борьбы с соввластью», как некая «рукописная копия нелегальной брошюры проф. Лосева» попала в руки А.М. Горького, который готовил статью «О борьбе с природой». Статья была опубликована 12 декабря 1931 г. одновременно в «Правде» и «Известиях». В ней пролетарский писатель назвал Лосева «слепым», «малограмотным» профессором, опоздавшим умереть. Эту статью А.Ф. Лосев прочитал уже в лагере, где, отбыв 17 месяцев во внутренней тюрьме на Лубянке (из них 4 месяца в одиночке) и получив 10 лет за контрреволюционную деятельность, трудился на лесоповале. Но и в лагере, потерявший здоровье, почти ослепший философ продолжал считать, что именно в ДМ и «Дополнениях» он смог наиболее полно раскрыть свой взгляд на миф, о чем и написал в вышеприведенном письме жене, находящейся в другом лагере.

После возвращения из лагеря мытарства Лосева не прекращались, как не прекращалась и его работа над проблемами мифа. Так был объявлен «вредным» уже сданный в набор огромный в 60 п.л. труд «Античная мифология. Собрание текстов, статьи и комментарии». Напечатан он был лишь в прошлом году. Первой статьей Лосева после долгого молчания была статья «Олимпийская мифология», в 1957 г. вышла книга «Античная мифология в ее историческом развитии». Последующие исследования мифа велись Лосевым преимущественно в историко-философском аспекте. К примеру, в VI томе «Истории античной эстетики» говорится о совмещении диалектики и мифологии в неоплатонизме, много места теории мифа уделено им в книге «Проблема символа и реалистическое искусство» (1976), о связи символа и мифа он пишет в книге «Знак, символ, миф» (1982). А работы «Миф – развернутое имя», «Абсолютная диалектика – абсолютная мифология» опубликованы уже после смерти Лосева в книге «Миф – число - сущность» (1994).

Все эти работы в той или иной мере реализуют идеи, заложенные в ДМ, названной одним из ярких «примеров служение долгу настоящего гражданина и настоящего ученого». Пожалуй, по смелости и точности суждений, по масштабности обобщений эту книгу можно поставить в России только рядом с работой В.И. Вернадского «Научная мысль как планетное явление», а отвага автора «Диалектики мифа» и его верность раз и навсегда принятому для себя идеалу (для А.Ф. Лосева это прежде всего христианский идеал) сближает его с автором «Архипелаг ГУЛАГ» А.И. Солженицыным» (Троицкий В.П. // ДМ. С.510).

СТАРЫЕ И НОВЫЕ МИФЫ О ТЕЛЕ

В.В. Власова

Власова Елена Владимировна
кандидат философских наук, доцент кафедры философии Уральской государственно медицинской академии

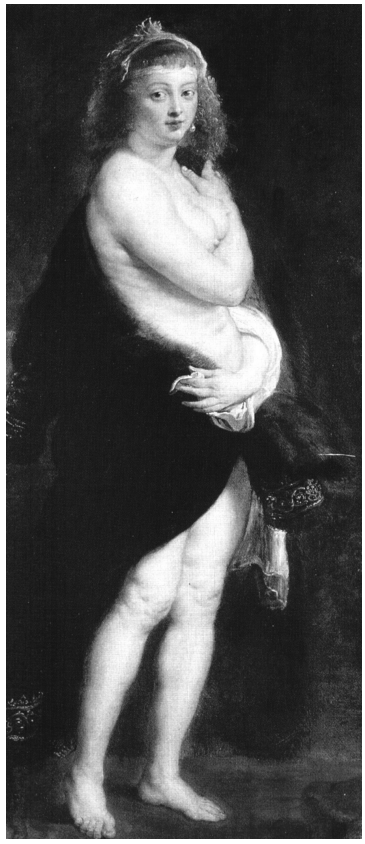
Существует великое множество мифов о том, как появился человек, что представляет собой человеческое тело и как оно функционирует. Не только в архаических культурах, но и в средневековом обществе люди пытались восполнить недостаток научных знаний домыслами и мифами.

В современном мире популярны социальные мифы о теле. Так, например, создатели рекламы эксплуатируют сексуальность женского тела, но культивируют интеллектуальность мужского. Имиджмейкеры корректируют внешний облик и телесность своих подопечных, стремясь создать наиболее востребованный «продукт». Расисты и националисты обожают миф о неполноценности «цветных». Богословы и верующие врачи неутомимо доказывают гигиеническую полезность постов и обрезания, ссылаясь при этом на научные исследования. Но никто из них не задается вопросом, почему христиане и буддисты не делают обрезание, если это так полезно? В чем полезность женского обрезания? Почему пищевые ограничения и запреты отличаются у разных народов?

Миф - это не только донаучная и дофилософская форма познания мира. Это еще и специально созданный идеологический продукт, который

в современном обществе вполне может быть подкреплен научными изысканиями.

Что же роднит архаический и современный мифы? - То, что это формы стереотипного мышления. В условиях мультимедийного общества возможности для трансляции и внедрения мифов резко возрастают. Создатели массовой культуры неустанно занимаются созданием и распространением различных вариантов стереотипного сознания, которое и представляют собой новую мифологию, навязываемую через СМИ и Интернет. Потребитель «съедает» эту «пиарпродукцию» и круг замыкается. Все довольны: идеологи и популяризаторы – создатели мифов и потребители («пожиратели») мифов. Об этой манипулятивной форме деятельности уже много написано и сказано.



Поэтому хотелось бы немного подробнее остановиться на другой (по этиологии) форме мифа - базовой иллюзии. Базовые иллюзии не являются созданием идеологов, но и они имеют свои корни. Вы никогда не задумывались, почему в Ватикан нельзя зайти в блузке без рукавов? Для некоторых наших современников оголенный пупок – символ безнравственности. В XVIII веке дамы носили весьма декольтированные платья, но считали неприличным показать щиколотку или голень. Правоверные мусульманки вообще драпируются так, что превращаются в бесполый движущийся «черный ящик»... Все это – практические выводы из базовой иллюзии многих народов о том, что нагота человеческого тела – это проявление безнравственности. Нетрудно проследить истоки этого мифа: он основан на христианской и мусульманской морали, а понятие «пуританство» стало уже нарицательным. Но если мы попытаемся заглянуть глубже, то увидим, что это заблуждение – лишь производное от еще более распространенной иллюзии о том, что духовное и, в частности, моральное, тождественно физическому. Этот миф, в отличие от предыдущего, разделяет гораздо большее количество людей. У многих народов считалось, что наличие у правителя какого-либо физического недостатка - либо беда для государства, либо знак избранности. Показательно в этом плане отношение к девственности. У разных народов оно очень сильно варьируется, но в сознании европейцев наличие у невесты девственной плевы традиционно ассоциировалось с чистотой и невинностью. Не надо быть медиком, чтобы понять, что это заблуждение основано на недостаточном знании женской анатомии и разнообразии форм секса.

Миф о тождестве физического и духовного - лишь вариант еще более распространенной базовой иллюзии человечества, о том, что истина, добро и красота – тождественны! Идеал калокагатии, выдвинутый еще древними греками, оказался настолько мил человеческим умам и сердцам, что всякий, кто посягнет на него, вероятно, будет объявлен циником. Но, возможно, нам приятно обманываться и мы выдаем желаемое за действительное?

Давайте задумаемся, всегда ли красивые артисты самые талантливые? Могут ли некрасивые люди быть порядочными и добрыми? Всегда ли мошенники отвратительны на вид? Всегда ли здорово прекрасное тело? Всегда ли самые красивые еще и самые честные? И если часть из этих вопросов носит явно риторический характер и ответы на них очевидны, то на последних двух хотелось бы остановиться.

Каждому, кто знаком с культурной антропологией, ясно, что представления о красоте столь вариабельны у разных народов, что не могут быть сведены к общему знаменателю. Понятие «здоровье» тоже весьма относительно. Обладательницу «лотосовой стопы» - идеала женской красоты в представлении китайцев – никак здоровой не назовешь.

Американские психологи установили, что в суде наибольшее доверие вызывают показания красивых людей. Но все рекорды доверия побили молодые блондинки с голубыми глазами, которые в сознании среднестатистического американского обывателя ассоциируются с наивностью и простодушием ребенка.

Современные мифы о теле человека могут быть созданы или использованы идеологами – мифотворцами преднамеренно, с целью манипуляции, но могут возникать и стихийно, под влиянием культурной традиции. А живучесть и распространенность мифов доказывают нам, что, несмотря на всю ученость современного человека, он, порой, «обманываться рад».