

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ В СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОМ КОНТИНУУМЕ СОЦИАЛЬНОЙ ПАМЯТИ

О.Т. Лойко



Лойко Ольга Тимофеевна — кандидат философских наук, доцент кафедры культурологии и социальной коммуникации Томского политехнического университета

Существует достаточно известная в современном педагогическом процессе дилемма о том, что эффективность образования зависит либо от новейших технологий, все интенсивнее включающихся в процесс обучения на всех этапах его функционирования, либо от последовательно проводимого возврата к традиционным, национально, культурно, религиозно детерминированным его основам. Причем, часто это противоречие рассматривается как отражение различий между технологией и творчеством, наукой и искусством, свободой и зависимостью, традицией и инновацией. Эта альтернатива, отчетливо поставленная Ч.Сноу в работе «Две культуры», была качественно пересмотрена М.Вартовским, который в работе «Искусство и технология, — противоположные модели образования? Использование культурного мифа», представил впечатляющий анализ основных тенденций образования, присущих современности.

Отмечая основной недостаток анализируемой проблемы, и подчеркивая ее спекулятивный характер, он пишет: «Недостаток рассматриваемого мифа не в том, что он воплощает одобрительное отношение к эстетике и критическое отношение к технологии, а в том, что он фальсифицирует как

искусство, так и технологию, превратно трактует эти виды деятельности, лежащие в основе его абстрактных моделей, что приводит к поверхностному и удобному гуманизму там, где требуется глубокий и трезвый радикализм» [1, 378].

Российская высшая школа начала третьего тысячелетия активно включилась в решение заявленной, но не решенной проблемы. Опыт реформ, осуществленных и осуществляемых в современных вузах, породил многочисленные варианты ее решения. Оценивая сложность, актуальность и полиаспектность заявленной проблемы, автор ставит перед собой задачу выявить некоторые механизмы трансляции знания, исходя из позиции элиминации альтернативы «технология — творчество» с учетом тех традиций, которые уже сложились в отечественном образовании и инноваций, без которых процесс образования не может развиваться и, соответственно, фиксироваться в социальной памяти образованного сообщества.

Под традицией понимается специфическое проявление в обществе социальных отношений кумулятивного характера. По своей субстанции традиция представляет определенную систему общественных отношений, отличающуюся не только некоторым системным порядком, но и особым характером. Традиция, таким образом, выступает в качестве рефлексии над реальностью. Традиция, является выражением общего в социуме, наиболее тесно связана с глубинными ментальными основаниями культуры, причем, как материальной, так и духовной. Единичное в традиции способно трансмутировать до уровня общего по содержанию, оставаясь индивидуально-неповторимым, культурно-детерминированным на уровне национального и именно как индивидуальное может фиксироваться в социальной памяти.

М.Хальбвакс, отмечал различие традиции и социальной памяти, как различие между биографическим, личностно ориентированным, и научно обоснованным воспоминанием. Социальная память и традиция «соединяет, сплачивает прошлое и настоящее» [2, с. 23], что позволяет выявить особый социокультурный континуум бытия.

Но если социальная память и традиция выступают как своеобразная «вертикаль» социокультурного континуума, то можно предположить, что должна существовать определенная «вертикаль», способная не столько удерживать ценностно-смысловое поле социальной памяти, сколько эксплицировать его к реалиям сегодняшнего дня. Имен-

но потребности «включения» студента в социокультурную жизнь современного общества требует, с одной стороны, деликатного, ненавязчивого знакомства молодого человека с культурно-историческим бытием прошлого. С другой, помочь ему найти верный ориентир в культуре сегодняшнего дня.

Именно эту задачу ставит перед собой У. Эко, когда создает роман: «Имя розы», в котором ставит перед собой цель развлечь, отвлечь, и, одновременно, приобщить читателя через увлекательный детективный сюжет к осмыслению вечных ценностей культуры, к развитию толерантного отношения к «Другому» в культуре. В контексте настоящей работы будет достаточно продуктивным рассматривать в качестве таковой «горизонталь» инновацию.

Понятие инновации в настоящее время интерпретируется в двух смыслах: во-первых, как стохастическое и, во-вторых, как детерминированное, то есть, определенным образом обусловленное и подготовленное прошлым развитием системы. Это новое, выступая как эвристическое, по своей природе связано с прошлым глубокими латентными связями.

Таким образом, традиция, олицетворяя социальное прошлое, не является принципиально противоположной инновации. В качестве закона она противоположна инновации в индетерминистской интерпретации. Инновация в этом случае является как дополнение закономерных, обусловленных традицией социокультурных отношений.

Процесс образования в современной высшей школе способен реализовать обе тенденции развития с учетом определенных методологических принципов и методических приемов. Так, дисципли-

ны общегуманитарного цикла призваны восстанавливать постоянно прерывающуюся «связь времен», то есть, должны быть ориентированы на «вертикаль», на традицию, социальную память. Дисциплины, в рамках которых осуществляется процесс профессиональной подготовки, могут выстраивать образовательные траектории по «горизонтали». Разумеется, сложно провести четкую грань между «вертикалью» и «горизонталью», между традицией и инновацией в реальном образовательном процессе современного вуза. Важно другое, преподаватель высшего учебного заведения, как специалист, ориентированный на творчество, сам способен определить ту необходимую и достаточную меру взаимосвязи «вертикали» и «горизонталь» в учебном процессе. Как пишет Ян Ассманн, «Я следую вертикальному следу памяти, иногда приглушая в значительном объеме горизонтальный континуум истории» [3. с. 29].

Система высшего образования, выступая как способ передачи традиционных ценностей и смыслов от одного поколения к другому, способна успешно решить эту проблему априори, исходя из того, что традиции и инновации в современном образовании — это не противоположности, а, скорее взаимодополняющие друг друга парадигмы развития единого социокультурного континуума.

¹ Вартовский М. Искусство и технология — противоположные модели образования? Использование культурного мифа //Вартовский М. Модели. Репрезентация и научное понимание: Пер. с англ. /Общ. ред. и послесл. И.Б.Новика и В.Н.Садовского. — М.: Прогресс, 1988. — 376 — 401 с.

² Halbwachs M. Das Kollektive Gedächtnis. Mit einem Geleitwort von Prof. Dr. H.Maus, Marburg. Ferdinand Enke Verlag — Stuttgart — 1967 163 S.

Assmann Jan Moses der Dgypter: Entzifferung einer Gedächtnisspur. Verlag C.H.Beck. 2000. —349 S.

И.Т.ФРОЛОВ О ПРОБЛЕМЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБЩЕСТВА И ПРИРОДЫ

Т.В. Наумова



Наумова
Татьяна
Валерьевна —
аспирантка
кафедры
истории
философии
философского
факультета УрГУ

К концу 60-х началу 70-х гг. XX века человечество начинает осознавать проблемы взаимодействия общества и природы (один из аспектов глобального масштаба).

В Советском Союзе академик Иван Тимофеевич Фролов был одним из первых, кто философски обосновал основные глобальные проблемы современности.

Глобальные проблемы — это диалектически развивающаяся система с иерархической соподчинённостью друг к другу в зависимости от того, какие причинно-следственные отношения существуют между ними. Проблемы взаимодействия общества и природы — составная часть основных глобальных проблем современности. Под этими проблемами мы вместе с И.Т. Фроловым будем понимать следующие группы:

- проблемы взаимоотношения общества с окружающей средой (экологические проблемы);
- проблемы освоения обществом природы (природные ресурсы, энергетическая проблема).