

не менее очень внимательно отнесся к нашим вопросам.

Вовлеченные в живую политику читатели, наверняка заинтересуются сюжетом рубрики «Трибуна», которую, как всегда, в острополюмическом стиле ведет известный уральских политолог С. В. Мошкин.

Снова в нашем альманахе присутствует рубрика «Знатный гость». В первый раз мы ее ввели, когда с коллективом нашего института и членами редколлегии альманаха встречался директор Института философии РАН, академик А. А. Гусейнов («Дискурс-Пи», 2004). В этот раз читатели могут узнать много интересного о жизни и творчестве другого нашего знаменитого гостя – М. В. Ильине, известного российского специалиста в области политического дискурс-анализа, докторе политических наук, профессоре, зав. кафедрой сравнительной политологии МГИМО. Михаил Васильевич приехал к нам в Екатеринбург в декабре 2006 г., чтобы принять участие в работе Первой международной научно-практической конференции «Дискурсология: методология, теория, практика». Кстати, в рубрике «Конференц-зал» читатели могут познакомиться с полным текстом его доклада, прочитанном 15 декабря 2006 г. на одной из сессий конференции. Там же мы поместили тексты докладов других участников конференции, которые по тем или иным причинам не вошли в опубликованный ранее сборник материалов.

Как всегда, мы предоставляем возможность

апробировать свои идеи на страницах альманаха молодым исследователям – аспирантам, магистрантам, студентам. В их работах дискурс-анализ современных мифов приобретает новые исследовательские ракурсы, выявляется мифологическое содержание ряда понятий, концептов и теорий, к примеру таких, как концепт справедливости (статья А. Г. Шабурова), теория парадипломатии (статья А. С. Кузнецова), эпистемологические теории (статья В. А. Медведева).

В настоящем номере альманаха мы продолжаем публиковать афоризмы известного российского и мексиканского философа М. А. Малышева, посвященные вечным экзистенциальным понятиям и переживаниям. Ну а «Клуб дядюшки ЛЮ», надеемся, развлечет наших читателей иронически-интеллектуальной прозой из серии «Идиотские философские сказки» и псевдонаучным анализом известного персонажа по имени Балда. Хотим также предупредить, что дискурс материалов, помещенных в рубрике «Эссе» может ненароком оказать инфернальное воздействие на особо впечатлительные натуры. Поэтому, будьте бдительны и по мере сил оставайтесь настроенными на иронично-критический лад.

В целом, сюжетная пестрота номера есть еще одно свидетельство тому, что дискурсное разнообразие современных мифологий поистине неисчерпаемо, как неисчерпаема их феноменологическая номенклатура.

В.С.Мартьянов

МИФОЛОГИКИ НАРОДНЫХ ВОПРОСОВ



**Мартьянов
Виктор Сергеевич**
кандидат политических
наук, ученый секретарь
Института философии и
права УрО РАН

E-mail:
martianovy@rambler.ru

В статье на примере ежегодного летнего Интернет общения Президента РФ В.Путина «с народом» рассматривается статистически значимая картина повседневной проблемной повестки широких слоев российского населения. Эта повестка, содержащая явные элементы социальной мифологии, оказалась значительно отлична от повестки, формируемой

российскими политическими элитами в системе вертикально интегрированных российских СМИ.

В 2006 году вместо срежиссированных умелой рукой «прямых телеобращений из российских городов и весей» во второй раз (после 2001 г.) вопросы главе государства мог задать каждый желающий, воспользовавшись Интернет сайтами Яндекс и Би-би-си. Представляется, что дискурс-анализ более 170 тысяч вопросов российского населения, преодолевших фильтры цензуры, способен дать не менее интересную и глубокую картину общественного сознания, чем привычные социологические опросы. Статья посвящена именно анализу вопросов и мифологических ожиданий населения, оставляя за кадром стереотипно политкорректные, выверенные ответы главы государства. Поскольку именно вопросы позволяют прочувствовать настроения, преобладающие в массовом сознании. Итак, на послание-2006 Президента РФ народ, по сути, ответил собственным посланием к власти с иным видением общественных проблем.

«Дай мне...»

За неделю до конференции сайт с вопросами Президенту РФ посетили более 1 миллиона человек. Это на порядок больше, чем в 2001 году, когда В.Путин дал свою первую Интернет-конференцию. По числу вопросов внутренняя российская повестка дня полностью затмила международную. Российскую часть аудитории, которая послала более 96 процентов от общего числа вопросов, интересовали внутренние проблемы, реально влияющие на их жизнь. Обращения народа к Президенту РФ рисуют статистически значимую картину действительно важных проблем волнующих большинство населения. Это доступность жилья и образования, повышение уровня доходов, качества жизни и достойное будущее. Общая картина проблем, как оказалось, серьезно не совпадает с такими ключевыми приоритетами президентского послания-2006 как демография, развитие энергетики и укрепление армии.

Не надо быть аналитиком, чтобы предсказать, что наиболее популярные вопросы будут связаны с материальными требованиями и ожиданиями граждан от власти. Несмотря на риторику власти о необходимости изменений якобы иждивенческой психологии советского периода на инициативно-рыночную, психологические мотивы людей, их взгляды на общество и повседневность практически не изменились. Люди требуют от власти уже не свободы, а справедливости. Да и как может быть иначе, если 90 процентов работающих в России являются наемными работниками, а лишь 10 процентов – работодателями, коими и движет предпринимательская инициатива и жажда прибыли. Кстати, эта психологическая картина не сильно отличается от российской и на часто идеализируемом Западе. Тем не менее, трудное осознание населением факта, что постсоветское государство, как правило, никому ничего не должно, за исключением тех, кто олицетворяет это государство, все же постепенно происходит.

Среди актуальных тем лидером оказалось «Жилье», получившее 18450 вопросов. Квартирный вопрос в России все больше портит жизнь не только москвичам, но и всем остальным жителям страны. Тем парадоксальней, что ни один из 47 ответов Президента РФ прозвучавших в ходе конференции не был связан с жилищной политикой. На втором месте оказались вопросы, связанные с качеством жизни в России (12723). Их суть проста: «Почему мы (большинство населения) живем так плохо, в столь богатой стране, несмотря на постоянную риторику властных элит об улучшении жизни, росте экономики, пенсий и зарплат, увеличении профицита федерального и региональных бюджетов, Стабфонда РФ, золотовалютных запасов и т.п.». На фоне российской бедности естественное возмущение вызывает «помощь странам Африки и Азии» (69 вопросов), а также слишком легкое списание советских долгов современной российской элитой,

стремящейся таким образом улучшить свой имидж в глазах ведущих держав. Которые, кстати, отнюдь не собираются списывать самой России бремя советских долгов.

«Власть – поделись народными деньгами» – таков наиболее популярный лейтмотив тематически сгруппированных вопросов, следующих далее по популярности. Будь то «Образование» (9247), «Пенсии, пособия, льготы» (7690), «Армия, флот, спецслужбы» (7641). Везде речь идет о требованиях роста зарплат, пособий, компенсационных выплат, стипендий, пайков и, соответственно снижении тарифов естественных монополий в сфере ЖКХ, электроэнергетики, связи и т.п. В негативе этот же вопрос представлен в разделе «Коррупция и бюрократия» (8070) – «власть не отнимай наши деньги в виде взяток и иных видов «административной ренты». Хотя с другой стороны, коррупция процесс обоюдный, без дающего нет и берущего.

Итак, наиболее популярны оказались категории вопросов, связанных с социальными функциями государства, обеспечением гражданских и военных бюджетников, льготами, субсидиями и перераспределением «природной ренты». Доходило и до наивного давления на власть, вопросов в логике – «дайте нам жилье, льготы и средние московские зарплаты, и мы, возможно, подумаем «рожать или не рожать»? Как будто это нужно абстрактному государству или лично Президенту Путину, а не конкретной семье. Таким образом, требования социальной справедливости часто превращаются в откровенно иждивенческие и мифологические настроения в логике «государство мне должно». Но не все россияне иждивенцы. Многие, например, пытались шантажировать и «стыдить» Президента РФ отъездом за рубеж, потрясая красными дипломами и золотыми медалями в разделе «Утечка мозгов» (775). Но Президент на шантаж не поддавался. Видимо кто хотел, давно уехали.

Конечно, можно ждать облегчающих повседневную жизнь решений сверху. Но действительно изменить жизнь можно лишь активно вмешиваясь в свою судьбу. Отстаивая свои личные и групповые интересы (бюджетники, мигранты, пенсионеры, военные) в рамках общегосударственной политики. Что требует временных и психических затрат на которые многие не готовы. Дело в том, что большая часть реальных проблем населения действительно разрешима не на уровне высокой политики, но на уровне тех структур повседневности, в которые мы все включены. Иными словами, кто позаботится о нашем здоровье как не местный участковый врач, от кого зависит качественное образование как не от местной школы и ВУЗа, кто обеспечит правопорядок как не участковый. Странно было бы полагать, что лично Президент РФ вместе с Правительством РФ и Госдумой РФ смогут улучшить наше здоровье, образование, безопасность и т.п. Все, что касается нас лично – на 90 процентов в наших руках.

Подобная прямая связь Президента РФ с народом полезна для выпуска протестного пара. Психологически эта исповедь многих людей о личном и наболевшем только фактом своего выражения имеет выраженный терапевтический эффект. Это подтвердят и священники, и психологи. Кроме того, тональность интернетовских вопросов совсем иная, нежели в официальных СМИ и на официальных пресс-конференциях, где вопросы задают профессиональные журналисты. Во-первых, люди спрашивают о том, что их действительно волнует больше всего. Эти вопросы гораздо аргументированней, исповедальнее - люди не стесняются в вопросе выразить и собственное отношение к проблеме. И эти вопросы далеки от официальной новостной картинки главных телеканалов. Во-вторых, в вопросах к Президенту РФ отсутствовал привычный в официальных СМИ пиетет. Глава государства не является для широких масс населения носителем абсолютных идеологических истин. Его мнение для большинства респондентов лишь информация к размышлению, с которой можно спорить. Показателен тот факт, что многие заданные вопросы, например, «когда перестанут притеснять русских» или «когда США постигнет участь СССР» относятся к разряду риторических. Иными словами, люди не собираются менять свои оценки, заложенные в вопрос в зависимости от ответа.

«Неправильно делаете...»

После достаточно категоричных материальных требований к власти второй по количеству группой вопросов является общая критика официального курса российской политики во всех областях и направлениях, начиная вопросами борьбы с инфляцией и распоряжения Стабфондом РФ, и заканчивая советами Президенту РФ в области внешней политики.

Как показывает количественная статистика вопросов, россияне почти не интересуются ни Чечней, ни терроризм, ни отношения России с Украиной и Грузией, ни «горячие точки» на карте мира, которым неоправданно много внимания уделяется в информационной повестке российских СМИ. Среди тем-аутсайдеров оказался и саммит «большой восьмерки» (220 вопросов), ради которого во многом и была затеяна пресс-конференция в Интернете. Этот раздел, например, значительно проиграл по популярности интересу россиян к судьбе заключенного Михаила Ходорковского (386). В разделе «Наркотики» (1738 вопросов) легализация легких наркотиков типа марихуаны вызвала гораздо больший интерес публики, чем борьба с ними.

Особого внимания достойно отсутствие на сайте пресс-конференции раздела вопросов, связанных с будущим России, мира, человечества. В российском обществе и элите витает явное чувство неопределенности и нестабильности настоящего. Горизонт будущего страны очерчен в

представленных вопросах и ответах максимум на 5-7 лет. Например, такой псевдофутуристический раздел вопросов как «Тенденции мировой экономики» (315 вопросов), вместо попыток осознать эти тенденции и перспективы посвящен, во-первых, сетованиям на истощение отечественных ресурсов и несправедливое положение России в глобальной миросистеме, во-вторых, объяснению этого положения путем разоблачения «врагов» в лице ВТО и ведущих мировых держав, ставящих России «подножки» и использующих двойные стандарты.

Фундаментальность отсутствия внятных образов будущего, гиперконсерватизм актуального массового сознания граждан России фиксируют и социологи. В частности Ю. Левада, интерпретируя проведенные летом 2006 года соцопросы, пишет: «Характерная черта сегодняшней российской общественно-политической жизни – гнетущее ощущение отсутствия иных вариантов существования, кроме тех, которые получили социальное признание в различных слоях населения страны... Как в своих лоялистских («верноподданных») ожиданиях, так и в протестном возбуждении массовое сознание преимущественно консервативно, т.е. ориентировано на привычные образцы, взятые, как правило, из идеализированного прошлого».¹ Но консерватизм, растворенный в повседневности, вовсе не подразумевает должного поворота истории вспять или выхода российского общества на некий магистральный путь развития, с которого оно в некий исторический момент сошло. Речь идет лишь о предпочтении статус кво, как бы негативно оно не оценивалось, всем иным возможным альтернативам.

Магия слов или шаманы «верхнего мира»

В целом не может не удивлять устойчивая и непреходящая вера граждан России в слова власти. В то, что реальные проблемы их жизни сможет решить кто-то другой, кроме них самих. В то, что высшая элита чего-то может не знать, но стоит ее проинформировать и не порядок будет устранен, а истина и справедливость восторжествуют.

Мотивы элиты также понятны. В условиях свертывания публичной политики Президенту РФ необходимо хотя бы симулировать механизмы обратной связи органов власти с народом. Хотя бы дать знать, что он «знает, чем живет народ». Показать заботу о населении, одним из видов которой является прямой разговор Президента РФ с «простыми людьми», считающими, что такие акции могут иметь реальные последствия для их жизни. А впрочем, чем черт не шутит. Владимир Путин в ходе подобных разговоров с народом ранее уже осчастливил нескольких собеседников: кто-то телефон получил, кому-то крышу починили и т.п. А желающих поиграть в лотерею с Президентом РФ всегда много.

К сожалению, в отсутствие официальной идеологии (будь то ценности социализма или

капитализма) отношения власти и общества все чаще принимают приземленный денежный характер. Население отвыкло спрашивать власть об идеях и ценностях, выходящих за пределы привычной повседневности. Кстати автор этого текста был в США во время последнего ежегодного обращения Джорджа Буша к американской нации. И был отчасти удивлен весьма сдержанными и скептическими комментариями граждан, у которых телевизионщики брали интервью на улицах. В США граждане ничего не ждут от заявлений публичных политиков, оценивая власть лишь по делам. В России как идеократической стране остается популярна вера в магию слов, намерений и деклараций власти, которая магическим образом «вдруг» способна менять жизнь всего народа к лучшему.

Рунет как зеркало новых поколений

Конечно, Рунет с формально социологической точки зрения нерепрезентативен. Он не отражает полный срез проблем и чаяний российского общества. Но эта часть общества, безусловно, более активна, критична и независима во всех сферах общественной жизни, имея доступ к источникам информации альтернативным официальным, каким остается российский сегмент Интернета. Согласно приведенной на сайте Яндекса статистике около половины людей, задавших вопросы Президенту РФ в Интернете, относится к возрасту 21-35 лет. Это люди, которым определять будущее страны через 20 лет. То, каким оно будет и будет ли оно у России вообще.

Благодаря формату Интернета особого внимания

удостоилась частная жизнь Владимира Путина (11865 вопросов). Особо интересовавшая молодежь, которая воспринимает Путина скорее как популярную личность, нежели как политика, чьи решения отражаются на жизни всех российских граждан. Этим объясняется и популярность шуточных вопросов.

Нация бедных вопрошает...

В 19 веке известный английский политик-консерватор Б.Дизраэли в одном из своих романов (по совместительству он был писателем) устами героя подчеркнул, что королева Великобритании на самом деле стоит во главе двух наций: нации богатых и нации бедных.

Естественно, что подавляющая часть «серьезных» вопросов конференции – это вопросы российской «нации бедных» к президенту страны, где эти две нации часто живут в параллельных реалиях. И если бедные все еще задают наивные вопросы, о том, почему несправедливо устроен мир, то богатые давно знают все вопросы и ответы, а также правила, позволяющие этому миру существовать. Они не спрашивают, а действуют от имени народа. Правда, преимущественно в собственных интересах.

И вопрос «Когда российские «нация богатых» и «нация бедных» будут жить в одной стране?» - тоже из области риторических.

Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ № 05-03-83300a/У

1. Левада Ю. Альтернативы: обретенные и утраченные // Вестник общественного мнения. 2006, №3

М.А. Фадеечева

ОБРАЗЫ ВРАГА В РОССИЙСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ МИФОЛОГИИ НАЧАЛА XXI ВЕКА



**Фадеечева
Марианна
Альфредовна**
доктор политических
наук, главный научный
сотрудник Института
философии и права УрО
РАН

E-mail: fm366@mail.ur.ru

Одним из проявлений постмодерна в современной политической науке стало «употребление слов без понятий»: отсутствие категориальной ясности, точности, однозначности и проникновение в

науку профанных идей и смыслов. Эта ситуация относится и к феномену мифа, к расширительному и крайне нестрогому его пониманию. Миф имеет целый ряд специфических особенностей, относящихся к политическому мифу и политическим мифологиям. Несмотря на то, что мифология как «форма общественного сознания» традиционно связывается с ранними этапами развития общества, многие особенности мифологического мышления воспроизводятся в массовом сознании постмодерных обществ, что является условием широкого распространения политических мифов и причиной их востребованности.

Общепризнанно, что мифология представляет собой способ понимания человеком окружающей действительности, при чем такой способ, который позволят не столько объяснить, сколько иллюзорно разрешить фундаментальные противоречия,