

ПРАВО LAW



Чихладзе Л.Т., Болдырев О.Ю. Местное самоуправление в правовых позициях Конституционного Суда РФ и его судей в контексте конституционной реформы-2020. DOI 10.24411/2686-7206-2020-10304 // Антиномии. 2020. Т. 20, вып. 3. С. 71–87.

УДК 342.25:342.4:342.55:342.562

DOI 10.24411/2686-7206-2020-10304

Местное самоуправление в правовых позициях Конституционного Суда РФ и его судей в контексте конституционной реформы-2020

Чихладзе Леван Теймуразович

доктор юридических наук, профессор,
зав. кафедрой муниципального права Юридического института РУДН,
и.о. зав. кафедрой
конституционного и муниципального права Юридического факультета
Московского государственного областного университета,
г. Москва, Россия.

E-mail: levanbook@gmail.com

ORCID: 0000-0002-8807-2572

ResearcherID: A-7214-2017

ScopusID: 57193356969

SPIN-код: 9107-0406

Болдырев Олег Юрьевич

кандидат юридических наук,
ассистент кафедры конституционного и муниципального права
юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова,



© Чихладзе Л.Т., Болдырев О.Ю., 2020

доцент кафедры муниципального права
Юридического института РУДН,
г. Москва, Россия.
E-mail: oleg211291@bk.ru
ORCID: 0000-0001-7030-1501
ResearcherID: AAD-5639-2019
SPIN-код: 9185-8333

*Статья поступила 16.06.2020, принята к печати 03.09.2020,
доступна online 05.10.2020*

Конституция РФ 1993 года заложила новые тенденции развития местного самоуправления. Важную роль в защите конституционного права на осуществление местного самоуправления призван играть Конституционный Суд Российской Федерации. Именно Конституционным Судом РФ сформировано само понятие местного самоуправления, в частности дано определение объема его прав и гарантий, а решения Конституционного Суда сыграли значительную роль в создании и трансформации российской модели местного самоуправления. В статье рассматриваются отдельные правовые позиции Конституционного Суда РФ, которые базировались на нормах Конституции РФ до внесения поправок, предусмотренных Законом о поправке к Конституции Российской Федерации от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти». Показано, что решения по многим делам, которые рассматривались Конституционным Судом и затрагивали различные аспекты проблематики местного самоуправления, вызывали дискуссию среди судей, что отражено в ряде мнений и особых мнений. В Заключении от 16.03.2020 № 1-3 Конституционный Суд пришел к выводу о соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции РФ не вступивших на тот момент в силу положений Закона о поправке к Конституции, однако в статье показано, что они свидетельствуют о конституционном закреплении продолжающейся на протяжении ряда лет тенденции снижения выборности органов и должностных лиц местного самоуправления, а также о все большей централизации не только государственной, но и всей системы публичной власти в России. И хотя некоторые изменения, вносимые Законом о поправке к Конституции РФ, по сути, повторяют или развивают ранее сформулированные Конституционным Судом позиции, например о том, что «органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации...», другие изменения выхолащивают ранее сформулированные Конституционным Судом РФ правовые позиции о недопустимости передачи органам государственной власти полномочий, которые должны осуществляться только органами местного самоуправления либо населением муниципального образования непосредственно, или об особой роли поселений, «как таковых предназначенных для решения вопросов местного значения...», и мн. др. Соответственно, в связи с принятием Закона о поправке к Конституции РФ конституционные основы российской модели местного самоуправления подвергнутся значительным изменениям, и пока можно только прогнозировать, как это повлияет на правовые позиции Конституционного Суда РФ.

Ключевые слова: Конституция РФ, Закон о поправке к Конституции, местное самоуправление, правовые позиции Конституционного Суда, особые мнения судей Конституционного Суда, территориально-поселенческий принцип, формирование органов местного самоуправления.

Конституция РФ 1993 года закрепила институт местного самоуправления и заложила ряд новых тенденций развития отечественной государственности (Авакьян 2008; Чихладзе 2015). Важную роль в защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, в том числе права на осуществление местного самоуправления, призван играть Конституционный Суд Российской Федерации. В решениях Конституционного Суда не раз подчеркивалось значение местного самоуправления в развитии демократии в России. Судьи Конституционного Суда РФ – как правило, известные ученые-конституционалисты – в своих работах отмечают роль Конституционного Суда РФ в развитии местного самоуправления. Так, Н.С. Бондарь указывает, что Конституция представляет собой мерило, критерий оценки системы норм и институтов муниципального права в плане их соответствия высшим идеалам, получившим конституционное признание (Бондарь 2014: 108-109). Н.В. Витрук обращает внимание на то, что Конституционный Суд РФ в отношении местного самоуправления вырабатывает правовые позиции, которые затем становятся обязательными для законодателя как федерального уровня, так и уровня субъектов Российской Федерации (Витрук 2012: 516).

А известный специалист в области муниципального права Е.С. Шугрина подчеркивает, что именно Конституционным Судом РФ сформировано само понятие местного самоуправления, дано определение объема его прав и гарантий, и акцентирует значение решений Конституционного Суда как влекущих прикладные последствия для местного самоуправления. Е.С. Шугрина также констатирует смещение с течением времени вектора деятельности Суда по отношению к вопросам местного самоуправления. Если изначально большая часть вопросов рассматривалась в порядке абстрактного нормоконтроля, то впоследствии возникло большое количество обращений в порядке конкретного нормоконтроля (Шугрина 2010: 41-42).

В данной статье рассматриваются некоторые правовые позиции Конституционного Суда РФ, которые базировались на нормах Конституции РФ до внесения поправок, предусмотренных Законом о поправке к Конституции РФ 2020 г. Здесь необходимо подчеркнуть, что Закон о поправке к Конституции существенно изменяет как всю организацию системы публичной власти в Российской Федерации в целом, так и конституционную основу местного самоуправления в частности. В Заключении от 16.03.2020 № 1-3 (Заключение № 1-3, 2020) Конституционный Суд пришел к выводу о соответствии Конституции РФ порядка вступления в силу ст. 1 Закона о поправке к Конституции РФ 2020 г. (а именно в ст. 1 сформулированы содержательные поправки к Конституции), а также о соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции РФ не вступивших на тот момент в силу положений данного Закона. Отсюда следует, что конституционные основы российской модели местного самоуправления подвергнутся значительным изменениям. Пока можно только прогнозировать, как это скажется на изменении правовых позиций Конституционного Суда РФ (статус и компетенция которого также подвергаются изменениям) по вопросам, рассматриваемым в данной статье.

Кроме того, стоит отметить, что в соответствии с Законом о поправке к Конституции РФ 2020 г. Конституционный Суд РФ наделяется полномочием

не только последующего, но и предварительного конституционного контроля нормативно-правовых актов. Согласно п. 40 ст. 1 Закона о поправке ст. 125 Конституции РФ дополняется п. 5.1, в соответствии с которым по запросу Президента РФ Конституционный Суд РФ проверяет конституционность проектов законов Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, проектов федеральных конституционных законов и федеральных законов, а также законов, принятых в порядке, предусмотренном частями 2 и 3 статьи 107 и частью 2 статьи 108 Конституции РФ, до их подписания Президентом РФ. Таким образом, теперь можно ожидать появление решений Конституционного Суда РФ, в том числе затрагивающих проблематику местного самоуправления, вынесенных в рамках не только последующего, но и предварительного конституционного контроля.

В то же время некоторые изменения, вносимые Законом о поправке к Конституции РФ, по сути, повторяют или развивают ранее сформулированные Конституционным Судом позиции.

Например, положение о том, что «органы местного самоуправления и органы государственной власти входят в единую систему публичной власти в Российской Федерации...» (п. 45 ст. 1 Закона о поправке к Конституции РФ 2020 г. закрепляет это положение в пункте 3, которым он дополняет ст. 132 Конституции РФ), ранее неоднократно формулировалось Конституционным Судом. Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 24.01.1997 № 1-П говорится про территориальные единицы, на уровне которых «публичная власть осуществляется посредством местного самоуправления и его органов, не входящих в систему органов государственной власти» (Постановление № 1-П, 1997). А в Постановлении от 15.01.1998 № 3-П Конституционный Суд РФ подтвердил, что указание на то, что местные представительные органы являются органами власти, «само по себе не свидетельствует об их государственной природе. Публичная власть может быть и муниципальной» (Постановление № 3-П, 1998). Впрочем, с учетом другого положения, закрепленного в принятом Законе о поправке к Конституции РФ, согласно которому «органы государственной власти могут участвовать в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц местного самоуправления в порядке и случаях, установленных федеральным законом» (Закон № 1-ФКЗ, 2020: ст. 1, п. 44-б), можно говорить о конституционном закреплении продолжающейся на протяжении ряда лет тенденции снижения выборности органов и должностных лиц местного самоуправления, а также о все большей централизации не только государственной, но и всей системы публичной власти в России (Болдырев 2020).

Однако больший интерес представляют иные изменения, вносимые в Конституцию РФ Законом о поправке 2020 г., которые сводят на нет ранее сформулированные Конституционным Судом правовые позиции. Так, есть основания утверждать, что вносимое тем же п. 45 ст. 1 Закона о поправке к Конституции РФ положение о том, что органы местного самоуправления и органы государственной власти «осуществляют взаимодействие для наиболее эффективного решения задач в интересах населения, проживающего на

соответствующей территории», нивелирует правовую позицию о недопустимости передачи органам государственной власти полномочий, которые должны осуществляться только органами местного самоуправления или населением муниципального образования непосредственно, сформулированную в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.11.2000 № 15-П (впрочем, ниже будет показано, что не все судьи согласились с этой позицией, а сама она и до принятия Закона о поправке к Конституции 2020 г. была частично выхолощена последующими изменениями законодательства).

Другой пример: упразднение Законом о поправке к Конституции РФ поселений как обязательного вида муниципальных образований, по сути, аннулирует ранее сформулированные Конституционным Судом РФ (начиная с упомянутого выше Постановления от 24.01.1997 № 1-П) правовые позиции об особой роли поселений, «как таковых предназначенных для решения вопросов местного значения (которые могут быть решены данным поселением самостоятельно, под свою ответственность)» и продолжает тенденцию укрупнения муниципальных образований, до этого осуществляемую, во-первых, путем объединения поселений, а во-вторых, путем косвенного «преобразования» муниципальных районов в городские округа (Баженова 2019; Болдырев 2020).

Если обращаться к практике Конституционного Суда РФ, сложившейся до принятия Закона о поправке к Конституции 2020 г., то особенно хотелось бы напомнить, что решения по многим делам, которые рассматривались Конституционным Судом и затрагивали различные аспекты проблематики местного самоуправления, вызывали дискуссию среди судей, что отражено в ряде мнений и особых мнений.

Институт мнений и особых мнений судей призван оказывать воздействие на развитие понимания общественных процессов, дальнейшую общественную дискуссию по вопросам, которые стали предметом рассмотрения. Несмотря на то что принимаемое Судом решение не подлежит обжалованию, институт мнений и особых мнений судей способен в будущем привести к переосмыслению ситуации и принятых Судом решений.

Любопытно, что иногда Конституционный Суд формулирует правовые позиции, по сути повторяющие или развивающие позиции, ранее высказанные отдельными судьями во мнениях или даже особых мнениях к другим решениям. Так, в своем особом мнении на Постановление Конституционного Суда РФ от 24.01.1997 № 1-П судья Н.В. Витрук отмечает: «Полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления в рамках административно-территориальных единиц и муниципальных образований проистекают не от воли населения указанных территориальных образований, а от воли народа, выраженной и закрепленной в Конституции и законе. Отсюда следует, что граждане отдельных территориальных образований не могут ликвидировать местное самоуправление на этих территориях, равно как не могут противодействовать созданию и функционированию органов государственной власти на указанных территориях вопреки воле народа, выраженной в законе» (Особое мнение судьи Н.В. Витрука... 1997: п. 1).

Как известно, близкая правовая позиция была позже сформулирована и самим Конституционным Судом. В Постановлении от 30.11.2000 № 15-П Конституционный Суд РФ проверял конституционность ряда положений Устава (Основного Закона) Курской области. Оспариваемыми положениями среди прочего допускалось упразднение местного самоуправления на территории определенного муниципального образования и его замена органами государственной власти, если решение отказать «от реализации права на организацию местного самоуправления» принято «самостоятельно и добровольно через референдум» большинством голосов населения данного муниципального образования, обладающего активным избирательным правом (Постановление № 15-П: 2000). Конституционный Суд отметил, что из ч.2 ст.3, ст. 12, ч. 2 ст. 32 ст. 130, 131 и 132 Конституции РФ следует, что граждане имеют право на участие – непосредственно или через своих представителей – в осуществлении публичной власти в рамках муниципального образования. Причем и само муниципальное образование, и право проживающих на его территории граждан на осуществление местного самоуправления возникают именно на основании Конституции РФ и закона, а не на основании волеизъявления населения муниципального образования. Конституционный Суд подчеркнул: никакое изменение территориальных основ местного самоуправления не может приводить к отказу от него. А возможность полного упразднения местного самоуправления на какой-либо территории противоречит Конституции. При этом Конституционный Суд сделал оговорку, что таким решением не ставится под сомнение право населения в соответствии с Конституцией, федеральными законами и не противоречащими им законами конкретного субъекта Федерации (в данном случае – Курской области) в установленном порядке определять территориальные основы местного самоуправления при соблюдении вытекающих из Конституции требований об осуществлении местного самоуправления на всей территории страны (п. 4 мотивировочной части Постановления).

Представляется, что актуальность изучения мнений и особых мнений судей возрастает в период радикальных конституционных реформ, в том числе конституционной реформы 2020 г. При этом, как будет показано ниже, не только ряд правовых позиций Конституционного Суда РФ по вопросам, касающимся местного самоуправления, но и некоторые мнения и особые мнения отдельных судей теряют актуальность, поскольку базировались на тех положениях Конституции (как в отдельности, так и в их взаимосвязи), которые теперь подвергаются изменению. Но, если они даже и не востребованы в прикладном смысле слова, их научная ценность не подлежит сомнению: напротив, они смогут показать следующему поколению, к каким выводам приходили Конституционный Суд РФ и отдельные судьи на основе прежней редакции Конституции.

Напомним, что, по абз. 2 ст. 76 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», свое мнение судья Конституционного Суда вправе письменно изложить в случае, если он голосовал за принятое постановление или заключение по существу рассматриваемого вопроса, но остался в меньшин-

стве при голосовании по какому-либо другому вопросу или по мотивировке принятого решения. То есть когда по сути он согласен с принятым Судом решением, но не вполне согласен с его аргументацией, считает ее неверной или неполной.

В качестве примера мнений, высказываемых судьями по решениям в сфере проблем местного самоуправления, можно вспомнить мнение судьи Н.В. Витрука на Постановление Конституционного Суда РФ от 02.04.2002 № 7-П (Постановление № 7-П, 2002).

Актуальным сегодня представляется мнение судьи Н.С. Бондаря на Постановление Конституционного Суда РФ № 30-П от 01.12.2015 (Постановление № 30-П, 2015). Вопрос рассматривался в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы РФ.

Сразу стоит отметить, что на это Постановление было оформлено и особое мнение судьи А.Н. Кокотова, не согласившегося с существом решения, но о нем далее. Сейчас же говорим о сформулированном судьей мнении, причем, что интересно, сформулированном самим докладчиком по делу – Н.С. Бондарем. С учетом принятого Закона о поправке к Конституции РФ, о чем сказано выше, упраздняющего поселенческий уровень местного самоуправления как обязательный, заслуживает особого внимания фрагмент мнения судьи Н.С. Бондаря, в котором он обращает внимание на норму статьи 131 (часть 1) Конституции, в частности на закрепление в ней в качестве обязательного именно поселенческого уровня местного самоуправления.

Из этого примера с очевидностью следует, что (казалось бы, невинная!) указанная выше норма Закона о поправке к Конституции РФ 2020 г., большинством граждан, которым предстояло положения Закона о поправке к Конституции РФ одобрить либо не одобрить на общероссийском голосовании, даже и не замеченная, может повлечь за собой чрезвычайно серьезные последствия во всей логике дальнейших решений Конституционного Суда.

Остановимся подробнее на особых мнениях судей Конституционного Суда РФ по вопросам местного самоуправления. В соответствии с абз. 1 ст. 76 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», особое мнение судьи Конституционного Суда РФ вправе письменно изложить в случае, когда он не согласен по существу с принятым Конституционным Судом решением. Особое мнение одного или нескольких судей на решение Конституционного Суда свидетельствует о наличии конфликта не только общественно-политического, но и интеллектуального, о возможности неоднозначного или противоречивого толкования специалистами одних и тех же норм Конституции и законодательства.

В контексте проблематики местного самоуправления сошлемся, в частности, на особое мнение судьи Н.В. Витрука к Постановлению Конституционного Суда РФ от 01.02.1996 № 3-П (Особое мнение Н.В. Витрука... 1996), особые мнения судей Н.В. Витрука и Г.А. Гаджиева на Постановление Конституционного Суда РФ от 24.01.1997 № 1-П (Особые мнения судей Н.В. Витрука и Г.А. Гаджиева... 1997); особое мнение судьи Н.В. Витрука на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июня 1998 г. № 17-П (Особое мнение судьи Н.В. Витрука... 1998) и некоторые другие.

Стоит вспомнить и особые мнения судей Н.В. Витрука и Г.А. Гаджиева на Постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2000 г. № 15-П (Особые мнения судей Н.В. Витрука и Г.А. Гаджиева... 2000). Это Постановление уже упоминалось, когда речь шла о невозможности населения отказаться от местного самоуправления на референдуме. Но в нем был сформулирован и ряд иных важных правовых позиций, в том числе вызвавшая несогласие судей Н.В. Витрука и Г.А. Гаджиева позиция о недопустимости передачи органам государственной власти полномочий, которые должны осуществляться только органами местного самоуправления или населением муниципального образования непосредственно.

Судья Г.А. Гаджиев попытался обосновать указанную норму Устава Курской области, признанную Конституционным Судом РФ не соответствующей Конституции РФ, соображениями «управленческой эффективности», в частности тем, что оспоренная норма позволяет обеспечить единство управления территориями, которые ранее сложились в экономическом и демографическом отношениях в целостные образования, а также координацию работы органов местного самоуправления и органов государственной власти, ссылаясь, помимо этого, и на учет местных особенностей и возможность постепенного введения системы местного самоуправления «по мере создания необходимых предпосылок». Будучи специалистом и в области гражданского права, Г.А. Гаджиев предложил правовую форму возникающих при этом отношений: договор о совместной деятельности либо договор о возмездном предоставлении услуг.

А судья Н.В. Витрук в своем особом мнении сформулировал несколько иную дискуссионную позицию. Апеллируя к тому, что в силу различных причин не все муниципальные образования обладают необходимой самостоятельностью и ответственностью, он призвал учитывать эти «реалии», в том числе тот факт, что снабжение электроэнергией, теплом, водоснабжение и т.п. не всегда могут быть обеспечены силами органов местного самоуправления.

Акцентируя внимание на особых мнениях судей и их важности, все-таки отметим (с нашей точки зрения, принципиальную) правоту позиции Конституционного Суда в данном случае, переформулировав ее не чисто юридически, но сущностно: задача государственной власти не в том, чтобы согласиться с умалением местного самоуправления, ссылаясь на «реалии», присваивая себе под этим предлогом полномочия местного самоуправления, но в том, чтобы обеспечить такое изменение эти пресловутых «реалий», чтобы полномочия местного самоуправления могли реализовываться в полном объеме населением и органами местного самоуправления самостоятельно.

Тем не менее через полтора десятка лет в российском законодательстве появился институт перераспределения полномочий. В соответствии с п. 1.2. ст. 17 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее ФЗ № 131-ФЗ), законами субъекта РФ в случаях, установленных федеральными законами, может осуществляться перераспределение полномочий между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта РФ (в ред. Федерального закона от 28.12.2016 № 494-ФЗ).

Эта норма не была признана Конституционным Судом РФ не соответствующей Конституции. Конституционный Суд РФ в определениях от 26 апреля 2016 г. № 879-О и от 24 ноября 2016 г. № 2575-О по формальным основаниям отказался рассматривать указанный вопрос по существу и, как отмечает А.Н. Костюков, «своим молчаливым согласием фактически (неюридически) подтвердил конституционность оспариваемых законоположений. Хотя и ученые-конституционалисты, и вся юридическая общественность ожидали четкой и, исходя из ранее высказанных Конституционным Судом РФ правовых позиций, негативной оценки указанного нововведения» (Костюков 2018: 33).

Действительно, вопрос о том, как норма о перераспределении полномочий согласуется с правовой позицией, сформулированной Конституционным Судом в «курском деле», так и остается открытым. Представляется, что она соответствует скорее позициям судей Н.В. Витрука и Г.А. Гаджиева, изложенным в указанных выше особых мнениях. Но, как уже указывалось, особые мнения могут представлять научный и даже общественно-политический интерес, но не могут сами по себе порождать правовые последствия.

Уделим внимание тем особым мнениям, которые основаны на положениях Конституции РФ, подвергаемых реформированию Законом о поправке к Конституции РФ 2020 г.

Это особые мнения судей В.Г. Ярославцева и Г.А. Гаджиева на Постановление Конституционного Суда РФ от 18 мая 2011 № 9-П (Особые мнения судей В.Г. Ярославцева и Г.А. Гаджиева... 2011). В этом деле Конституционный Суд не усмотрел нарушения Конституции в норме о возможности формирования представительного органа муниципального района из глав входящих в него поселений.

В своем особом мнении судья В.Г. Ярославцев демонстрирует последовательность и ссылается на правовую позицию, сформулированную им ранее в особом мнении на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2005 года № 13-П, где предметом рассмотрения были положения ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации». И в данном случае судья В.Г. Ярославцев подчеркивает: «...отчуждение населения поселений от осознанного формирования представительного органа муниципального района посредством выборов ведет к нарушению конституционного принципа народовластия» (Особые мнения судей В.Г. Ярославцева и Г.А. Гаджиева... 2011).

Кроме того, судья В.Г. Ярославцев отмечает недопустимость распространения новой нормы о формировании представительного органа местного самоуправления муниципального района из глав входящих в него поселений на тех лиц, что заняли свои должности до введения этой нормы, так как при их избрании населением подобное последующее расширение полномочий не предполагалось.

Судья Г.А. Гаджиев в своем особом мнении отмечает, что рассматриваемый закон в нарушение Конституции качественно меняет само понятие

«свободные выборы», а также что представительные органы не могут быть сформированы путем процедур, не основанных на принципах прямого, равного, всеобщего избирательного права.

Вопрос о возможности или невозможности отстранении населения от формирования органов местного самоуправления был затем разрешен Конституционным Судом РФ в Постановлении от 01.12.2015 № 30-П. Здесь уже рассматривался вопрос о возможности государственной власти самостоятельно устанавливать порядок формирования органов местного самоуправления. Выше упоминалось это Постановление и особое мнение судьи Н.С. Бондаря на него. Сейчас обратим внимание на особое мнение судьи А.Н. Кокотова.

В своем особом мнении на решение Конституционного Суда, признавшего оспаривавшиеся нормы закона не противоречащими Конституции, судья А.Н. Кокотов, в частности, указывает на недопустимость установления законом субъекта РФ «для конкретных муниципальных образований единственного и безальтернативного варианта избрания главы муниципально-го образования и его места в структуре органов местного самоуправления» (Особое мнение судьи А.Н. Кокотова... 2015). По мнению судьи А.Н. Кокотова, подобные нормы ограничивают конституционное право населения самостоятельно определять структуру органов местного самоуправления.

Солидаризируясь с позицией, выраженной в особом мнении судьей А.Н. Кокотовым, отметим: если до принятия Закона о поправке к Конституции РФ 2020 г. эта официально сформулированная позиция могла давать надежду на изменение в будущем позиции и самого Конституционного Суда, то теперь ее прикладное (не научное) значение утрачивается. В Законе о поправке к Конституции РФ закрепляется: «Органы государственной власти могут участвовать в формировании органов местного самоуправления, назначении на должность и освобождении от должности должностных лиц местного самоуправления в порядке и случаях, установленных федеральным законом» (Закон № 1-ФКЗ, 2020: ст. 1, п. 44-б). Если в Постановлении от 01.12.2015 № 30-П Конституционному Суду РФ в случаях, когда он признавал допустимость «организационного и иных форм взаимодействия органов местного самоуправления и органов государственной власти», приходилось все-таки делать определенные оговорки, например о том, что Конституция РФ «исключает *решающее* (выделено нами. – Л.Ч., О.Б.) участие органов государственной власти в собственно формировании органов местного самоуправления» (Постановление № 30-П, 2015), то теперь никакие подобные оговорки не требуются. С 2020 г. Конституция прямо допускает участие органов государственной власти в формировании органов местного самоуправления и назначении должностных лиц местного самоуправления.

Выше мы уже ставили вопрос: не продолжение ли это тенденции, с одной стороны, снижения выборности органов и должностных лиц местного самоуправления, а с другой стороны, все большей централизации не только государственной, но и всей системы публичной власти в России? Ответ представляется очевидным (Болдырев 2020).

Впрочем, воздержимся в данном случае от политических оценок. Плюсы и минусы централизации и децентрализации публичной власти – серьезный

вопрос, требующий отдельного рассмотрения. Но представляется важным напомнить правовую позицию, сформулированную в п. 7 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда РФ от 24.01.1997 № 1-П, о необходимости «соответствовать основам конституционного строя Российской Федерации и вытекающим из этих основ принципам демократии и децентрализации власти, на которых строится организация публичной власти на местах, независимо от того, осуществляется она органами государственной власти местного уровня или муниципальными органами, не входящими в систему органов государственной власти» (Постановление № 1-П, 1997: п. 7).

Хотя в Заключении Конституционного Суда РФ от 16.03.2020 № 1-3 Конституционный Суд пришел к выводу о соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции РФ не вступивших на тот момент в силу положений Закона о поправке к Конституции и хотя, как было показано выше, некоторые изменения, вносимые Законом о поправке к Конституции РФ, по сути повторяют или развивают ранее сформулированные Конституционным Судом позиции, нельзя не признать, что выхолащиваются многие правовые позиции, в том числе положения о недопустимости передачи органам государственной власти полномочий, которые должны осуществляться только органами местного самоуправления или населением муниципального образования непосредственно; об особой роли поселений, «как таковых предназначенных для решения вопросов местного значения...» (Заклучение № 1-3, 2020); об ограничениях участия органов государственной власти в формировании органов местного самоуправления и назначении должностных лиц местного самоуправления, что принципиально изменяет российскую модель местного самоуправления и содержит в себе ряд рисков.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Авакьян С.А. 2008. Конституционные основы местного самоуправления в Российской Федерации: итоги 15-летнего развития, современное состояние // Конституционный вестник. № 1 (19). С. 292-302.

Баженова О.И. 2019. К проблеме реализации конституционного поселенческо-территориального принципа организации местного самоуправления. В защиту поселенческого начала // Местное право. № 4. С. 25-52.

Болдырев О.Ю. 2020. Реформа местного самоуправления в контексте общей конституционной реформы // Местное самоуправление в единой системе публичной власти: вектор и последствия конституционной реформы в Российской Федерации / под ред. Л.Т. Чихладзе, А.А. Ларичева, Е.Н. Хзова. Москва : ЮНИТИ-ДАНА. С. 30-40.

Бондарь Н.С. 2014. Конституционная модернизация российской государственно-сти: в свете практики конституционного правосудия. Москва : ЮНИТИ-ДАНА. 195 с.

Витрук Н.В. 2012. Право, демократия и личность в конституционном измерении: (история, доктрина и практика). Избранные труды (1991–2012). Москва : Норма. 688 с.

Костюков А.Н. 2018. Народовластие и местное самоуправление: конституционные проблемы реализации // Вестник Сибирского юридического института МВД России. № 4 (33). С. 30-37.

Чихладзе Л.Т. 2015. Конституционные основы местного самоуправления в Российской Федерации // Вестник Университета МВД России. № 5. С. 39-46.

Шугрина Е.С. 2010. Судебная защита местного самоуправления. Москва : Норма : Инфра-М. 336 с.

Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Российская газета. 2020. 16 марта.

Постановление Конституционного Суда РФ от 24 января 1997 года № 1-П «По делу о проверке конституционности Закона Удмуртской Республики от 17 апреля 1996 года “О системе органов государственной власти в Удмуртской Республике»». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23118/ca1820d99f2c758e82d835816b28c0a34417dc33/ (дата обращения: 19.04.2020).

Постановление Конституционного Суда РФ от 15 января 1998 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности статей 80, 92, 93 и 94 Конституции Республики Коми и статьи 31 Закона Республики Коми от 31 октября 1994 года “Об органах исполнительной власти в Республике Коми”». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12008400/> (дата обращения: 14.03.2020).

Постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2000 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Устава (Основного Закона) Курской области в редакции Закона Курской области от 22 марта 1999 года “О внесении изменений и дополнений в Устав (Основной Закон) Курской области”». URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12021314/> (дата обращения: 11.04.2020).

Постановление Конституционного Суда РФ от 2 апреля 2002 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Закона Красноярского края “О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления” и Закона Корякского автономного округа “О порядке отзыва депутата представительного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления в Корякском автономном округе” в связи с жалобами заявителей А.Г. Злобина и Ю.А. Хнаева». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36154/ (дата обращения: 12.06.2020).

Постановление Конституционного Суда РФ № 30-П от 1 декабря 2015 года «По делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5 1 статьи 35, частей 2 и 31 статьи 36 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” и части 11 статьи 3 Закона Иркутской области “Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области” в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189899/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения: 12.05.2020).

Заключение Конституционного Суда РФ от 16 марта 2020 года № 1-3 «О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации “О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти”, а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347691/ (дата обращения: 12.07.2020).

Особое мнение судьи Н.В. Витрука к Постановлению Конституционного Суда РФ от 01.02.1996 № 3-П «По делу о проверке конституционности ряда положений Устава – Основного Закона Читинской области». URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-01021996-n/> (дата обращения: 12.06.2020).

Особые мнения судей Н.В. Витрука и Г.А. Гаджиева на Постановление Конституционного Суда РФ от 24.01.1997 № 1-П «По делу о проверке конституционности Закона Удмуртской Республики от 17 апреля 1996 года “О системе органов государственной власти в Удмуртской Республике”». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23118/ca1820d99f2c758e82d835816b28c0a34417dc33/ (дата обращения: 13.07.2020).

Особое мнение судьи Н.В. Витрука на Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 10 июня 1998 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 4, подпункта “а” пункта 3 и пункта 4 статьи 13, пункта 3 статьи 19 и пункта 2 статьи 58 Федерального закона от 19 сентября 1997 года “Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации”». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19098/ (дата обращения: 11.05.2020).

Особые мнения судей Н.В. Витрука и Г.А. Гаджиева на Постановление Конституционного Суда РФ от 30 ноября 2000 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений Устава (Основного Закона) Курской области в редакции Закона Курской области от 22 марта 1999 года “О внесении изменений и дополнений в Устав (Основной Закон) Курской области”». URL: <https://www.garant.ru/products/ipro/prime/doc/12021314/> (дата обращения: 11.04.2020).

Особые мнения судей В.Г. Ярославцева и Г.А. Гаджиева на Постановление Конституционного Суда РФ от 18 мая 2011 № 9-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 части 4 и части 5 статьи 35 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации”» в связи с жалобой гражданина Н.М. Савостьянова. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114208/ (дата обращения: 11.04.2020).

Особое мнение судьи А.Н. Кокотова на Постановление Конституционного Суда РФ № 30-П от 1 декабря 2015 года «По делу о проверке конституционности частей 4, 5 и 5 1 статьи 35, частей 2 и 31 статьи 36 Федерального закона “Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации” и части 11 статьи 3 Закона Иркутской области “Об отдельных вопросах формирования органов местного самоуправления муниципальных образований Иркутской области”». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189899/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (дата обращения: 12.05.2020).

Levan T. Chikhladze, Law Institute of RUDN University,
Moscow State Regional University, Moscow, Russian.

E-mail: levanbook@gmail.com

ORCID: 0000-0002-8807-2572

ResearcherID: A-7214-2017

ScopusID: 57193356969

SPIN-код: 9107-0406

Oleg Yu. Boldyrev, Lomonosov Moscow State University,
Law Institute of RUDN University, Moscow, Russian.

E-mail: oleg211291@bk.ru

ORCID: 0000-0001-7030-1501

ResearcherID: AAD-5639-2019

SPIN-код: 9185-8333

Article received 16.06.2020, accepted 03.09.2020, available online 05.10.2020

Local self-government in legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and its judges in the context of Constitutional reform 2020

Abstract. The 1993 Constitution of the Russian Federation laid down new trends in the development of local self-government. The Constitutional Court plays an important role in protecting the constitutional right to exercise local self-government, in the formation and transformation of the Russian model of local self-government. The article discusses some of the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, which were based on the norms of the Constitution of the Russian Federation until the 2020 amendments. It is shown that the decisions in many cases that were considered by the Constitutional Court and touched upon various problems of local self-government caused discussion among judges, which is reflected in a number of opinions and dissenting opinions. In the Opinion of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 16, 2020 No. 1-Z, the Constitutional Court concluded that the amendments to the Constitution are consistent with chapters 1, 2 and 9 of the Constitution. However, the article shows that the amendments to the Constitution continue the tendency to centralize not only the state, but the entire system of public authority in Russia. A number of amendments to the Constitution emasculate many of the legal positions previously formulated by the Constitutional Court of the Russian Federation. Accordingly, the constitutional foundations of the Russian model of local self-government will undergo significant changes. So far, one can only predict how this will affect the change in the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation.

Keywords: Constitution of the Russian Federation; Law on Amendments to the Constitution; local self-government; legal positions of the Constitutional Court; dissenting opinions of judges of the Constitutional Court; territorial settlement principle; formation of local self-government bodies.

For citation: Chikhladze L.T., Boldyrev O.Yu. *Mestnoe samoupravlenie v pravovykh pozitsiyakh Konstitutsionnogo Suda RF i ego sudey v kontekste konstitutsionnoy reformy-2020* [Local self-government in legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation and its judges in the context of Constitutional reform 2020], *Antinomii=Antinomies*, 2020, vol. 20, iss. 3, pp. 71–87. DOI 10.24411/2686-7206-2020-10304 (in Russ.).

References

Avakian S.A. *Konstitutsionnye osnovy mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii: itogi 15-letnego razvitiya, sovremennoe sostoyanie* [The constitutional foundations of local government in the Russian Federation: the results of 15 years of development, current status], *Konstitutsionnyy vestnik*, 2008, no. 1 (19), pp. 292-302. (in Russ.).

Bazhenova O.I. *K probleme realizatsii konstitutsionnogo poselenchesko-territorial'nogo printsipa organizatsii mestnogo samoupravleniya. V zashchitu poselencheskogo nachala* [To the problem of the implementation of the constitutional settlement-territorial principle of the organization of local self-government. In defense of the settlement principle], *Mestnoe pravo*, 2019, no. 4, pp. 25-52. (in Russ.).

Boldyrev O.Yu. *Reforma mestnogo samoupravleniya v kontekste obshchey konstitutsionnoy reformy* [Reform of local self-government in the context of a general constitutional reform], L.T. Chikhladze, A.A. Larichev, E.N. Khazov (eds.) *Mestnoe samoupravlenie v edinoy sisteme publichnoy vlasti: vektor i posledstviya konstitutsionnoy reformy v Rossiyskoy Federatsii*, Moscow, YuNITI-DANA, 2020, pp. 30-40. (in Russ.).

Bondar N.S. *Konstitutsionnaya modernizatsiya rossiyskoy gosudarstvennosti: v svete praktiki konstitutsionnogo pravosudiva* [Constitutional modernization of Russian statehood: in the light of the practice of constitutional justice], Moscow, YuNITI-DANA, 2014, 195 p. (in Russ.).

Chikhladze L.T. *Konstitutsionnye osnovy mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii* [Constitutional foundations of local government in the Russian Federation], *Vestnik Universiteta MVD Rossii*, 2015, no. 5, pp. 39-46. (in Russ.).

Kostyukov A.N. *Narodovlastie i mestnoe samoupravlenie: konstitutsionnye problemy realizatsii* [Democracy and local government: constitutional problems of implementation], *Vestnik Sibirskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*, 2018, no. 4 (33), pp. 30-37. (in Russ.).

Osoboe mnenie sud'i A.N. Kokotova na Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF № 30-P ot 1 dekabrya 2015 goda «Po delu o proverke konstitutsionnosti chastey 4, 5 i 5 1 stat'i 35, chastey 2 i 31 stat'i 36 Federal'nogo zakona "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii" i chasti 11 stat'i 3 Zakona Irkutskoy oblasti "Ob otdel'nykh voprosakh formirovaniya organov mestnogo samoupravleniya munitsipal'nykh obrazovaniy Irkutskoy oblasti"» [Separate opinion of Judge A.N. Kokotov on the Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 30-P of December 1, 2015 "In the case of the constitutionality of parts 4, 5 and 5 of Article 35, parts 2 and 31 of Article 36 of the Federal Law "On General Principles organizations of local self-government in the Russian Federation" and part 11 of Article 3 of the Law of the Irkutsk Region "On Certain Issues of Forming Local Self-Government Bodies of the Municipalities of the Irkutsk Region"], available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189899/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (accessed May 12, 2020). (in Russ.).

Osoboe mnenie sud'i N.V. Vitruka k Postanovleniyu Konstitutsionnogo Suda RF ot 01.02.1996 № 3-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti ryada polozheniy Ustava – Osnovnogo Zakona Chitinskoy oblasti» [Separate opinion of Judge N.V. Vitruk on the Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of 01.02.1996 No. 3-P "In the case of the constitutionality of a number of provisions of the Charter – the Basic Law of the Chita Region"], available at: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-sudarf-ot-01021996-n/> (accessed June 12, 2020). (in Russ.).

Osoboe mnenie sud'i N.V. Vitruka na Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 10 iyunya 1998 g. № 17-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy punkta 6 stat'i 4, podpunkta "a" punkta 3 i punkta 4 stat'i 13, punkta 3 stat'i 19 i punkta 2 stat'i 58 Federal'nogo zakona ot 19 sentyabrya 1997 goda "Ob osnovnykh garantiyakh izbiratel'nykh prav i prava na uchastie v referendumе grazhdan Rossiyskoy Federatsii"» [Separate opinion of Judge N.V. Vitruk on the Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 10, 1998 No. 17-P "In the case of the constitutionality of the provisions of paragraph 6 of Article 4, subparagraph "a" of paragraph 3 and paragraph 4 of Article 13, paragraph 3 Article 19 and paragraph 2 of Article 58 of the Federal Law of September 19, 1997 "On Basic Guarantees of Electoral Rights and the Right to Participate in the Referendum of Citizens of the Russian Federation"], available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_19098/ (accessed May 11, 2020). (in Russ.).

Osobyе mneniya sudеy N.V. Vitruka i G.A. Gadzhieva na Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 24.01.1997 № 1-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti Zakona Udmurtskoy Respubliki ot 17 aprelyа 1996 godа "O sisteme organov gosudarstvennoy vlasti v Udmurtskoy Respublike"» [Separate opinions of judges N.V. Vitruk and G.A. Hajiyev on the Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of 01.24.1997 No. 1-P "In the case of the verification of the constitutionality of the Law of the Udmurt Republic of April 17, 1996 "On the system of public authorities in the Udmurt Republic"], available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23118/ca1820d99f2c758e82d835816b28c0a34417dc33/ (accessed July 13, 2020). (in Russ.).

Osobyе mneniya sudey N.V. Vitruka i G.A. Gadzhieva na Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 30 noyabrya 2000 g. № 15-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozheniy Ustava (Osnovnogo Zakona) Kurskoy oblasti v redaktsii Zakona Kurskoy oblasti ot 22 marta 1999 goda "O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v Ustav (Osnovnoy Zakon) Kurskoy oblasti"» [Separate opinions of judges N.V. Vitruk and G.A. Hajiyev on the Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of November 30, 2000 No. 15-P "In the case of the constitutionality of certain provisions of the Charter (Basic Law) of the Kursk Region as amended by the Law of the Kursk Region dated March 22, 1999 "On Amendments and Additions to the Charter (Basic Law) of the Kursk Region"], available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12021314/> (accessed April 11, 2020). (in Russ.).

Osobyе mneniya sudey V.G. Yaroslavtseva i G.A. Gadzhieva na Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 18 maya 2011 № 9-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy punkta 1 chasti 4 i chasti 5 stat'i 35 Federal'nogo zakona "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii"» v svyazi s zhaloboy grazhdanina N.M. Savost'yanova [Separate opinions of judges V.G. Yaroslavtsev and G.A. Hajiyev on the Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 18, 2011 No. 9-P "In the case of the constitutionality of the provisions of paragraph 1 of part 4 and part 5 of article 35 of the Federal Law "On General Principles of Organization local government in the Russian Federation" in connection with the complaint of a citizen N.M. Savostyanov], available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_114208/ (accessed April 11, 2020). (in Russ.).

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF № 30-P ot 1 dekabrya 2015 goda «Po delu o proverke konstitutsionnosti chastey 4, 5 i 5 1 stat'i 35, chastey 2 i 31 stat'i 36 Federal'nogo zakona "Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiyskoy Federatsii" i chasti 11 stat'i 3 Zakona Irkutskoy oblasti "Ob otdel'nykh voprosakh formirovaniya organov mestnogo samoupravleniya munitsipal'nykh obrazovaniy Irkutskoy oblasti" v svyazi s zaprosom gruppy deputatov Gosudarstvennoy Dumy» [Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 30-P dated December 1, 2015 "On the case of the constitutionality of parts 4, 5 and 5 of article 35, parts 2 and 31 of article 36 of the Federal Law "On General Principles of the Organization of Local Self-Government in the Russian Federation" and part 11 of Article 3 of the Law of the Irkutsk Region "On Certain Issues of the Formation of Local Self-Government Bodies of the Municipalities of the Irkutsk Region"], available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_189899/92d969e26a4326c5d02fa79b8f9cf4994ee5633b/ (accessed May 12, 2020). (in Russ.).

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 15 yanvarya 1998 g. № 3-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti statey 80, 92, 93 i 94 Konstitutsii Respubliki Komi i stat'i 31 Zakona Respubliki Komi ot 31 oktyabrya 1994 goda "Ob organakh ispolnitel'noy vlasti v Respublike Komi"» [Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of January 15, 1998 No. 3-P "On the case on the verification of the constitutionality of Articles 80, 92, 93 and 94 of the Constitution of the Republic of Komi and article 31 of the Law of the Republic of Komi of October 31, 1994 "On executive authorities in the Republic of Komi"], available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12008400/> (accessed March 14, 2020). (in Russ.).

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 2 aprelya 2002 g. № 7-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozheniy Zakona Krasnoyarskogo kraya "O poryadke otzyva deputata predstavitel'nogo organa mestnogo samoupravleniya" i Zakona Koryakskogo avtonomnogo okruga "O poryadke otzyva deputata predstavitel'nogo organa mestnogo samoupravleniya, vybornogo dolzhnostnogo litsa mestnogo samoupravleniya v Koryakskom avtonomnom okruge" v svyazi s zhalobami zayaviteley A.G. Zlobina i Yu.A. Khnaeva» [Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 2, 2002 No. 7-P "On the case of checking the constitutionality of certain provisions of the Law of the Krasnoyarsk

Territory “On the procedure for recalling a deputy of a representative body of local self-government” and the Law of the Koryak Autonomous Region “On a procedure for recalling a deputy of a representative body of local self-government, elected local government official in the Koryak Autonomous Region” in connection with the applicants’ complaints Zlobin and Yu.A. Khnaev”, available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36154/ (accessed June 12, 2020). (in Russ.).

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 24 yanvarya 1997 goda № 1-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti Zakona Udmurtskoy Respubliki ot 17 aprelya 1996 goda “O sisteme organov gosudarstvennoy vlasti v Udmurtskoy Respublike”» [Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation of 01.24.1997 No. 1-P “On the case of verification of the constitutionality of the Law of the Udmurt Republic of April 17, 1996 “On the system of public authorities in the Udmurt Republic”], available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23118/ca1820d99f2c758e82d835816b28c0a34417dc33/ (accessed April 19, 2020). (in Russ.).

Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 30 noyabrya 2000 g. № 15-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozheniy Ustava (Osnovnogo Zakona) Kurskoy oblasti v redaktsii Zakona Kurskoy oblasti ot 22 marta 1999 goda “O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v Ustav (Osnovnoy Zakon) Kurskoy oblasti”» [Judgment of 30 November 2000 No. 15-II in the case concerning the review of constitutionality of certain provisions of the Charter (Basic Law) of the Kursk Region as amended by the Law of the Kursk Region of 22 March 1999 “On Amendments to the Charter (Basic Law) of the Kursk Region”], available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12021314/> (accessed April 11, 2020). (in Russ.).

Shugrina E.S. *Sudebnaya zashchita mestnogo samoupravleniya* [Judicial protection of local government], Moscow, Norma, Infra-M, 2010, 336 p. (in Russ.).

Vitruk N.V. *Pravo, demokratiya i lichnost' v konstitutsionnom izmerenii: (istoriya, doktrina i praktika). Izbrannye trudy (1991–2012)* [Law, democracy and personality in the constitutional dimension: (history, doctrine and practice). Selected Works (1991–2012)], Moscow, Norma, 2012, 688 p. (in Russ.).

Zaklyuchenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 16 marta 2020 goda № 1-Z «O sootvetstvii polozheniyam glav 1, 2 i 9 Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii ne vstupivshikh v silu polozheniy Zakona Rossiyskoy Federatsii o popravke k Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii “O sovershenstvovanii regulirovaniya otdel'nykh voprosov organizatsii i funktsionirovaniya publichnoy vlasti”, a takzhe o sootvetstvii Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii poryadka vstupleniya v silu stat'i 1 dannogo Zakona v svyazi s zaprosom Prezidenta Rossiyskoy Federatsii» [Conclusion of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 16, 2020 No. 1-Z “On compliance with the provisions of chapters 1, 2 and 9 of the Constitution of the Russian Federation that have not entered into force the provisions of the Law of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation “On improving regulation of certain issues of the organization and functioning of public authority”, As well as on the conformity with the Constitution of the Russian Federation of the entry into force of Article 1 of this Law in connection with the request of the President of the Russian Federation”], available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_347691/ (accessed July 12, 2020). (in Russ.).

Zakon Rossiyskoy Federatsii o popravke k Konstitutsii Rossiyskoy Federatsii ot 14 marta 2000 goda № 1-FKZ «O sovershenstvovanii regulirovaniya otdel'nykh voprosov organizatsii i funktsionirovaniya publichnoy vlasti» [Law on amendment to Russian Federation Constitution of 14 March 2000 № 1-ФКЗ “On Improving the Regulation of Certain Aspects of the Organisation and Functioning of Public Authority”], *Rossiyskaya gazeta*, 2020, March 16. (in Russ.).