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**Естественное право в публичном праве**

**А. Обозначение предмета.**

При анализе естественного права применительно к отраслям публичного права, и в первую очередь к праву конституционному, возникает, как правило два вопроса.

Первый вопрос касается реестра прав личности. которые могут быть охарактеризованы, как права естественные, то есть права не предоставляемые законодателем (государственными органами).

Второй вопрос соотносится в целом с публичным правом и его основаниями и содержанием: есть ли в нем в качестве имманентного элемента некая совокупность правовых принципов и предписаний, независящих от дискреции органов публичной власти (условным термином для обозначения этого элемента предлагается использовать термин «правовая незыблемость»).

**Б. Естественные права и естественное право (*jus naturae*).**

Возможно ли в настоящее время сформулировать или просто привести примеры таких публичных прав, которые могут быть признаны естественными?

В отношении следующих прав, с серьезной долей доказанности в литературе приводятся аргументы по обоснованию их естественно-правовой природы (потенциально обоснованный реестр естественных притязаний публичного права):

- право на образование государства и иных территориальных форм публичной жизни;

- право на реальное участие в управлении публичными делами в государстве;

- право на установление публичного правопорядка, включая принятие конституции;

- право на принудительную замену нелегитимных органов публичной власти;

- право на свободу слова и выражения мнения;

- право на объединение, в том числе в политические объединения;

- право на собрания и иные публичные встречи и мероприятия;

- право на обращение друг к другу и в органы публичной власти..

Что будет являться критерием для их выявления?

**В. Критерии естественно-правовой составляющей в публичном праве.**

Одним из распространенных убеждений является тезис о том, что естественные права, это права соответствующие природе человека, проистекающие из нее или выводимые из социальной общности людей. При таком подходе кроме конвенционализма, необходимо конечно вывести или определить логически объясняемый критерий формулирования перечня естественных прав или самой естественно-правовой сущности публичного права, его правовой незыблемости. Выведение естественного права из неких априорных принципов (понятие И. Канта) требует прояснения механизма выявления таких принципов.

***Заявляемые в науке критерии.***

1. Спорным, но все же выводим, может стать критерий «**достойности** существования личности».

2. Другим критерием может рассматриваться категория «**справедливость**» как общетеоретическая и философская оценка правомерности определенного индивидуального притязания.

3. Аналогично обстоит дело и с категорией личная «**свобода**», субъективной по своему наполнению в различных трактовках.

«*Прирожденное право только одно – свобода (независимость от принуждающего произвола другого), поскольку она совместима со свободой каждого другого, сообразной со всеобщим законом, и есть это единственное первоначальное право, присущее каждому человеку в силу его принадлежности к человеческому роду*» - Кант И. Метафизические начала учения о праве // Кант И. Критика практического разума. СПб., 1995.

4. Не менее субъективным является критерий «**цель –** **польза**», то есть право может считаться естественным, если его целью является индивидуальная или общественная польза – «*hòminum càusa jus constitutum est*».

5. Часто критерием естественности прав выступает категория «**нравственность**», как внутренний инструмент, определяющий границы дозволенного поведения.

6. Может ли быть критерием «**идеалистичность**» юридической конструкции и содержания того или иного права еще более спорный вопрос (например, «истинный идеал» Платона, идеальное представление о праве). Здесь субъективная возможность индивида становится естественной при соблюдении всех логических, технико-юридических, филологических правил конструирования субъективного права.

7. Довольно часто критерием естественно-правовой характеристика права обозначают **общепризнанный характер** тех или иных прав («*В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права*» - часть 1 статьи 17 Конституции РФ).

8. Чаще остальных, а возможно и считается подавляющей, точка зрения, согласно которой основным критерием может быть признан критерий «**разумности**».

«Федеральный законодатель, осуществляя соответствующее регулирование, обязан обеспечивать баланс конституционно защищаемых ценностей и **соблюдать критерии разумности**, необходимости и соразмерности.. возможных ограничений прав и свобод и **не вправе вводить не имеющие объективного и разумного оправдания различия в правах** лиц, принадлежащих к одной и той же категории» - пункт 2 мотивировочной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации № 29-П от 18.07.2019.

**Г. Закон законов.**

Еще одним аспектом критеризации естественного права в современной публично-правовой сфере может стать вопрос от соотношении естественного права и права формализуемого нормативными правовыми актами (положительное, позитивное право). Отсутствие у естественного права формализованного источника заставляет предположить, что естественное право служит «законом», императивом для права формализуемого органами публичной власти. По сути, это означает, что естественное право это право, которому должен быть подчинен законодатель («lèges lègum» - закон законов).

**Д. Функции естественного права. Зачем?**

Возможно среди актуальных функций естественного права выделить следующие.

1. Естественное право может и должно выступать критерием оценки содержательной части правомочий, выводимых из свободы человека и гарантией ее обеспечения.

2. Естественное право может и должно выступать инструментом оценки правомерности. В этом смысле часто Конституционный Суд Российской Федерации использует категорию «соответствие общеправовым принципам».

3. Естественное право может выступать в качестве средства отграничения «правового» от «неправового», учитывая те права, которые были признаны естественными. Соответствие критерию разумности стало официальным критерием конституционности правовых предписаний при проверки их Конституционным Судом Российской Федерации.

4. Естественное право обеспечивает соответствие всех правовых норм первичной цели правового регулирования – обеспечения защищенности свободы человека, его благополучия.

5. В практике деятельности юрисдикционных (судебных) органов естественное право выполняет функцию неисчерпаемого источника для толкования большинства норм-принципов, норм-целей, норм-гарантий и в целом норм, содержащихся в базовых правовых актах (конституции, международные договоры, декларации и др.).

6. Аналогичным образом обстоит дело с предназначением естественного права как источника восполнения пробелов в правовом регулировании.