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Тема доклада: **Духовные практики на Урале: организационные формы и основные участники.**

*Аннотация.* В ХХ в. наряду с религией выстраивается дискурс духовности, предполагающий личностный поиск, движение к ответам на экзистенциальные вопросы вне сложившихся религиозных систем. Следствием индивидуальных ответов на смысложизненные вопросы и поисков контакта со сверхъестественными силами, происходивших вне рамок сложившихся конфессий, стало возникновение «лоскутной религиозности», «внеконфессиональной религиозности», «веры без принадлежности» и т. п. Появились люди, которые отказываются однозначно относить себя к какой-либо конфессии, агностицизму, атеизму, используют для своего обозначения такую конструкцию как, «духовный, но не религиозный». Именно эти люди вовлечены в духовные практики, которые в России становятся заметными по численности участников, а их значение становится предметом обсуждения новых публичных акторов («инфлюенсеров» и «блогеров»). На основе проведенных интервью и наблюдений собран и осмыслен широкий материал, который позволяет утверждать наличие всех видов организационных форм духовных практик и сложившегося рынка духовных практик в Свердловской области. В докладе будут показаны религиозные, психологические и социальные мотивы обращения к духовным практикам их участников (мастеров и учеников). Современная религиозная ситуация на Урале может быть охарактеризована как благоприятная для функционирования и развития духовных практик.
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**Pyotr Kondrashov. Reflections on Lenin’s Dialectics // Monthly Review. 2023. V 74. N 8.**

Vladimir Ilyich Lenin made an enormous contribution to the development of virtually all the elements of Marxism. But of particular importance, in our opinion, is his development of materialistic dialectics, carried out in all directions: from methodology, dialectic logic, and dialectics of the objective material world to the dialectics of the revolutionary process and of building a socialist society.

Dialectics can be understood, in Lenin’s terms, in at least three scientific senses, namely, how:

1. the property of living and nonliving nature, mind, and society of developing through contradictions and removing them (“objective dialectics,” as Lenin understood this after Frederick Engels);
2. the doctrine of this property of being and the manifestation of this in a particular sphere as well as a system of categories and laws by which the objective dialectics of the world are grasped and reflected in thinking (“subjective dialectics“);
3. the method by which the objective and subjective world is investigated.

In this article, we will analyze only some aspects of the Leninist dialectics of social processes and phenomena—leaving aside his ontological dialectics of matter and consciousness and the dialectics of natural science—set forth in Materialism and Empirio-Criticism (1909).

<https://monthlyreview.org/2023/01/01/reflections-on-lenins-dialectics/>

**Фан И.Б., Рабинович Е.И., Воробьёва М.В. Об итогах семинара «От идеологического конструкта к поведенческим моделям. Официальный дискурс гражданственности и парковая культура 1920–1930‑х годов на Урале» // Дискурс-Пи. 2022. Т. 19. № 3. С. 122–136.**

Статья подводит итоги научного теоретического семинара «От идеологического конструкта к поведенческим моделям. Официальный дискурс гражданственности и парковая культура 1920-1930-х годов на Урале», состоявшегося 18 мая 2022 г. на базе Института философии и права УрО РАН (Екатеринбург). Участниками семинара рассмотрены разные типы гражданственности в публичном российском дискурсе настоящего времени и в исторической перспективе. Выделены дискурс «дворянской гражданственности» (имперский дискурс); либерально-демократический дискурс (конец XIX - начало XX вв.; 1990-е - начало 2000-х гг.); советский дискурс квазигражданственности и его варианты; современный официальный дискурс гражданственности и патриотизма. Сделан вывод о доминировании в истории России официального, властного дискурса гражданственности. Помимо этого, на семинаре на примере садов и парков Свердловска 1920-1930-х гг. продемонстрировано, как менялся подход к работе с посетителями и сокращалась их возможность влиять на функционирование парковых пространств. Прочерчена линия от активного включения граждан в процесс конструирования досуговых практик в парковых пространствах, более характерного для 1920-х гг., до культивирования пассивного отдыха в 1930-е гг. Обозначен фон этого перехода в виде модификаций государственной политики в области парковой культуры. Выявлена роль парков культуры и отдыха в формировании новой иерархии парковых пространств, отстранении посетителей от возможности создавать досуговую повестку, влиять на работу парков и, как результат, превращении посетителя парка в пассивный объект воздействия власти.

<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=49760775>

**Fan I., ‘Features of the Russian Koreans’ Collective Memory: The Trauma of Deportation’// Forum for Anthropology and Culture. 2022, no. 18, pp. 161–184.**

<http://anthropologie.kunstkamera.ru/files/pdf/eng018/fan.pdf>

**Abstract:** The article is about research into features of Russian Koreans’ collective memory of the 1937 deportation. The author’s aim has been to conduct a substantive analysis of semantic and sociopsychological aspects of memory of the deportation among different generations of Koreans, and to address the way they experience their history, the degree of reflection that they accord to it, and the influence of this memory on their social wellbeing and the definition of their identity. The methodological basis of the research is comprised by Jeffrey C. Alexander’s theory of cultural trauma, Ron Eyerman’s theory of collective memory, Aleida Assmann’s theory of historical memory and Victor Shnirelman’s theory of the structure of ethnic identity. The method of empirical research is in-depth biographical interviews. As a result, various semantic aspects relating to memory of the deportation among different generations of Koreans have been identified: the trauma inflicted by captivity, the loss of identity, the decapitalisation of ancestral experience, a tendency towards conformism and loyalty to the powers that be, and an avoidance of critical evaluations of the deportation and its consequences. The necessity of a comprehensive working-through of their social and cultural trauma by the Korean community is established. The article is based on field material, namely interviews with representatives of three generations of Russian Koreans which the author conducted in 2020 in Yekaterinburg.
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**Фан И.Б. Отношение к человеку в официальной советской политической культуре конца 1920‑х – начала 1950‑х гг.: конструирование героя и мобилизация масс // Дискурс-Пи. 2022. Т. 19. № 4. С. 30–47.**

<https://madipi.ru/images/uploads/30-47_%D0%A4%D0%B0%D0%BD.pdf>

**Аннотация:**

Статья посвящена исследованию содержания политической культуры сталинской эпохи, которое определяется противоречием между декларируемым идеалом человека и действительным отношением власти и культуры к массовому индивиду. Цель работы – представить направленность, способ, механизмы и функции конструирования такого идеала (героя как образца для идентификации) в искусстве, культуре, государственной культурной политике, направленной на производство массового индивида как сознательного коммуниста, а фактически, дешевую военную  или рабочую силу. Методология исследования опирается на социологию знания П. Бергера и Т. Лукмана, анализирующую социальную соотносительность знания и социальной реальности, смысла и объективности. Данная теория позволяет раскрыть процесс конструирования социальной реальности в единстве тенденций объективации субъективных ценностей и субъективации объективного институционального порядка. Автором осуществлено обобщение принципов конструирования произведений советского искусства, составляющих канон социалистического реализма. Художественная литература помогает выявить скрытый смысл политической культуры в целом: культивирование героя означает обесценивание рядового индивида, способствующее эффективному его использованию для любых целей. В ходе исследования обнаружено, что результатом сталинского этапа культурной революции стала трансформация официальной, государственной политической культуры в социальный конструктор, производящий героев в целях воспитания советского человека, то есть его мобилизации на задачи, поставленные коммунистической партией. Действует этот конструктор как совокупность репрессивных и соблазняющих социальных, политических, культурных, педагогических и иных технологий и практик, направленных на производство такого типа массового индивида, который легко поддается манипуляции и обладает нужным партии и государству набором морально-политических качеств – коммунистической сознательностью, дисциплинированностью, коллективностью, патриотизмом, способностью к самопожертвованию и т.п. Но поскольку в процессе функционирования сталинской политической культуры как конструктора не учитывалась повседневная реальность, условия существования, потребности и интересы массового индивида,  ее фактическим конечным продуктом стал амбивалентный советский человек. Последний составляет наследие, сохраняющее определенное значение в нынешней России.

*\* Исследование выполнено в рамках проекта «Специфика конструирования гражданственности в 1920–2010-х гг. на материале публичных парковых пространств г. Свердловска/Екатеринбурга» при поддержке РФФИ, грант № 20-411-660005.*
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**Фишман Л.Г. Прекариат в России: от «опасного класса» к нормализующему дискурсу// Полития №4 (107), 2022. С. 104-122. DOI: 10.30570/2078-5089-2022-107-4-104-122**

В статье рассматривается проблематика, связанная с использованием в отечественной научной литературе понятия «прекариат». Зафиксировав отсутствие согласия не только в том, на основе каких критериев следует выделять прекариат, но и по поводу социального состава и даже самого его существования как класса, автор предлагает исходить из того, что «прекариат» является частью скорее идеологического, чем научного дискурса, подобного дискурсу «среднего класса», с которым он имеет отчетливую преемственность. Данные дискурсы функциональны для воспроизводства имеющихся общественных отношений. Соответственно, в статье предпринята попытка выяснить, что представляет собой дискурс, в рамках которого описывается прекариат в России, и для воспроизводства каких отношений он функционален. Проведенное автором исследование показывает, что российская трактовка прекариата заметно отличается от западной. Это касается и состава прекариата, и его места в социальной структуре. Из рассуждений отечественных авторов вырисовывается картина специфического российского прекариата, который включает в себя едва ли не половину общества. Этот прекариат мало походит на западный, но практически полностью совпадает с российским же средним классом, как его видят российские правящие круги. И поскольку с такого рода прекариатом как пассивно страдающим и совсем уже не опасным классом государство может вести не подрывающий основ системы диалог, дискурс о прекариате и прекаризации становится такой же потенциально легитимной разновидностью нормализующего дискурса, как и дискурс о среднем классе.
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