

Институт философии и права
Уральского отделения Российской академии наук
Институт государства и права Российской академии наук
Уральское отделение Российской академии наук

Программа

II Международной научной конференции

Философское осмысление историографических и перспективных задач современного публичного права

Научный проект

Создание российской историографической
модели политико-правовых знаний
и ее применение для разработки
перспективных средств противодействия
идеологическим искажениям
цивилизационного развития России



РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
УРАЛЬСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ



10 ноября 2025 года
г. Екатеринбург

Конференция организована и проводится в рамках научного проекта (гранта) «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», п. 6.1.1 Соглашения о предоставлении из федерального бюджета гранта на проведение крупных научных проектов по приоритетным направлениям научно-технического развития между Министерством науки и высшего образования Российской Федерации и федеральным государственным бюджетным учреждением науки Институтом государства и права Российской академии наук № 075-15-2024-639 от 12 июля 2024 г. и п. 4.5.4 Технического задания.

Организаторы конференции

Институт философии и права Уральского отделения РАН
Институт государства и права РАН
Уральское отделение РАН

Конференция посвящена 80-летию Победы
в Великой Отечественной войне, 1941-1945 гг.

Программный комитет конференции

- Руденко В.Н.** – вице-президент РАН, председатель Уральского отделения РАН, главный научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, академик РАН, доктор юридических наук, профессор, *председатель программного комитета конференции*
- Савенков А.Н.** – директор Института государства и права РАН, академик РАН, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, *заместитель председателя программного комитета конференции*
- Мартъянов В.С.** – директор Института философии и права УрО РАН, доктор политических наук, доцент, *заместитель председателя программного комитета конференции*
- Головашина О.В.** – ведущий научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, доктор философских наук
- Горбань В.С.** – заведующий сектором философии права, истории и теории государства и права, руководитель междисциплинарного центра философско-правовых исследований Института государства и права РАН, доктор юридических наук
- Лазаревич А.А.** – директор Института философии НАН Беларуси, кандидат философских наук, доцент

Маликов С.В. – заместитель директора по научной работе Института государства и права РАН, доктор юридических наук
Пономарёв А.М. – директор Удмуртского филиала Института философии и права УрО РАН, доктор философских наук, доцент
Попова О.В. – заведующая кафедрой политических институтов и прикладных политических исследований Санкт-Петербургского государственного университета, доктор политических наук, профессор
Рой О.М. – главный научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, доктор социологических наук, профессор

Оргкомитет конференции

Багандова Л.З. – младший научный сотрудник Института государства и права РАН
Балакаев В.Д. – младший научный сотрудник Института государства и права РАН
Бутрим И.И. – ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, кандидат юридических наук
Вахрушева Е.А. – ученый секретарь Института философии и права УрО РАН, кандидат политических наук
Вепрев Е.А. – младший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН
Голоскоков В.А. – младший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН
Давыдов Д.А. – старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, кандидат политических наук
Дубень А.К. – старший научный сотрудник Института государства и права РАН, кандидат юридических наук
Казанцев М.Ф. – заведующий отделом права Института философии и права УрО РАН, доктор юридических наук, *председатель организационного комитета*
Капустина А.В. – и.о. начальника научно-организационного отдела Института государства и права РАН
Колотыгина М.А. – главный специалист протокольного сектора Уральского отделения РАН
Кузнецова О.А. – начальник управления научных исследований Уральского отделения РАН
Моисеенко Я.Ю. – младший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН
Олову Е.М. – заведующая научной библиотекой Института философии и права УрО РАН
Рудая О.В. – начальник отдела внешних связей Уральского отделения РАН
Фирсова С.В. – заведующая общим отделом Института философии и права УрО РАН

Расписание работы конференции

10 ноября 2025 г. (понедельник)

Пленарная сессия

Екатеринбург, ул. Первомайская, 91, 2-й этаж, зал заседаний Президиума Уральского отделения РАН

Ссылка для онлайн-участников:

<https://uran-vks.ktalk.ru/wx1p8c89j2xa?pinCode=101125> Пин-код: 101125

09.30–10.00 Регистрация участников конференции; выставка научной литературы

09:45–10.00 Прибытие иностранных гостей и участников конференции. Встреча у входа, ул. Софьи Ковалевской, 14. Сопровождение в актовый зал президиума Уральского отделения РАН (отв. О.В. Рудая)

10.00–12.00 **Первая пленарная сессия** *«Ценности философии права: контексты переосмысления»*

12.00–12.30 кофе-брейк

12.30–14.00 **Вторая пленарная сессия** *«Историография и перспективы развития современного публичного права»*

14.00–15.00 обед (гостиница «Октябрьская», ул. С. Ковалевской, 17)

15.00–16.45 **Третья пленарная сессия** *«Междисциплинарная интеграция современного публичного права: проблемы и решения»*

16.45–17.00 Подведение итогов работы пленарных сессий, утверждение проекта научно-методических и экспертных рекомендаций конференции

18.30–19.00 кофе-брейк, неформальное общение участников конференции

19:00 – закрытие конференции, проводы иностранных гостей из здания Уральского отделения РАН через вахту на ул. Софьи Ковалевской, 14 (отв. О.В. Рудая)

Молодежная сессия

Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, 16, 9-й этаж, зал заседаний Учёного совета Института философии и права УрО РАН

Ссылка для онлайн-участников: <https://ifipuroran.ktalk.ru/q9vmkjvskhvm>

12.45–16.45 – молодежный семинар «Междисциплинарные перспективы в политико-правовых исследованиях: историография, идентичность, цивилизация» в рамках II-ой Международной научной конференции «Философское осмысление историографических и перспективных задач современного публичного права».

Пленарная сессия
II-ой Международной научной конференции «Философское
осмысление историографических и перспективных задач
современного публичного права»

Екатеринбург, ул. Первомайская, 91, 2-й этаж, зал заседаний Президиума
Уральского отделения РАН

10.00–12.00

Первая пленарная сессия

«Ценности философии права: контексты переосмысления»

Регламент доклада:

Основной докладчик – 15 минут

Вопрос, комментарий, особое мнение – 2 минуты

Модератор сессии:

Мартьянов Виктор Сергеевич, директор Института философии и права
УрО РАН, доктор политических наук, доцент

Приветственное слово участникам конференции

10:00–10:05 Руденко Виктор Николаевич, вице-президент РАН, председа-
тель Уральского отделения РАН, главный научный сотрудник Инсти-
тута философии и права УрО РАН, академик РАН, доктор юридических
наук, профессор, председатель программного комитета конференции

Основные докладчики:

10.05–10.20 Мартьянов Виктор Сергеевич, директор Института фило-
софии и права УрО РАН, доктор политических наук, доцент

Больше, чем Европа:

к стратегии выработки национального российского канона¹

Аннотация. В последние годы в российском обществе активизировалась ри-
торика отречения и от современного самоописания (Современности), и от своей
великой европейской истории (признания себя естественной частью Европы/
Запада). Оба отказа обусловлены понятным разочарованием в Европе и Запа-
де, но ведут в стратегический тупик. Вне Модерна и Европы Россия фактически

¹ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

теряет свою великую историю, культуру и идентичность в пользу достаточно маргинальных нарративов евразийства, традиционализма и морализаторской критики мелких пороков западных обществ. Между тем процессы необратимого развода Запада и Модерна, наблюдаемые в мире, дают России шанс восстановить глобальную привлекательность в постзападную эпоху. Современная Россия способна создавать притягательные нормы и образцы существования в глобальном Модерне для других обществ, в том числе и западных.

10.20–10.35 Лазаревич Анатолий Аркадьевич, директор Института философии НАН Беларуси, кандидат философских наук, доцент

*Формирование новой социальности в цифровую эпоху:
опыт Беларуси, глобальные цивилизационные тренды и вызовы*

Аннотация. В докладе отражены процессы модернизации Беларуси в контексте общецивилизационных тенденций становления информационного общества и цифровой трансформации. Показаны особенности белорусского пути развития в постсоветский период, позволившие сформировать в стране прочный фундамент инновационных изменений в экономике и социальной сфере. В связи с активным влиянием высоких технологий на общество показаны тенденции формирования новой модели социума. В этом контексте осуществлен социально-философский анализ феномена «новой социальности» как результата глубинной трансформации общественных структур и субъектности под воздействием цифровых технологий и искусственного интеллекта. Новая социальность рассмотрена с учетом изменений, происходящих на государственно-управленческом, общественно-экономическом, социально-культурном и субъект-антропологическом уровнях. Рассматривается диалектика глобальных цивилизационных трендов и специфики институциональной адаптации на примере Республики Беларусь.

10.35–10.50 Боянич Петар, профессор Университета Белграда (Сербия), доктор философии

Правда ли, что победитель пишет историю?

Аннотация. Докладчик определяет несколько сложных понятий, таких как победа, письмо, поражение, история и суд истории. Цель — реконструировать суверенитет победителя и его свидетельства о прошлых событиях в свете альтернативных свидетельств тех, кто был побеждён, кто принял поражение. Писала ли вообще побеждённая сторона и сохраняла ли память? Знают ли только побеждённые, как возможны победа и история как таковая?

10.50–11.05 Русакова Ольга Фредовна, заведующая отделом философии Института философии и права УрО РАН, доктор политических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации

Дискурс политики впечатлений: опыт структурного анализа

Аннотация. Политика впечатлений – относительно новое понятие в современной политической науке, хотя его идейные истоки можно обнаружить еще в работах Платона и Макиавелли. Докладчиком разработано определение дискурса политики впечатлений, под которым понимается система способов

конструирования, интерпретации и продвижения образов (картин) политической действительности, которая направлена на формирование в массовом сознании эмоционально-чувственных представлений о явлениях политической жизни, заданных определенными коммуникативными установками. Раскрыта взаимосвязь политики впечатлений с политикой постправды и постжурналистикой. Проведен структурный анализ дискурса политики впечатлений на примерах таких политических перформансов как церемония открытия Олимпиады-2024 в Париже и выступление президента Д. Трампа в Конгрессе США 5 марта 2025 года. Обоснован вывод, что в современной мировой политической практике назревают ценностные трансформации, связанные с пересмотром базовых идеологических ориентиров стран Запада в области политики культуры, образования, спорта.

11.05–11.20 Вахитов Руستم Ринатович, доцент Уфимского университета науки и технологий, кандидат философских наук, доцент

*Цивилизационный подход в русской философии:
от разрушения гегельянства до структурализма
(Н.Я. Данилевский – В.И. Ламанский – Н.С. Трубецкой)*

Аннотация. В докладе рассмотрен цивилизационный подход в русской философии. На Западе этот подход был создан в XIX веке историком Г. Рюккертом и развит О. Шпенглером и А. Тойнби. Согласно ему, не существует общечеловеческой цивилизации и истории, человечество – сумма локальных культур и цивилизаций, каждая из которых имеет свой путь развития. Основоположниками цивилизационного подхода в русской философии ошибочно считают старших славянофилов. Однако славянофилы были последователями Гегеля, они придерживались универсалистского взгляда на историю и считали, что на немецком народе развитие человечества не остановится и следующим историческим народом будут русские. Первый представитель цивилизационного подхода в России – неославянофил Н.Я. Данилевский. В своей концепции культурно-исторических типов он отрицает существование общечеловеческой истории и человечества как субъекта. Использование позитивистского метода его последователем – В.И. Ламанским – вело к дальнейшему вырождению неославянофильства. Основоположник евразийства Н.С. Трубецкой применил к философии и истории культуры структуралистский метод, обосновав «сборку народов» в культурно-географические миры.

11.20–11.35 Казанцев Михаил Федорович, заведующий отделом права Института философии и права УрО РАН, доктор юридических наук

*Рождение Гражданского кодекса Российской Федерации: драма и триумф
или Первое приближение к историографии правотворчества²*

² Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

Аннотация. Цель доклада – нащупать подходы к новому направлению в историографии юридической науки – историографии правотворчества. Для этого вначале излагается непростая, наполненная драматизмом история создания Гражданского кодекса Российской Федерации. Особое внимание уделяется этапу прохождения Части первой Гражданского кодекса от ее принятия Государственной Думой до подписания Президентом Российской Федерации. Впервые этот этап прослеживается хронологически точно, скрупулезно, с привлечением архивных документов. Выявляется роль в создании кодекса ученых, должностных лиц и государственных деятелей. Далее, отталкиваясь от истории создания Гражданского кодекса, докладчик обрисовывает предварительные контуры историографии правотворчества. В ее орбиту могут входить любые нормативные правовые акты, как современные, так и исторические, включая советские и дореволюционные, как законодательные, так и подзаконные акты, как федеральные, так и региональные и муниципальные нормативные правовые акты. Историографию правотворчества должны интересовать исторические, экономические, социальные, юридические условия принятия правового акта, его замысел, концептуальные основы, а также процесс подготовки и принятия проекта акта, в том числе персоны, участвовавшие в этом процессе.

11.35–11.50 Чучаев Александр Иванович, заведующий сектором уголовного права, уголовного процесса и криминологии Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор

*Метатеория уголовного права: истоки и состояние*³

Аннотация. Раскрывается понятие метатеории как теории, предметом исследования которой выступают методы и характеристика (свойства) другой теории, так называемой предметной или объектной теории. Метатеория – понятие видовое, его употребление ограничивается только применительно к конкретной теории, например, метатеория уголовного права. Дается дефиниция метатеории уголовного права, охватывающая две ее составляющие: объектную и институциональную. Выделяются теоретико-методологические подходы метатеории уголовного права, позволяющие выявить непротиворечивость и полноту, необходимость и способы введение в нее новых понятия и положений, а также доказательств их научно-социальной обусловленности. Определяется значение метатеории уголовного права, во-первых, для расширения предметной сферы уголовно-правовых исследований, во-вторых, для приращения уголовно-правовых знаний и, в первую очередь, в дихотомической связке «преступление – наказание». Выносятся на обсуждение вопрос о включении в предмет уголовно-правовой метатеории: уголовно-правового источниковедения; философии уголовного права; международного уголовного права; сравнительного уголовного права; уголовную социологию; уголовную политологию (уголовную политику); учение о криминализации

³ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

и пенализации деяний (декриминализации и депенализации деяний) или социальной обусловленности уголовно-правовых норм.

11.50–12.05 Костокрызов Павел Игоревич, старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, кандидат исторических наук, доцент

*«Инвентаризация» достижений отечественной политической науки —
необходимый этап создания историографической модели
политико-правовых знаний*

Аннотация. Российская политология сегодня пользуется главным образом концептами, теориями, терминологией, разработанными зарубежной, прежде всего англо-американской наукой. Между тем у России есть своя собственная традиция политической науки с немалыми достижениями, значимыми результатами, до сих пор не утратившими актуальности. Это большой массив сочинений дореволюционных государствоведов и политических теоретиков; затем — труды мыслителей Русского Зарубежья, а также отдельные работы авторов советского времени. Для создания новой историографической модели современных политико-правовых знаний представляется необходимой своего рода «инвентаризация» этого наследия, предполагающая не только научное переиздание хотя бы основных трудов, но и их реактуализацию как возвращение в научный оборот и выстраивание современного исследовательского дискурса с постоянным обращением к достижениям предшественников.

Участники дискуссии: Анисин А.Л., Багандова Л.З., Балакаев В.Д., Белоусов А.Б., Боянич П., Васечко В.Ю., Вахитов Р.Р., Габов А.В., Головашина О.В., Горбань В.С., Давыдов Д.А., Дубень А.К., Жакьянова А.М., Зубков К.И., Капустина А.В., Казанцев М.Ф., Костокрызов П.И., Кодан С.В., Конопий А.С., Лазаревич А.А., Лапаева В.В., Лобовиков В.О., Маликов С.В., Мартынов В.С., Назукина М.В., Нерсисянц А.В., Панкевич Н.В., Полякова Т.А., Пономарёв А.М., Рой О.М., Руденко В.В., Руденко В.Н., Русакова О.Ф., Савенков А.Н., Сакаев В.Т., Суслов И.В., Фишман Л.Г., Чехарина В.И., Чуча С.Ю., Чучаев А.И., Шавеко Н.А.

12.30–14.00

Вторая пленарная сессия

*«Историография и перспективы развития современного
публичного права»*

Регламент доклада:

Основной докладчик – 10 минут

Вопрос, комментарий, особое мнение – 2 минуты

Модератор сессии:

Маликов Сергей Владимирович, заместитель директора Института государства и права РАН по научной работе, доктор юридических наук

Основные докладчики:

12.30–12.40 Горбань Владимир Сергеевич, заведующий сектором философии права, истории и теории государства и права Института государства и права Российской академии наук, руководитель научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», доктор юридических наук

*Публичное право и его историография
с позиции современной логики смыслополагания⁴*

Аннотация. Публичное право, несмотря на его многовековую историю, по настоящее время остается одним из наиболее загадочных и непростых для научного освоения явлений. Учебная и научная разработка публичного права насчитывает несколько веков. Однако его догматическое освоение, начавшись в XIX в., сопровождалось постепенным расширением трактовок в русле влияния смежных общественных наук, породив разнообразные концепции понимания дисциплинарной природы и объяснительных возможностей современной теории публичного права. Наиболее остро в мировой литературе выглядит вопрос о распределении ролей в разработке и преподавании публичного права между юриспруденцией и политологией. С точки зрения содержания дисциплины и социально-практической значимости теория публичного права может быть эффективной только на основе учета исторически-конкретной логики смыслополагания, развертываемой во всей совокупности феноменов и явлений национальной культуры.

⁴ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

12.40–12.50 Габов Андрей Владимирович, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, доктор юридических наук, член-корреспондент РАН

*Творчество академика А.В. Венедиктова и его оценка
в трудах отечественных цивилистов⁵*

Аннотация. Доклад посвящен исследованию научного наследия выдающегося советского правоведа, академика А.В. Венедиктова, идеи и концепции которого, в особенности, касающиеся права собственности при социализме (государственной социалистической собственности), сущности юридического лица в советском праве, организационно-правовых аспектов хозяйственной деятельности государственных предприятий, оказали значительное влияние и на развитие отечественной юридической мысли, и на формирование советского гражданского и хозяйственного законодательства. Идеи А.В. Венедиктова также оказали весомое влияние на формирование научных школ и направлений в СССР. Сохраняют они свое значение и в настоящее время. Отметим, что это влияние касается и формирования новых институтов при реформировании законодательства.

12.50–13.00 Руденко Валентина Викторовна, старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, кандидат юридических наук, доцент

*Историографическая модель политико-правовых знаний
в российском юридическом образовании⁶*

Аннотация. В докладе проанализированы перспективы внедрения историографической модели политико-правовых знаний в российском юридическом образовании. Показано значение данной модели для формирования универсальных и общепрофессиональных компетенций выпускников с декомпозицией на знания, умения, навыки. Это вклад в формирование навыков будущих юристов по выработке оптимальных правовых решений. Аргументируется необходимость расширить применение историографии как методологической базы в рамках отраслевых дисциплин на основе заданий, направленных на отражение воздействия теорий, идей, концепций на становление и развитие правовых институтов. В качестве основных препятствий внедрения историографической модели знаний в юридическое образование в России выделяется кадровый вопрос и проблемы методологии.

⁵ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

⁶ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

13.00–13.10 Кодан Сергей Владимирович, ведущий научный сотрудник
Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор

*Историографический уровень познания государства и права:
понимание и позиционирование в юридической науке⁷*

Аннотация. Современное развитие юридической науки и выделение в ней новых исследовательских направлений и научных дисциплин ставит проблему их демаркации и позиционирования в контексте подходов философии науки и науковедения. В этом отношении активное формирование и развитие историографического направления в юриспруденции и юридической историографии как научной дисциплины юридического профиля ставит вопрос о ее месте в познании и системе знаний о государстве и праве, определении ее науковедческих параметров и научно-дисциплинарных характеристик. Соответственно юридическая историография требует осмысления в контексте понимания ее как уровня познания государства и права через призму изучения накопленного интеллектуального историографического наследия в изучении государственно-правовой жизнедеятельности общества учёными-юристами.

13.10–13.20 Назукина Мария Викторовна, старший научный сотрудник
Института гуманитарных исследований УрО РАН, доктор политических наук

*Ресурсы региональной идентификации
в контексте развития российской идентичности*

Аннотация. В докладе анализируется состояние региональной идентичности в современной России. Обоснован вывод о значимости укоренения идентитарного дискурса в регионах как ресурса развития страны. Показано, что российские регионы демонстрируют процесс интеграции проблематики идентичности в управленческие практики. Предложено понятие «институционализация региональной идентичности», предполагающее формирование устойчивых и стабильных ценностных систем, а также социальных практик. Определяются три направления процесса институционализации региональной идентичности: нормативное (позиционирование и нормативное закрепление региональной специфики и ее артикуляция в политических курсах), нарративно-мифологическое (присутствие региональной идентичности в доминирующих нарративах и мифологемах региона), символическое (символизация и переход региональной специфики в символику, названия регионов, топонимику, праздники, брендинг, пантеоны региональных героев и т.д.). Выход на уровень стратегического и системного видения политики идентичности на основе данных направлений формирует благоприятную основу для использования идентитарных ресурсов в развитии регионов и страны в целом.

⁷ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

13.20–13.30 Панкевич Наталья Владимировна, старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, кандидат политических наук, доцент

*Радикализация образа России в Европе:
влияние восточноевропейской историографии⁸*

Аннотация. В докладе показана роль историографических стратегий в формировании европейской идентичности через призму «российского вопроса». Образ России последовательно конструировался в западноевропейском и восточноевропейском дискурсах, выполняя функцию определения и легитимации цивилизационной идентичности Европы. Рассматривается преемственность и развитие дискурсов о России: от ориенталистских клише периода, предшествующего российской модернизации, до современных конфронтационных моделей, радикализованных в результате расширения европейского интеграционного проекта на восток. Показано, что ключевым фактором радикализации современного европейского дискурса о России стало включение постсоциалистических стран, предложивших альтернативную версию европейской истории и собственной роли в европейском историческом процессе. Сегодня Восточная Европа является крупнейшим мнемоническим актором, который успешно инструментализирует ресурс исторической травмы в целях национального строительства. Современная конфронтация с Россией — следствие не столько актуальных прагматических интересов или геополитического противостояния, сколько глубинных процессов идентитарного размежевания, в рамках которых историография становится значимым инструментом исключения.

13.30–13.40 Анисин Андрей Леонидович, ведущий научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, доктор философских наук, доцент

*Реконструкция традиционных ценностных координат
русской цивилизации*

Аннотация. Предметом доклада выступают ценностные основы формирования и развития общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства русской цивилизации. Ценности не выводятся из сущего — они отражают должный строй бытия. Общечеловеческое ядро традиционных ценностей заключается в нравственном сознании человека, а культурно-историческую конкретику общие нравственные идеи приобретают в ценностях конкретной цивилизационной модели. Условно выделено три группы традиционных ценностей: ценности личностные, общественные и государственнические. При рассмотрении «общественных» традиционных ценностей акцент сделан на «справедливости», которая в русской культуре

⁸ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

связывается не с правовым сознанием, а с нравственной правдой и религиозно окрашенной праведностью. Аргументируется, что к особенностям русского патриотизма относится также двуединство Родины и Отечества: чувство связи с родной землёй и принадлежность народной стихии органично сочетаются в русском патриотизме с доминантой духовной свободы и личного служения.

13.40–13.50 Чуча Сергей Юрьевич, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор

*Деструктивное влияние идеологического искажения роли
публичной составляющей в традиционной российской модели
трудового права как частно-публичной отрасли⁹*

Аннотация. В докладе исследуется теория трудовых правоотношений как частно-публичных. Формулируются предположения о будущей трансформации частного и публичного права в контексте изменения экономической парадигмы общества. Обосновывается усиление роли публичной компоненты в существующих и возникающих социальных отраслях права. Широкое использование принципа дифференциации правового регулирования разных договоров в трудовом праве позволит в большей степени защитить права сторон отношений в новых зарождающихся способах организации труда, свойственных будущему технологическому укладу, обеспечив публичный интерес. Однако в сложившейся в отечественной науке идеологической структуре научных специальностей, не основанной на базовых экономических потребностях, ученые в области трудового права будут разнесены по разным советам, подвергаясь все большему влиянию специалистов по частному либо публичному праву. Способом нормализации ситуации и предотвращения вреда организации экономики в будущем является закрепление в номенклатуре частно-публичных специальностей.

13.50–14.00 Васечко Вячеслав Юрьевич, ведущий научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, доктор философских наук, доцент

*Русская уголовно-антропологическая школа
в свете советской историографии (1920-е – 1960-е гг.)¹⁰*

Аннотация. Создание российской историографической модели политико-правовых знаний предполагает систематическое обращение к недооцененным

⁹ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

¹⁰ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

креативным личностям, их биографиям, трудам, идеям и концепциям. Русская уголовно-антропологическая школа конца XIX – начала XX вв., развивавшая идеи Ч. Ломброзо и представленная именами Д.А. Дриля, В.Ф. Чижа и менее известных авторов, стала в советскую эпоху объектом идеологически ангажированных толкований либо элементарного замалчивания. В докладе предметом рассмотрения являются два типа интерпретации уголовной антропологии, соответствующие двум существенно отличным друг от друга этапам советской истории. В 1920-е годы идеи криминальной антропологии еще востребованы и их эпистемологическое содержание оказывает немалое влияние на дискуссии, связанные с объяснением причин преступности и выбором ориентиров пенитенциарной политики. Напротив, в 1930-1960-е годы «ломброзианство» превращается в идейное и политическое клеймо. Докладчик считает необходимым во-первых, восстановление исторической справедливости по отношению к одному из важных научных направлений дореволюционной русской криминологии, и, во-вторых, внесение своего посильного вклада в дело разработки перспективных средств противодействия тем силам, которые не заинтересованы в возвращении России на путь ее суверенного цивилизационного развития.

14.00–14.10 Головашина Оксана Владимировна, ведущий научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, доктор философских наук, доцент

От санкций канселлинга

к новой форме коллективной ответственности¹¹

Аннотация. В докладе рассмотрено как практики и дискурс канселлинга крупных сообществ могут быть использованы с целью прояснения некоторых аспектов проявления коллективной ответственности в изменившихся социально-политических условиях. Теоретико-методологической базой работы стали идеи И. Канта, Х. Арендт, А.М. Янг, в соответствии с которыми под коллективной ответственностью понимается отношение, определяемое степенью принадлежности к сообществу и участием в причинах действий, породивших вопрос об ответственности. Современная этика ответственности предполагает переход к прагматичному обоснованию индивидом своей собственной моральной позиции, что актуализирует идею степени вовлеченности индивида в действия сообщества, однако индивид оказывается ответственным не столько за действия сообщества, сколько за свой моральный выбор. Практики канселлинга крупных сообществ обращают внимание на политический аспект коллективной ответственности, из чего вовсе не следует, что коллективная ответственность, связанная с культурой отмены, является политической.

¹¹ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

14.10–14.20 Маликов Сергей Владимирович, заместитель директора Института государства и права РАН по научной работе, доктор юридических наук

*Новая историографическая модель знаний
как основа суверенитета страны¹²*

Аннотация. Общественно-политические и юридические науки России долгое время находились под сильным влиянием иностранных моделей, которые по-своему описывали важнейшие события, этапы развития, содержание и направленность политических и правовых идей. В условиях современного «глобального шторма» России необходим новый комплекс научных представлений о прогрессивных моделях построения государства и права, опирающийся на специфику российской юридической науки и смежных областей общественно-политических знаний. Этот комплекс научных представлений необходимо использовать при стратегическом планировании в области государственного строительства, обосновании легитимности политико-правовых институтов и решений, для совершенствования мер в области защиты духовно-нравственных ценностей, с целью сохранения исторической правды и недопущения ее искажений в научных исследованиях и образовании.

14.20–14.30 Чехарина Валентина Ивановна, старший научный сотрудник Института государства и права РАН, кандидат юридических наук

*Специфика мемориального законодательства европейских стран:
дивергенция подходов¹³*

Аннотация. В докладе анализируется специфика мемориального законодательства европейских стран и выявляются различия в подходах к правовому регулированию исторической памяти. Исследуются нормативно-правовые акты Франции, Германии, Австрии, Бельгии, Чехии и других государств. Особое внимание уделяется сравнению моделей законодательного регулирования: от декларативных актов до норм с юридической ответственностью за отрицание исторических событий. Рассматривается соотношение мемориального законодательства с фундаментальными правами человека, включая свободу слова и научного исследования. Анализируются причины расхождений в подходах, связанные с национальными историческими нарративами, политическими традициями и культурными особенностями. Изучается

¹² Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

¹³ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

влияние международного права на формирование национальных моделей мемориального законодательства.

Участники дискуссии: Анисин А.Л., Багандова Л.З., Балакаев В.Д., Белоусов А.Б., Боянич П., Васечко В.Ю., Вахитов Р.Р., Габов А.В., Головашина О.В., Горбань В.С., Давыдов Д.А., Дубень А.К., Жакьянова А.М., Зубков К.И., Капустина А.В., Казанцев М.Ф., Кодан С.В., Костогрызов П.И., Конопий А.С., Лазаревич А.А., Лапаева В.В., Лобовиков В.О., Маликов С.В., Мартыанов В.С., Назукина М.В., Нерсисянц А.В., Панкевич Н.В., Полякова Т.А., Пономарёв А.М., Рой О.М., Руденко В.В., Руденко В.Н., Русакова О.Ф., Савенков А.Н., Сакаев В.Т., Суслов И.В., Фишман Л.Г., Чехарина В.И., Чуча С.Ю., Чучаев А.И., Шавеко Н.А.

15.00–16.45

Третья пленарная сессия

«Междисциплинарная интеграция современного публичного права: проблемы и решения»

Регламент доклада:

Основной докладчик – 10 минут

Вопрос, комментарий, особое мнение – 2 минуты

Модератор сессии:

Панкевич Наталья Владимировна, старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, кандидат политических наук, доцент

Основные докладчики:

15.00–15.10 Рой Олег Михайлович, ведущий научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, доктор социологических наук, профессор

*Национальная идентичность в России:
между глобализацией и глокализацией¹⁴*

Аннотация. Россия является многонациональным и мультикультурным государством, поэтому актуальным является вопрос национальной идентичности, означающий возможность объединения национально-этнических и территориальных сообществ в единую общность с осознанием принадлежности к одной нации. Тенденции глобализации существенно ограничивают приверженность человека национальным традициям и идеалам. С другой стороны, тенденции глокализации способствуют ослаблению национальных государств и усилению роли надгосударственных объединений в развитии регионов и стран. На основе проведенных в России социологических исследований выделены факторы, оказывающие влияние на формирование национальной идентичности, отмечается стабилизирующая роль локальной идентичности. В докладе обосновываются меры совершенствования государственной региональной политики, направленной на сокращение межрегиональных различий, повышение качества жизни в регионах и развитие национальных культур.

¹⁴ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

15.10–15.20 Жакьянова Айгерим Мухмедрахимовна, ученый секретарь Казахского университета международных отношений и мировых языков им. Абылай хана, доктор философии

Межрегиональные форматы сотрудничества России и Казахстана: возможности и вызовы культурной и экономической дипломатии

Аннотация. Доклад посвящен анализу межрегиональных форматов сотрудничества России и Казахстана в контексте культурной и экономической дипломатии. Центральной площадкой взаимодействия выступают Форумы межрегионального сотрудничества, проводимые с 2003 года поочередно в двух странах. На основе форумов 2017–2024 гг. раскрываются новые направления кооперации: цифровая экономика, ИКТ-образование, блокчейн, транспортная цифровизация и «зеленая» энергетика. Отмечается развитие торговых хабов, приграничных кластеров и особых экономических зон. Анализируются структурные дисбалансы торговли, влияние санкций и перспективы устойчивого сотрудничества в рамках политической экономии развития.

15.20–15.30 Полякова Татьяна Анатольевна, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор

Роль историографического знания в развитии теории информационного права: кибернетика, информатизация, цифровизация¹⁵

Аннотация. Развитие теории информационного права в России происходит на фоне стремительных технологических изменений, которые требуют переосмысления традиционных подходов к правовому регулированию информационных отношений. Историографическое знание, накопленное в области кибернетики, информатизации и цифровизации, играет ключевую роль в формировании современных правовых концепций. В условиях цифровой трансформации общества возникает острая необходимость в создании целостной научной парадигмы, учитывающей как исторический опыт правового регулирования информационных процессов, так и современные вызовы информационного общества. Это требует системного анализа эволюции представлений об информационном праве и его месте в правовой системе. Формирование новых подходов к теории информационного права должно опираться на осмысление исторического опыта, что позволит выработать эффективные механизмы правового регулирования в цифровой среде, защитить информационные права граждан и обеспечить безопасность информационного пространства. Такое комплексное исследование необходимо для развития современной юридической науки и совершенствования правового регулирования в сфере информационных технологий.

¹⁵ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

15.30–15.40 Лапаева Валентина Викторовна, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, доктор юридических наук

*Доктрина конституционной идентичности России
и ее вклад в становление России как государства-цивилизации¹⁶*

Аннотация. В выступлении дана авторская версия смыслового наполнения терминов «конституционная идентичность», «доктрина конституционной идентичности», «государство-цивилизация». Формирование соответствующих понятий рассмотрено в плоскости исторического подхода, раскрывающего причины их актуализации в российском политико-правовом дискурсе. Основной тезис выступления заключается в том, что, концепция конституционной идентичности России, начало формирования которой было положено Конституционным Судом РФ с целью защиты конституционных ценностей от излишнего активизма ЕСПЧ, в настоящее время приобретает новое значение. В условиях кардинальных геополитических трансформаций актуализируется задача определения конституционно-правового вектора развития России как государства-цивилизации, стремящегося ответить на современные вызовы, не утратив при этом сакральных начал своей государственности и цивилизационной идентичности.

15.40–15.50 Лобовиков Владимир Олегович, главный научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, доктор философских наук, профессор

*Проблема разделения властей в публичном праве
с точки зрения булевой алгебры естественного права
(Конституционное право и дискретная математическая модель
философско-правовых доктрин Руссо и Гегеля)*

Аннотация. Доклад посвящен проблеме противоречивости взаимного сдерживания разделенных властей в публичном праве. Предметом выступает собственно алгебраический аспект этой проблемы. Методы исследования – дискретное математическое моделирование и гипотетико-дедуктивный метод. Научная новизна представленного исследования состоит в том, что впервые в науке конституционного права строго дедуктивно (аккуратным вычислением композиций соответствующих ценностных функций) обоснована необходимость существования противоречия во власти над народом для надежного обеспечения неделимого суверенитета народа, т.е. для его власти (демократии); ранее таким методом юристы ничего подобного в теории конституционного права не делали.

¹⁶ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

15.50–16.00 Пономарёв Алексей Михайлович, ведущий научный сотрудник, директор Удмуртского филиала Института философии и права УрО РАН, доктор философских наук, доцент

*Эпистемологические характеристики судебного познания
в гражданском процессе*

Аннотация. В докладе анализируется судебное познание в гражданском судопроизводстве в контексте установления истины. Продемонстрировано, что разработка теоретико-правовой модели судопроизводства, в которой снимается противопоставление двух парадигм установления истины – формальной и материальной, – возможна только через описание судебного познания как специфического метода познания социальной реальности. Демонстрируется, что дискуссионные вопросы о соотношении моделей судопроизводства: состязательной и активности суда, – порождены редукцией судебного познания к судебному доказыванию. Обосновывается положение, что и судебное познание, и судебное доказывание могут рассматриваться как единый эпистемологический процесс в силу того, что их ход осуществляется в рамках единого процесса гражданского судопроизводства. В качестве частного случая правового познания судебное познание организуется и направляется процессуальными принципами и нормами, есть процессуальное познание, познавательным материалом которого выступают правовые нормы (формальный, правовой аспект) и фактические обстоятельства правоотношений (содержательный, объектный аспект), а судебное доказывание является механизмом движения судебного познания от вероятностного субъективного знания к знанию объективному и достоверному.

16.00–16.10 Сакаев Василь Тимерьянович, доцент кафедры истории Российского государственного аграрного университета-МСХА имени К.А. Тимирязева, кандидат исторических наук, доцент

*Демографические факторы российского
цивилизационного развития в XX веке*

Аннотация. В докладе исследована роль демографических факторов в цивилизационном развитии России в течение XX в., а именно в трансформации одного ключевых элементов российской цивилизации – политической системы. Выделены факторы, дважды приведшие к смене политической строя в стране за менее чем 100 лет. Показана аграрная перенаселенность как ведущий демографический фактор, приведший к революционному взрыву и коллапсу Российской империи. Рассмотрено значение «молодежного бугра» как фактора дестабилизации политической системы Российской империи на завершающем этапе ее развития. Проведено сравнение влияния демографических факторов в начале и в конце XX в. и выделены причины различных траекторий развития политических событий. Обобщены выводы о роли демографических факторов в функционировании политической системы в XX в. в России.

16.10–16.20 Суслов Иван Владимирович, доцент кафедры философии Саратовской государственной юридической академии, кандидат социологических наук

Идеологические трансформации российского общества: философская рефлексия

Аннотация. В начале XXI века наблюдается постепенное возрождение интереса к реидеологизации политического и культурного пространства страны. В докладе систематизированы философские взгляды на процесс реидеологизации, который происходил в России в последнее десятилетие. С одной стороны, выдвигались предупреждения о репрессивном характере тотальной идеологии. С другой стороны, философы искали формы участия в обсуждении общенациональных вопросов и определения будущего развития страны. Трансформация представлений о роли идеологии в жизни общества и государства открывает новые ракурсы для философской саморефлексии. Дискуссии о необходимости «ухода» от обсуждения политических проблем и идеологической конфронтации вызывают «кризис философской идентичности» и одновременно представляют собой важный эпистемологический вызов.

16.20–16.30 Зубков Константин Иванович, ведущий научный сотрудник, заведующий центром методологии и историографии Института истории и археологии УрО РАН, кандидат исторических наук, доцент

Становление российской цивилизации: основные факторы и поворотные моменты истории

Аннотация. Российская цивилизация – это продукт особых природных и исторических условий, в которых развивалась Россия. Это европейская по происхождению и интенциям цивилизация, вынужденная действовать в обстоятельствах и условиях, свойственных Азии. Включив в ходе колонизации в свой состав громадное разнообразие природных ландшафтов, хозяйственных укладов, этносов, религий и культур, плавно перетекающее из тесных пределов Европы на просторы Азии, российское государство исторически утвердилось на стыке не просто географических и культурных разностей, но самобытных и целостных образов жизни (со всеми присущими им особенностями социальной регуляции), которые сегодня принято считать относящимися к разным цивилизациям. Исключительная роль государства объективно усиливалась большим объемом военно-оборонительных задач, когда в условиях разреженного социального пространства государство гарантировало единство и безопасность торговых оборотов и механизмов распределения.

16.30–16.40 Белоусов Александр Борисович, заведующий отделом социально-политических коммуникаций Института философии и права УрО РАН, кандидат политических наук

Страновые особенности пропаганды в Первую мировую войну

Аннотация. В докладе представлены особенности пропаганды, которую в Первую мировую войну вели Италия, Австро-Венгрия, Германия, Россия, Британия, США. Рассмотрены вопросы организации пропаганды и ее эффективности. На основании странового анализа пропаганды сделаны выводы о типичных ошибках в формировании общественного мнения, которые способны привести к революциям, поражению в войне и распаду стран-участниц.

16.40–16.50 Фишман Леонид Гершевич, главный научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, доктор политических наук, профессор РАН

Что дает силу – то и есть традиция?

*Российские и американские традиционные ценности в контексте трансформации глобального порядка*¹⁷

Аннотация. В докладе произведено сравнение российского и американского политического курсов на возвращение к традиционным ценностям. Показывается, что в действительности традиционными ценностями в обеих странах считаются ценности тех периодов, которые ассоциируются с периодами наибольшей силы, влияния, величия обеих стран. Для России (СССР) и США – это период биполярного мира после Второй мировой войны. В обоих случаях речь идет о частично сходных гуманистических ценностях современных обществ, ориентированных на консолидацию большинства граждан во всех социальных измерениях (этническом, религиозном, культурном) как на базовую демократическую норму. В последние десятилетия эти нормы размылись множеством исключений, привилегий, позитивных дискриминаций и т.д., создавая все больше ценностных расколов и конфликтов. В обоих случаях укрепление былого могущества связано с попытками возврата к современным ценностям XX века в основании американской и российской национально-культурной идентичности. Консервативная реактуализация высокого модернизма риторически преподносится как возврат к традиционным ценностям. Она осуществляется в форме ретропрактик как конъюнктурного использования элементов наследия прошлого для регуляции нынешних социальных проблем.

Участники дискуссии: Анисин А.Л., Багандова Л.З., Балакаев В.Д., Белоусов А.Б., Боянич П., Васечко В.Ю., Вахитов Р.Р., Габов А.В., Головашина О.В., Горбань В.С., Давыдов Д.А., Дубень А.К., Жакьянова А.М., Зубков К.И., Капустина А.В., Казанцев М.Ф., Кодан С.В., Костогрызлов П.И., Конопий А.С., Лазаревич А.А., Лапаева В.В., Лобовиков В.О., Маликов С.В., Мартьянов В.С., Назукина М.В., Нерсисянц А.В., Панкевич Н.В., Полякова Т.А., Пономарёв А.М., Рой О.М., Руденко В.В., Руденко В.Н., Русакова О.Ф., Савенков А.Н., Сакаев В.Т., Суслов И.В., Фишман Л.Г., Чехарина В.И., Чуча С.Ю., Чучаев А.И., Шавеко Н.А.

16.45–17.00 – Подведение итогов работы, утверждение проекта научно-методических и экспертных рекомендаций конференции

Модератор: Руденко Виктор Николаевич, вице-президент РАН, председатель Уральского отделения РАН, главный научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, академик РАН, доктор юридических наук, профессор, председатель программного комитета конференции

¹⁷ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

Молодежный семинар

«Междисциплинарные перспективы в политико-правовых исследованиях: историография, идентичность, цивилизация»
в рамках II-ой Международной научной конференции
«Философское осмысление историографических и перспективных задач современного публичного права»

Екатеринбург, ул. С. Ковалевской, 16, 9-й этаж, зал заседаний Учёного совета Института философии и права УрО РАН

Ссылка для онлайн-участников:

<https://ifipuroran.ktalk.ru/q9vmkjavskhvm>

12.45–16.45 – молодежный семинар *«Междисциплинарные перспективы в политико-правовых исследованиях: историография, идентичность, цивилизация»* в рамках II-ой Международной научной конференции «Философское осмысление историографических и перспективных задач современного публичного права»

Регламент доклада:

Основной докладчик – 15 минут

Вопрос, комментарий, особое мнение – 2 минуты

Модераторы сессии:

Вахрушева Евгения Александровна, ученый секретарь Института философии и права УрО РАН, кандидат политических наук

Кочухова Елена Сергеевна, старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, кандидат философских наук

Основные докладчики:

Багандова Лейла Закировна, младший научный сотрудник Института государства и права РАН

*Цивилизационный подход в отечественной и западной историографии: точки пересечения и концептуальные расхождения*¹⁸

Аннотация. На фоне растущего интереса к вопросам цивилизационной идентичности и культурного многообразия актуализируется необходимость исследования различных подходов к пониманию феномена цивилизации

¹⁸ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

в отечественной и западной историографии. Сравнительный анализ методологических основ и теоретических концепций позволяет выявить ключевые особенности интерпретации цивилизационного развития в разных научных традициях. Изучение точек пересечения и концептуальных расхождений в понимании цивилизаций дает возможность выявить уникальные черты российской историографической традиции и ее отличия от западной методологии. Это особенно важно для формирования целостной картины развития мировой истории и определения места России в системе цивилизаций. Исследование цивилизационного подхода способствует более глубокому пониманию специфики российской государственности, ее культурных и исторических особенностей. Такой анализ необходим для развития отечественной историографии, укрепления национального самосознания и формирования эффективной модели взаимодействия с другими цивилизациями в условиях глобализации.

Нерсисянц Анна Владиковна, научный сотрудник Института государства и права РАН, кандидат юридических наук

*Изучение правовых взглядов Святого апостола Павла
как восполнение пробелов в историографии политико-правовой мысли¹⁹*

Аннотация. В последнее время греческие правоведы проявляют заметный интерес к посланиям Святого апостола Павла, вводя их в контекст философско-правовой мысли. При этом отмечается, что философия права была бы намного беднее, если бы апостол Павел не сформулировал свое видение руководящих принципов права эпохи христианства, которые он противопоставил формализму языческого римского права. Главный из этих принципов выражен словами: «весь закон в одном слове заключается: любви ближнего твоего, как самого себя». И хотя в ходе дальнейшего развития римлянами философско-правовой мысли понятие любви ушло из правовой традиции, идеи апостола Павла о христианской любви оказали мощное воздействие на правосудие через правосознания судей. Это особенно ярко проявилось в деятельности Святого Дионисия Ареопагита, принявшего христианство под воздействием проповеди апостола Павла, произнесенной им на афинском Ареопаге.

Балакаев Виктор Дмитриевич, младший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН

*«Отступить некуда»: защита национальной идентичности средствами
международного права и правосудия²⁰*

¹⁹ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

²⁰ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

Аннотация. В докладе представлен поиск приемлемых с точки зрения международного права способов, которыми государство может защищать свою национальную идентичность, расширяя либо сужая сферу действия для себя международных обязательств, а в некоторых случаях и отступая от них (де-рогация, доктрина свободы усмотрения, в т.ч. при исполнении решений международного суда). В этих целях исследованы наиболее резонансные дела, рассмотренные в последние годы Европейским Судом по правам человека и затрагивающие проблемы защиты исторической памяти и традиционных ценностей. На исход таких дел влияет не только содержание (score) субстантивного права, но и менее очевидные факторы (исторический и политический контексты, процессуальное поведение стороны спора). Показано, что международный суд преследует и собственные интересы, которые заключаются отнюдь не в «размывании» национальной идентичности государства, а в обеспечении исполнимости собственных решений. Это даёт основания говорить об исполнении актов международной юстиции по столь чувствительным для государства вопросам не просто как о формально определённой процедуре, а как о комплексном процессе поиска взаимоприемлемых политических решений, что открывает для государства, намеренного отстаивать свою национальную идентичность, больше возможностей для её защиты. Эффективность защиты национальной идентичности зависит от эффективности участия государства в международно-правовой коммуникации, не исключая судебной.

Капустина Анастасия Владимировна, старший научный сотрудник Института государства и права РАН, кандидат юридических наук

*Уголовно-правовая защита семьи: историографические контексты*²¹

Аннотация. В условиях современных социальных трансформаций институт семьи приобретает особое значение как фундаментальная ценность общества и государства. Семья, являясь первичным социальным институтом, не только обеспечивает воспроизводство населения, но и выступает главным механизмом передачи нравственных, культурных и духовных ценностей от поколения к поколению. В этом контексте защита семьи как традиционной ценности становится одной из приоритетных государственных задач, а уголовно-правовой механизм выступает важнейшим инструментом ее реализации. В целях совершенствования действующего законодательства историографический анализ уголовно-правовой защиты семьи приобретает особую актуальность. Изучение вопросов становления и развития правовых механизмов охраны семейных ценностей позволяет выявить наиболее эффективные методы их защиты и сформировать обоснованные рекомендации по совершенствованию существующих механизмов уголовно-правовой охраны семьи, учитывая как позитивный опыт прошлого, так и современные вызовы, стоящие перед обществом.

²¹ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

Давыдов Дмитрий Александрович, старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, кандидат политических наук

Цивилизационный выбор России в контексте современной интерпретации русской философии личности²²

Аннотация. В докладе русская классическая религиозная философия рассматривается как одна из идейных основ процесса конструирования Россией своей цивилизационной идентичности. Однако акцент на религиозной составляющей чреват множеством проблем: от апологии исключительно христианского богословия в светском и поликонфессиональном обществе до антимодернистских трактовок и обращенности к прошлому, а не к будущему. Обосновывается, что возможна и нетеистическая интерпретация ряда концепций классиков русской философии. Русская философия может быть примечательна скорее уникальной антропологией личности (персонализмом), нежели сугубо богословскими аспектами. Философский персонализм актуален как уникальный подход к осмыслению современных социальных и культурных трансформаций. Если на Западе сегодня трендовым становится экспрессивный, то есть радикализированный индивидуализм, то русский персонализм утверждает диалогическую, «соборную» природу личности. Соответственно, персоналистические смыслы могут лечь в основу альтернативного западному проекта сохранения общего культурного пространства, где максимальное повышение значимости каждой личности достигается через ее вовлеченность в общее дело.

Дубень Андрей Кириллович, ученый секретарь, старший научный сотрудник Института государства и права РАН, кандидат юридических наук

Историографические аспекты значения взглядов Никоса Пуланзаса в современной философии права²³

Аннотация. Современные вызовы и угрозы, имеющие трансграничный и динамичный характер, усиливаются в условиях геополитических изменений, трансформации права, перехода к инклюзивному сотрудничеству и многополярному миру. В этой связи философия права и политико-правовая мысль отдельных ученых во многом ведет научное осмысление к новым факторам, которые воздействуют на современные правовые отношения, предъявляя новые требования к современному праву. Анализируя научное наследие Никоса

²² Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

²³ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

Пуланзаса можно сделать вывод, что политико-правовые знания, сформированные путем историографических исследований в области философии права, теории и истории государства позволяют выделять актуальные *проблемы в государстве, праве и обществе, находя общий поиск решений.*

Шавеко Николай Александрович, старший научный сотрудник Института философии и права УрО РАН, кандидат юридических наук, доцент

*Когда появилась российская нация?*²⁴

Аннотация. Политика российского государства, направленная на защиту традиционных российских духовно-нравственных ценностей и имеющая целью укрепление гражданского единства, зачастую трактуется как предполагающая демонстрацию исторического единства российской нации. Это актуализирует вопрос о том, когда именно появилась российская нация. Согласно конструктивистскому подходу, нации представляют собой искусственно формируемые социальные общности, определяющим признаком которых является самоидентификация их членов. Первые предпосылки для формирования единой российской нации стали появляться лишь в XVII веке. К началу XX века можно говорить о складывании единого русского этноса; впоследствии большевики приложили усилия для складывания других этносов внутри Советского Союза. Однако единая российская гражданская нация ни при царском режиме, ни при большевиках ещё не сложилась. В Российской Империи этому препятствовало чёткое разделение русских и инородцев, православных и иноверцев. В СССР, в свою очередь, усилия были направлены на формирование советской, а не российской гражданской идентичности. Отсюда, отчет зарождения российской нации следует вести от Декларации о государственном суверенитете РСФСР 12 июня 1990 г., в которой различные народы РСФСР отразили своё желание политического единства и где впервые упоминается термин «многонациональный народ».

Конопий Анна Сергеевна, научный сотрудник Института государства и права РАН, кандидат юридических наук

*Роль исторической правды в публично-правовом пространстве Китая*²⁵

Аннотация. Одним из существенных для юридических наук является вопрос определения «исторической правды» и способов ее правовой защиты. Данная проблематика приобрела особую актуальность в условиях современных геополитических изменений.

²⁴ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

²⁵ Доклад выполнен в рамках реализации научного проекта «Создание российской историографической модели политико-правовых знаний и ее применение для разработки перспективных средств противодействия идеологическим искажениям цивилизационного развития России», осуществляемого при финансовой поддержке Минобрнауки России (соглашение от 12 июля 2024 г. № 075-15-2024-639).

литических вызовов. Российскому государству необходимо совершенствовать правовую политику и национальное законодательство с целью противодействия фальсификации и искажению исторического прошлого. В этом контексте научный и практический интерес приобретает опыт зарубежных государств, для которых защита исторической правды рассматривается в качестве основополагающего фактора обеспечения национальной безопасности. Таковым государством является Китай, который в целях недопущения воздействия на историческое сознание населения страны искажающих историческую правду факторов, разрабатывает и внедряет соответствующий механизм защиты исторической правды, способствует формированию исторической памяти китайской нации, а также укреплению национальной идентичности.

Егорова Ольга Анатольевна, старший преподаватель Юридического института Южно-Уральского государственного университета

Логико-философский аспект осмысления рациональных оснований современного публичного (конституционного) права

Аннотация. Показан дискуссионный характер темы рациональности в трудах философов и ученых-правоведов. Проведен анализ позиций, представленных в философской, логической, юридической литературе, связанной с вопросами рациональности, оснований рационального познания, принципов и методов познания различного уровня. Выделены основные разделы, связанные с вопросом о методах в научно-философском и правовом познании. Автор обращается к истокам постановки и осмысления вопроса о принципах и методах рационального познания в античной философии, а также рассматривает факторы, значимые для осмысления значения и роли логических методов рационального познания в сфере современного публичного (конституционного) права. Опираясь на обоснованную глубинную взаимосвязь юриспруденции с формальной логикой в трудах отечественных ученых-правоведов, значительное внимание уделяется логическим методам анализа понятийного аппарата, дедукции и др., применяемым в научном и практическом правовом познании. Приводятся примеры применения различных логических методов в правовом познании, в сфере современного публичного (конституционного) права.

Участники дискуссии: Анисин А.Л., Багандова Л.З., Балакаев В.Д., Белоусов А.Б., Боянич П., Васечко В.Ю., Вахитов Р.Р., Габов А.В., Головашина О.В., Горбань В.С., Давыдов Д.А., Дубень А.К., Жакьянова А.М., Зубков К.И., Капустина А.В., Казанцев М.Ф., Кодан С.В., Костогрызов П.И., Конопий А.С., Лазаревич А.А., Лапаева В.В., Лобовиков В.О., Маликов С.В., Мартынов В.С., Назукина М.В., Нерсисянц А.В., Панкевич Н.В., Полякова Т.А., Пономарёв А.М., Рой О.М., Руденко В.В., Руденко В.Н., Русакова О.Ф., Савенков А.Н., Сакаев В.Т., Суслов И.В., Фишман Л.Г., Чехарина В.И., Чуча С.Ю., Чучаев А.И., Шавеко Н.А.

Дополнительная информация

Как проехать

Адрес: Екатеринбург, ул. Первомайская, 91

Автобус: 58, 70, 75, 86, 90 – остановка «ул. С. Ковалевской».

Троллейбус: 32, 36 – остановка «ул. С. Ковалевской».

Координаты оргкомитета и контактная информация

Институт философии и права УрО РАН:

Фирсова Светлана Валерьевна,

тел. 8 (343) 374-33-55

эл. почта: admin@instlaw.uran.ru

Уральское отделение РАН:

Колотыгина Марина Алексеевна,

тел. 8 (343) 374-51-91

эл. почта: mari@prm.uran.ru

Карта места проведения конференции

(Екатеринбург, ул. Первомайская, 91/ ул. С. Ковалевской, 14)
вход со стороны ул. С. Ковалевской

