

основания и реальные границы. В историографии, однако, эти два направления оказались устойчиво противопоставлены не только по методологическим установкам, но и по предпочитаемому объекту изучения: образам государства и бюрократическим практикам. Как следствие, концептуальные инновации в области антропологии государства приобрели форму преодоления разрыва между изучением образов и практик. В докладе будут проанализированы несколько таких синтезирующих подходов, вдохновляющихся лингвистическим, материальным, аффективным и реляционным «поворотами». Плодотворность антропологического подхода будет продемонстрирована на материалах по этнографии государства в сельской России рубежа XIX-XX в.

**14. Попов Владимир Александрович**

Санкт-Петербургский государственный университет (Россия, Санкт-Петербург)

Доктор исторических наук, профессор

poroffvladimir@gmail.com

**«Племя», «вождество», «раннее государство»: игра в термины? (О современном состоянии и проблематике политогенетических исследований)**

В докладе рассматриваются различные трактовки концептов «племя (tribe)», «вождество (chiefdom)» и «раннее государство (early state)». В зарубежной политической антропологии «племя» определяется как сегментарная политическая структура, в которой каждый сегмент (как по линии общинных, так и по линии родовых/клановых институтов) экономически независим, лидерство носит личный характер, аппарат управления отсутствует. В эволюционистских схемах племя обычно помещают между первобытной общиной и вождеством. В советской этнологии преобладал этнический и социальный конструктивизм, экстраполировавший в прошлое умозрительные модели марксистской теории первобытности. «Племя» декларировалось как первобытный этнопотестарный институт, сочетавший первичную форму этнической общности (в рамках триады «племя — народность — нация») и потестарную организацию. Однако к концу 20 в. была осознана неоднозначность понятия «племя», фактически оно потеряло свою былую концептуальность. В политической антропологии «племя» стали заменять термином «вождество». Но и концепт «вождество» не столь однозначен и эвристичен. Фактически, вождество – это промежуточная (между общиной и ранним государством) форма политической организации с централизованным управлением и наследственной иерархией вождей, но без легального репрессивного аппарата. Большинство исследователей считает вождество универсальной стадией в эволюции политических институтов, что часто приводит к «подгонке» конкретного материала под «модный» концепт. Иными словами, вождествами стали определять любые раннеполитические образования (в том числе и ранние государства), в которых появилась социальная иерархия и наличествует потестарный аппарат.

**15. Костокрызов Павел Игоревич**

Институт философии и права УрО РАН (Россия, Екатеринбург)

Кандидат исторических наук

pkostogryzov@yandex.ru

**Юридическая антропология в России — все еще в поиске парадигмы?**

Юридическая антропология, в советские годы существовавшая, как и другие гуманитарные дисциплины, в искусственно созданных узких рамках марксистской идеологической псевдопарадигмы, стала активно развиваться с 1990-х годов. За постсоветские десятилетия выявились определенные тенденции этого развития. Во-первых, это оформление двух почти не пересекающихся и мало взаимодействующих научных сообществ — антропологов и юристов. Каждое из них вырабатывает не только собственные теоретико-методологические подходы, но и особый научный язык и собственный взгляд на предмет изучения юридической антропологии. Попытки их сближения пока не увенчались успехом. Таким образом вместо предполагавшейся (и провозглашавшейся) междисциплинарности возникает ситуация «двудисциплинарности», т. е. формирования под одним названием двух фактически разных дисциплин. Во-вторых, разрыв между «высокой теорией» и эмпирическими исследованиями. В-третьих, методологический эклектизм, проявляющийся, в частности, в сосуществовании концепций, заимствованных из современной западной науки («правовой плюрализм») и доставшихся по наследству от идеологизированной советской («монополь»). Все это позволяет утверждать, что отечественная юридическая антропология находится в предпарадигмальном состоянии.

**16. Медведева Арина Ринатовна**

Челябинский государственный университет (Россия, Челябинск)

Кандидат филологических наук

larizy1695@yandex.ru

**Теоретические конструкторы: проблема разметки интерпретации пространства на примере Аркаима**

В исследовании рассматривается проблема коллективной интерпретации пространства на примере ландшафтного музея «Аркаим» и опросов его посетителей. В качестве теоретических оснований выступают труды по аффордансам пространства (Г. Хефт), техноантропологии (А. Галлоуэй), философии производства субъективности (И. Кант, Ф. Гваттари), атмосфере (Г. Бёме).

Исходной точкой исследования выступает понимание интерпретации как процесса гармонизации, итогом которого становится восполнение пропусков информации в «сборке» пространства или ее реконфигурации за счет субъективности реципиента. Реализация субъективности в пространстве возможна через поиск впечатлений путем действия, выстраивания маршрута, соответствующего потребностям человека (цели посещения). Таким образом, предустановка для впечатлений в пространстве выражается схематической разметкой, которая формирует выбор аффордансов (возможности взаимодействия). Субъективность здесь выступает в качестве фильтра аффордансов. Итогом интерпретации, таким образом, становится понимание целообразности пространства за представленными в нем объектами, которые можно переозначить в соответствии со своим субъективным опытом (воплотить в иной знаковой системе – других объектах). Тем не менее, сборка коллективной интерпретации не подразумевает извлечение абсолютно всех возможных вариантов трактовки пространства, в ней должны быть зафиксированы актуальные для реципиентов элементы сборки. Анализ таких элементов позволяет выделить «тему» пространства – смысловое ядро. Чем больше элементов пространства содержат ссылку на тему, тем более насыщенным оно воспринимается, формируя атмосферу.

*Исследование выполнено в рамках гранта РНФ (проект № № 23-18-20098).*

**17. Кучинский Максим Геннадьевич**

Институт этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН (Россия, Москва)

Кандидат исторических наук

maxkuchinskiy@gmail.com